

## ВОПРОСЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЯ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 378.016:94

doi: 10.18101/1994-0866-2016-1-3-10

### «ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ЛИСТЫ» КАК ДИДАКТИЧЕСКОЕ СРЕДСТВО ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ

© **Варющенко Виктор Иванович**

кандидат исторических наук, доцент, президент общественного фонда  
г. Новосибирска «Партнеры в образовании»  
Россия, 630007, г. Новосибирск, Красный проспект, 2  
E-mail: varvic47@mail.ru

© **Гайкова Оксана Викторовна**

кандидат педагогических наук, учитель истории и обществознания высшей  
квалификационной категории МБОУ СОШ № 26, г. Новосибирск  
Россия, 630110, г. Новосибирск, ул. О. Дундича, 1/1  
E-mail: gaikova28@yandex.ru

В статье предлагаются критерии разработки содержания учебного материала, которые учитываются при конструировании «историографических листов» как дидактического средства подготовки учителя к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки. Актуализация историографических, психологических, педагогических знаний учителя истории и понимание им таких критериев, как «социальная адекватность», «научность», «легитимность», «темпоральность», «разнотипность», повысит уровень его теоретической готовности к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки. А использование учителем истории психолого-педагогических, философско-методологических, методических критериев конструирования «историографических листов» в реальном процессе обучения позволит ему преодолеть объективные сложности в преподавании, что, в свою очередь, отразит уровень его предметно-методической готовности к профессиональной деятельности.

**Ключевые слова:** аргументированность, дискуссионные вопросы исторической науки, историографические листы, историческое мышление, критическое мышление, легитимность, научность, разнотипность, темпоральность.

Задача современной школы — сформировать у обучающихся 10–11 классов «представления об исторической науке, ее специфике, методах исторического познания...», «умения вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике» и «оценивать различные исторические версии» [10, с. 15–16]. В связи с этим от учителя истории требуется умение грамотно отбирать источники для обсуждения в классе дискуссионных вопросов исторической науки, аргументировать свое отношение к

версиям ученых и использовать готовый или разрабатывать свой дидактический материал.

Учителю истории важно четко ориентироваться в критериях отбора историографического материала к учебным занятиям, которые разработаны и экспериментально апробированы в реальном процессе преподавания дискуссионных вопросов исторической науки. Это поможет учителю научиться «создавать пространство диалога на уроке между людьми разных исторических эпох и культур по поводу того или иного события, между ними и учеными, изучающими это событие, между мнениями ученых и историческими представлениями, сложившимися в общественном сознании» [7, с. 183].

Понятие «дискуссионные вопросы исторической науки» включает в себя «историографические версии» и «аргументированные ответы».

«Историографические версии» должны быть обоснованы, то есть «согласованы с имеющимися знаниями, историческими фактами, и, будучи выдвинуты для объяснения какого-либо явления или события, должны объяснять известные его стороны, характеристики и связи с другими предметами и явлениями», «реализуя исследовательскую цель историка с возможным выходом на решение дискуссионного вопроса исторической науки» [8].

«Аргументированные ответы» — это доказательное и убедительное рассуждение или совокупность аргументов, приводимых в пользу историографической версии и обосновывающих предлагаемое решение вопроса или его опровержение [1, с. 180].

«Историографические листы» — материалы, включающие фрагменты историографических текстов из монографий или научных статей отечественных и зарубежных историков, краткие биографические сведения об историках, версии которых рассматриваются на уроке, и задания-вопросы к каждому из них.

Материалы «историографических листов» должны:

I. Быть достаточными для достижения планируемых образовательных результатов [10]:

*предметных:*

– сформированность знаний о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений об историографии;

– сформированность умений оценивать различные исторические версии; понимать историческую обусловленность явлений и процессов, различных версий и оценок событий прошлого и современности; критически анализировать информацию;

– сформированность умений определять и аргументированно представлять собственную позицию по дискуссионным вопросам прошлого и современности, соотносить их с исторически возникшими мировоззренческими системами;

*метапредметных:*

а) коммуникативных:

– сформированность умения логически строить рассуждение, ясно и аргументированно излагать свои мысли;

– сформированность умения вести диалог, участвовать в дискуссиях, взаимодействуя и конструктивно сотрудничая в школьном и социальном общении;

б) регулятивных и познавательных:

– способность организовывать и регулировать свою деятельность с использованием понятийного и познавательного инструментария исторической науки;

– владение умениями работать с учебной и внешкольной информацией (анализировать и обобщать факты, составлять тезисы, конспект, формулировать и обосновывать выводы и др.), используя современные источники информации, в том числе на электронных носителях;

– владение начальными исследовательскими умениями, способность решать поисковые и исследовательские задачи, представлять результаты своей деятельности в различных формах (сообщение, эссе, историческое сочинение, рецензия, презентация и др.), в том числе на электронных носителях;

*личностных:*

– уважать историю своего народа, его культуру и традиции, осознавать свою сопричастность судьбе Отечества.

II. Быть научными, легитимными, темпоральными, доказательными, аргументированными, социально адекватными, разнотипными и согласованными [2; 6; 9; 11].

Под научностью понимается «включение полноценных фактов, заимствованных у других историков» и «нахождение им нового применения в собственном построении» (ссылки на исследования других историков), то есть «включение в поле современной проблематики».

Под легитимностью понимается «связь со смежными, параллельными дискуссионными вопросами» и «обязательное наличие возможных обоснованных ответов на выдвинутые историографические версии».

Под темпоральностью понимается компоновка фактов, которые «должны позволять сравнивать прошлое и настоящее».

Под аргументированностью понимается присутствие в материалах элемента «аналитического развития», а именно тех аргументов, «которыми обосновывают историки выдвигаемые ими историографические версии».

Предлагается следующая классификация аргументов: «сильные аргументы», «слабые аргументы», «несостоятельные аргументы» [1, с. 188].

К «сильным аргументам» относятся точно установленные факты и вытекающие из них суждения; законы, документы, если они используются в реальной жизни; цитаты из публичных заявлений, книг признанных в этой сфере авторитетов; показания свидетеля или очевидца событий; статистическая информация, если ее сбор и обобщения были сделаны профессиональными статистиками.

К «слабым аргументам» относятся умозаключения, основанные на двух или более отдельных фактах, связь между которыми не ясна без третьего; суждения, основанные на алогизмах; ссылки на авторитеты, малоизвестные в науке; доводы личного характера, диктуемые побуждением, желанием;

версии, сделанные на основе догадок, предположений; выводы на неполных статистических данных.

К «несостоятельным аргументам» относятся суждения на основе подтасованных фактов; ссылки на сомнительные противоречивые источники; выводы, сделанные на основе фиктивных документов; подлог, фальсификация того, что говорится.

Под разнотипностью понимается включение различных типов дискуссионных вопросов:

– «противоположных» (включают две или более противоположные версии с возможными вариантами ответа на них);

– «альтернативных» (включают не взаимоисключающие версии, а показывающие возможность другого варианта события, явления или возможность одного из двух или нескольких вариантов развития события или явления);

– «взаимодополняющих» (включают дополняющие друг друга историографические версии).

Анализ указанных типов дискуссионных вопросов исторической науки — это путь создания проблемной ситуации, то есть должна быть возможность выбора одного из двух или нескольких вариантов решения проблемы, ответов на изучаемый дискуссионный вопрос исторической науки.

Под «согласованностью» понимается связанность историографического учебного материала с изученным историческим материалом.

Под «социальной адекватностью» понимается основной критерий включения социологического учебного материала в историографические листы:

1) возможность апелляции к общечеловеческим ценностям как основание для диалога между различными жизненными мирами;

2) возможность выявлять «болевы точки» социальной нестабильности;

3) возможность исследовать «мягко» социальные явления в их повседневных социальных связях;

4) возможность диагностировать социальную реальность [11].

III. Способствовать поэтапному, планомерному развитию умственных действий [5], соответствовать «логике работы с историографическими листами»:

– ориентация в содержании историографического текста;

– самостоятельная доказательная презентация одной точки зрения на рассматриваемый дискуссионный вопрос;

– соотнесение двух историографических версий с нахождением общего и различного;

– определение своего отношения к выдвинутым историографическим версиям и присоединение к той из них, которая лучше аргументирована;

– применение знаний дискуссионных вопросов в жизненных ситуациях.

IV. Включать задания-вопросы, направленные на развитие исторического мышления обучающихся при изучении дискуссионных вопросов науки на репродуктивном уровне (вопросы типа «А»: по фрагменту авторского текста представить историографическую версию и ее аргумен-

тацию) и продуктивном уровне (вопросы типа «В»: по фрагментам текстов сопоставить историографические версии и их аргументации; по фрагментам авторских текстов выявить общее (и различия) в историографических версиях; на основании выбора исторических фактов предложить «свою» версию и подобрать аргументы для ее подтверждения), и вопросы типа «С»: провести историческую параллель изучаемых историографических версий с современной ситуацией в России; подобрать аргументы для подтверждения связи прошлого и современности; найти связь изучаемой историографической версии со своими личностными качествами и аргументировать данную связь; найти связь изучаемой историографической версии с современными нравственными критериями в обществе и аргументировать данную связь).

Например, на уроке по теме «Оценка движения декабристов в исторической науке» предлагаются следующие вопросы:

Вопросы типа «А»:

1. Сформулируйте точки зрения на движение декабристов историков М. В. Нечкиной, П. Ф. Некандрова. Какие аргументы они приводят, трактуя движение декабристов с революционно-демократических позиций?

2. Почему В. А. Федоров считает оценку движения декабристов западниками и славянофилами своеобразной?

3. Как историк А. Б. Шешин оценивает движение декабристов?

4. Какую сторону деятельности декабристов оценивает Ю. М. Лотман?

5. Какие признаки «особого типа русского человека» выделяет Ю. М. Лотман?

Вопросы типа «В»:

1. Что общего в точках зрения историков М. В. Нечкиной, П. Ф. Некандрова?

2. Как вы думаете, почему именно в советской историографии существовала оценка движения декабристов с революционно-демократической позиций?

3. Как вы думаете, отличается ли оценка славянофилами и западниками от оценки с революционно-демократических позиций?

4. Точки зрения какого историка придерживаетесь Вы? Почему?

5. Есть ли у вас своя точка зрения, отличающаяся от изученных на уроке?

Вопросы типа «С»:

1. Считаете ли Вы, что «всякий военный бунт безнравствен»? Почему?

2. Как вы думаете, современному человеку присущи черты «особого типа русского человека»? Докажите свое мнение и приведите примеры из жизни.

4. Какие черты «особого русского человека» есть в вашем характере?

5. Смогли ли вы быть декабристом, живя в начале XIX века? Почему?

6. Как вы думаете, что было бы, если восстание декабристов не было подавлено?

7. Считаете ли вы восстание декабристов «величайшей ошибкой»? [5]

Таким образом, вопросы типа «В», «С» к «историографическим листам» развивают у учителя и обучающихся способность рассматривать со-

бытия и явления с точки зрения их исторической обусловленности, сопоставлять различные версии и оценки исторических событий и личностей, определять собственное отношение к дискуссионным проблемам прошлого и современности, то есть развивают историческое мышление [3]. Также при работе с «историографическими листами» акцентируется внимание учителя истории на развитии критического мышления как более высокого уровня мышления по сравнению с историческим мышлением [3]. Оно заключается в способности понимать историческую обусловленность явлений и процессов, различных версий и оценок событий прошлого и современности, критически анализировать информацию, определять и аргументированно представлять собственную позицию по дискуссионным вопросам прошлого и современности, соотносить их с исторически возникшими мировоззренческими системами. Историческое и критическое мышление учителя истории поможет ему реализовать предложенный организационно-методический инструментарий и овладеть целостной технологией обучения дискуссионным вопросам исторической науки (или разработать авторскую технологию), одним из важнейших элементов которой является отбор современного содержания социально-гуманитарного образования, представленного в «историографических листах».

#### *Литература*

1. Бороздина Г. В. Психология делового общения. — М.: Прогресс, 2005. — 510 с.
2. Войшвилло Е. К., Дегтярев М. Г. Логико-эпистемологические аспекты аргументации. — М.: Владос, 1998. — 646 с.
3. Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю. Педагогические подходы к реализации концепции единого учебника по истории. — М.: Просвещение, 2015. — 78 с.
4. Гальперин П. Я. Психология мышления в поэтапном формировании умственных действий. — М.: Наука, 1966. — 564 с.
5. Гайкова О. В. Изучение дискуссионных вопросов исторической науки в 10–11 классах профильной школы: учеб.-метод. пособие для учителей истории. — Новосибирск: Изд-во НИПКиПРО, 2006. — 153 с.
6. Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. — М.: Наука, 1980. — 486 с.
7. Мишина И. А., Цыренова М. Г. Поликультурное образование в контексте подготовки учителей истории // Вестник Бурятского государственного университета. — 2013. — Вып. 1. — С. 177–185.
8. Новейший философский словарь. — Минск: Интерпрессервис, 2004. — 1280 с.
9. Про А. Двенадцать уроков по истории. — М.: Владос, 1999. — 798 с.
10. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования / Мин-во образования и науки Рос. Федерации. — М.: Просвещение, 2014. — 63 с.
11. Федотова В. Г. Социальное знание и социальные изменения. — М.: ИФ РАН, 2001. — 281 с.

«HISTORIOGRAPHICAL LISTS» AS A DIDACTIC  
TOOL FOR HISTORY TEACHERS' TRAINING

**Viktor I. Varyushchenko**

PhD in History, Professor,  
President of Novosibirsk Public Fund "Partners in Education"  
2 Krasnyi Prospekt, Novosibirsk 630007, Russia

**Oksana V. Gaikova**

PhD in History, Professor,  
School Teacher of Highest Qualification Category  
Secondary School of Novosibirsk No. 26, 1/1 Oleko Dundicha st., Novosibirsk  
630110, Russia

In the article we proposed the criteria for content development of teaching material, which were considered in designing of «historiographical lists» as a didactic tool for preparing teachers to teach controversial issues of history. Actualization of historiographical, psychological and pedagogical knowledge of a history teacher and understanding by him such criteria as «social adequacy», «scientific content», «legitimacy», «temporality», and «diversity of types» would raise the level of his theoretical readiness to teaching controversial issues of history. Psycho-pedagogical, philosophical and methodical criteria of designing «historiographical lists» used by a history teacher in the actual learning process would enable him to overcome the objective difficulties in teaching controversial issues of history, and, in turn, to improve the level of methodical readiness for professional activities.

**Keywords:** argumentation, controversial issues in history, historiographical lists, historical thought, critical thought, legitimacy, scientific content, diversity of types, temporality.

*References*

1. Borozdina G. V. *Psikhologiya delovogo obshcheniya* [The Psychology of Business Communications]. Moscow: Progress Publ., 2005. 510 p.
2. Voishvillo E. K., Degtyarev M. G. *Logiko-epistemologicheskie aspekty argumentatsii* [Logical and Epistemological Aspects of Argumentation]. Moscow: Vldos Publ., 1998. 646 p.
3. Vyazemskii E. E., Strelova O. Yu. *Pedagogicheskie podkhody k realizatsii kontseptsii edinogo uchebnika po istorii* [Pedagogical Approaches to Implementating the Concept of a Single History Textbook]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 2015. 78 p.
4. Gal'perin P. Ya. *Psikhologiya myshleniya v poetapnom formirovanii umstvennykh deistvii* [The Psychology of Thought in Gradual Formation of Mental Actions]. Moscow: Nauka Publ., 1966. 564 p.
5. Gaikova O. V. *Izuchenie diskussionnykh voprosov istoricheskoi nauki v 10–11 klassakh profil'noi shkoly* [The Study of Historical Controversial Issues in Grades 10–11 of Profile School]. Novosibirsk: Novosibirsk Institute for Advanced Training and Professional Retraining of Teachers Publ., 2006. 153 p.
6. Collingwood R. G. *The Idea of History*. New York: Oxford University Press Inc., 1946.
7. Mishina I. A., Tsyrenova M. G. *Polikul'turnoe obrazovanie v kontekste podgotovki uchitelei istorii* [Multicultural Education in the Context of History Teachers Train-

---

ing]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta — Bulletin of Buryat State University*. 2013. V. 1. Pp. 177–185.

8. *Noveishii filosofskii slovar'* [The New Philosophical Dictionary]. Minsk: Interpresservis Publ., 2004. 1280 p.

9. Pro A. *Dvenadtsat' urokov po istorii* [Twelve Lessons on History]. Moscow: Vlados Publ., 1999. 798 p. (transl. from French).

10. *Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya* [The Federal State Educational Standard of Secondary (Complete) General Education]. Moscow: Prosveshchenie Publ., 2014. 63 p.

11. Fedotova V. G. *Sotsial'noe znanie i sotsial'nye izmeneniya* [Social Knowledge and Social Change]. Moscow: RAS Publ., 2001. 281 p.