

УДК 338.242.4

DOI: 10.18101/2304-4446-2018-1-23-32

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

© Дедов Сергей Владимирович

кандидат физико-математических наук, доцент,
начальник методического отдела Военного учебно-научного центра
Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия»
Россия, 394052, г. Воронеж, ул. Маршала Неделина, 133
E-mail: generdeser@bk.ru

В статье рассмотрены подходы, направленные на достижение наибольшей результативности государственного регулирования инновационной деятельности. Успешность их реализации определяется стратегическими интересами развития инновационной экономики и осуществлением обеспечивающих регулирование направлений, целей и задач. Для получения точного представления о результатах государственного регулирования инновационной деятельности в социально-экономических системах акценты развития экономики в структуре государственных программ смещены на мезоуровень. Обоснована необходимость дальнейшего развития интеграционных процессов в инновационной среде, позволяющих обеспечить стратификационный подход, а также комплексно решать задачи государственного регулирования инновационной деятельности социально-экономических систем. Признание активной роли государства является исходной методологической предпосылкой государственного регулирования инновационной деятельности.

Результатом регулирования будет интеграционный процесс обновления и практической реализации потенциала инновационных инфраструктур при их одновременном научно-техническом и организационном преобразовании.

Ключевые слова: социально-экономические системы; государственное регулирование; стратегия; институциональные аспекты.

Качественные изменения подходов к исследованию роли государственного регулирования инновационной деятельности в системе российских экономических отношений сопряжены с выдвиганием знания и информации в центр современных инновационных процессов. Осмысление их содержания и направленности становится концептуально необходимым условием.

Подтверждение интереса, проявляемого мировым научным сообществом к инновационной экономике, подтверждается возросшим за последнее десятилетие количеством публикаций и широкой проблематикой научных исследований. Систематизировав научные труды, можно выделить наиболее значимые направления, посвященные: разработке концептуальных положений; практических рекомендаций; формулированию нормативно-правовой основы устойчивого развития экономики в нашей стране; учетыванию ее отдельных аспектов: инерционности, внешних условий, ограничений и санкций при реализации инновационной модели развития.

В то же время констатация факта, что выполненные исследования не проводятся с позиций ресурсного обеспечения, формирует дополнительное направления интерпретации выводов о влиянии знаний на организацию функционирования инновационных инфраструктур.

Детальная проработка научных работ также позволила сделать вывод: высокая восприимчивость рыночной экономики к инновациям, по сравнению с централизованной, автоматически не решила существующие проблемы и противоречия, как ранее, так и в современный период. С. В. Калмыков объясняет сложившуюся ситуацию многофакторностью явлений и процессов, решение которых в социально-экономической системе целесообразно на основе системного подхода, в частности методологии системного анализа [1].

Современные экономические системы характеризуются усилением роли информации и знаний, что заставляет сконцентрировать свое внимание на перспективах развития инновационной деятельности [2]. А главным тезисом выполненных исследований будет направленность на конкретный результат с учетом дальней и сегодняшней перспективы развития экономики Российской Федерации. Исследование приоритетных направлений ее развития в целях осмысления целей и задач государственного регулирования инновационной деятельности социально-экономических систем (СЭС) обусловлено рядом знаковых для нашей страны доминант.

Во-первых, инновационная сфера народного хозяйства, включающая совокупность инноваций, зависит от качества переработки информации и знаний. Во-вторых, эффективность инновационного развития хозяйственных систем определяется условиями формирования и накопления новых знаний и информации. В-третьих, моделирование и прогнозирование инновационной деятельности в экономических системах приходят на смену массовому производству.

Основываясь на вышесказанном, предлагается авторская дефиниция перечня стратегий государственного регулирования инновационной деятельности СЭС: формирование благоприятных условий для научного и научно-технического созидания; соответствие мировых нормам права в области защиты нематериальных коммерческих продуктов; интеграция научной, образовательной и технологической деятельности; обеспечение условий соперничества с использованием достижений науки и техники; концентрация ресурсов, обеспечивающих приоритет прорывным технологиям; создание благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности; интеграция вузовской науки в мировой инновационный процесс; разработка современных подходов к инновационной деятельности.

Все вышеперечисленное обуславливает совершенствование существующей инновационной инфраструктуры и повышает активность деятельности по формированию современных инновационных центров, научных и технологических парков и инкубаторов. Поддержка их, развитая законодательная база венчурного инвестирования, позволяющая элементам государственного регулирования — инновационной, промышленной и субрегиональной политики — содействовать отрасли-лидеру и стимулировать провайдеров на субрегиональном уровне [3].

Успешное государственное регулирование в интересах развития инновационной экономики обеспечивает реализацию приведенных ниже направлений и определено целями и задачами, достижение и выполнение которых обеспечат формирование условий для перехода к новому технологическому укладу:

- создание инноваций и технологий управления их жизненным циклом;
- стимулирование вузовской науки к полноправному участию в национальной инновационной системе;
- обеспечение государственного содействия признанию интеллектуальных прав в отношении уникальных результатов научно-технической деятельности, обеспечивающих комплексную безопасность страны;
- организация эффективного функционирования и развития инновационной сферы.

Указанные направления государственного регулирования для достижения наибольшей результативности рассматриваются самостоятельно или в комбинации. Применение комбинированного способа в практике государственного регулирования определяет характер и содержание управленческих воздействий для активизации неприродных и материальных факторов экономического развития.

Для получения точного представления о результатах государственного регулирования инновационной деятельности в СЭС предлагается сместить акценты для направлений развития экономики на мезоуровне в структуре государственных программ. Это позволит более качественно реализовать потенциал кластеров, развивающих инновационную среду, и на их основе функционал подсистем, объединяющих редкие и уникальные направления деятельности.

В связи с вышеизложенным центральную задачу для России — выбор пути дальнейшего развития в первой четверти XXI века — предлагается решать, используя метод «коррекции» Н. Д. Кондратьева: «в социально-экономической жизни проблема прогноза имеет особенно глубокое практическое значение» [4], с учетом мировых тенденций и Стратегии инновационного развития РФ до 2035 г.

Для достижения указанных стратегических ориентиров необходимо дальнейшее развитие интеграционных процессов в инновационной среде на мезо- и макроуровнях экономики, позволяющих обеспечить:

- адаптацию всех ступеней системы образования к созданию современной экономики;
- научно-техническое и организационное обновление СЭС;
- повышение инновационной ориентированности бизнеса и удельного веса экспорта отечественной высокотехнологичной продукции.

Кроме того, необходимо, используя стратификационный подход, комплексно решать задачи государственного регулирования инновационной деятельности СЭС [5]. Эти задачи удобнее рассматривать блоками.

На первую строчку предлагается поместить организационное обеспечение, позволяющее сократить технико-технологическое отставание нашей страны, достичь плановых значений важнейших экономических показателей, создать благоприятные условия для развития инновационной инфраструктуры регио-

нов, обеспечив охрану окружающей среды, энергосбережение и создание конкурентоспособной продукции. В данном контексте эффективность экономики, обусловлена интересами и целями их экономических субъектов и вектором эффективного управления системой ресурсного обеспечения инновационной деятельности. Успешного результата — выведения национальной экономики на рельсы эффективного и устойчивого функционирования — предлагается достичь при соблюдении требований к научной обоснованности, своевременности, комплексности и системности применения инновационной деятельности.

Предпочтительной при формировании инновационной системы предлагается платформа «треугольник», дополняющая и корректирующая взаимоотношения, участвующих в инновационной деятельности структур науки, бизнеса и государства. Она же обеспечивает объединение научно-технических, экономических, финансовых и организационных факторов создания и тиражирования нововведений. Основопологающим условием будет обеспечение таких требований, при которых наука, образование и бизнес не могут больше эффективно развиваться и адаптироваться к изменениям изолированно, независимо друг от друга [6]. Это обуславливает формирование институциональных условий, обеспечивающих государственную поддержку и развитие 50–60 крупных промышленных корпораций, интегрированных в мировое инновационное пространство.

Следующий блок — инвестиционное обеспечение — объект пристального государственного участия. Учетывание внешней и внутренней конъюнктуры обуславливает интегрирование способов и форм привлечения частного и иностранного капитала к развитию наиболее высокотехнологичных и значимых отраслей отечественной промышленности.

Создание условий и механизмов, обеспечивающих соответствие современных требований к конкурентоспособности отечественной наукоемкой продукции, становится ориентиром действий, направленных на решение приведенных задач, включающих в себя:

- обеспечение юридического сопровождения на всех стадиях развития производства наукоемкой продукции;
- мониторинг приоритетов конкурентоспособных инноваций и технологий;
- создание дорожных карт реструктуризации производственных мощностей;
- ресурсное обеспечение проектных параметров мерами государственного протекционизма;
- секвестирование структур, не обеспечивающих эффективность управления параметрами инновационных процессов.

Оценку эффективности управления инновационными процессами удобнее проводить, выделяя мезоуровень в экономике. Это обусловлено необходимостью учитывания вклада в общий процесс многих элементов и структур социально-экономических систем [7].

Применительно к регионам России данный подход позволяет получить структурную композицию следующего плана: природная, технологическая,

функциональная, институциональная и представление о стейкхолдерах, проявляющих заинтересованность в развитии. К ним предлагается отнести всех участников, обеспечивающих логическое завершение инновационных процессов, например, исполнительные или законодательные учреждения, образовательные или научно-исследовательские организации и т. д.

Тезис, сформулированный исследователями о примерности более развитой страны для других стран, обусловлен наличием обратной связи за счет нереализованных или неучтенных возможностей инновационного потенциала общества. Их выявление, использование исторического опыта оказывают существенное воздействие на общемировые тенденции и особенности протекания экономических процессов [8]. В XXI в. доминантой долговременной стратегии развития российской экономики должна стать ответная реакция на существующие вызовы. Поддерживая высказанное академиком Л. Абалкиным аксиоматичное утверждение, что предпосылками адаптации экономики в информационном обществе будут высокий уровень развития науки и образования, а также инновационная активность [9], предлагается дополнить его следующими современными целевыми установками государственного регулирования:

- использование мирового опыта формирования локальных и распределенных центров науки и производства или их взаимодействие в виде хабов;
- внедрение современных стандартов, обеспечивающих доступность к информации на всех стадиях организации бизнеса;
- создание оптимальных условий локомотивным инновационным структурам, наиболее оптимально реализующих преимущества и локализирующих недостатки территориального распределения;
- формирование инфокоммуникативного сопровождения инновационных процессов, развивая систему образования, социальную и транспортную инфраструктуру;
- совершенствование собственной конкурентоспособной национальной идеи на платформе уникальности инноваций и передовых технологий.

Дополним последнюю цель тезисом — только так возможно обеспечить стране устойчивое положение на мировом рынке высоких технологий и наукоемкой продукции (табл. 1).

Анализируя последний столбец, который характеризует возможности страны по реализации условий, обуславливающих переход страны к очередному технологическому укладу, необходимо отметить следующее. Указанные ранее вызовы направлены на создание тормозящих развитие инновационной среды условий, формирование пути движения к вершине инновационного развития по ее периферийной части, в то время как ведущие страны сосредоточили усилия на создании условий для высокотехнологичного лифта.

Несмотря на исторический опыт двух десятилетий, создание национальной инновационной системы для нашей страны является и сегодня главным приоритетом государства [10]. Таким образом, признание активной роли государства в формировании и реализации приоритетов российской промышленности является исходной методологической предпосылкой государственного регулирования инновационной деятельности в социально-

экономических системах. Этот вывод позволит сформулировать основные цели государственного регулирования инновационной деятельности:

- обеспечение результатов интеллектуального труда мировым стандартам;
- совершенствование охраны объектов интеллектуальной собственности;
- мониторинг условий, препятствующих конкуренции в научной сфере;
- лоббирование приоритетных направлений научной деятельности;
- ретрансляция накопленного научного мирового опыта для развития инновационных разработок;
- стратификация подходов к формированию и развитию высокотехнологичных секторов экономики.

Таблица 1

Характеристики положения стран-лидеров в сфере высоких технологий
 (составлено автором)

Страна	Место	ВВП, трлн долл.	ВВП на одного занятого, тыс. долл.	Доля расходов на исследования и разработки в ВВП, %	Экспорт высокотехнологичных товаров в % от экспорта товаров	Доля в мировом экспорте информационного оборудования, %
США	1	18124,9	55	2,74	20	9,426
Китай	2	11211,8	8,3	2,05	25,8	26,626
Япония	3	42104,7	39,1	3,59	16,5	8,519
Германия	4	3413,5	46,1	2,91	16,7	4,652
Великобритания	5	2853,4	41,1	1,71	21,8	4,101
Франция	6	2464,8	38,21	2,26	26,8	4,024
Индия	7	2288,7	1,75	0,82	7,5	0,889
Италия	8	1848,7	30,21	1,86	7,2	1,897
Бразилия	9	1534,8	7,44	1,24	12,3	0,449
Россия	14	1132,7	7,72	1,13	13,8	0,806

Для достижения целей государственного регулирования инновационной деятельности, обеспечивающих повышение конкурентоспособности российской экономики на современном этапе, предлагается:

- проводить средне- и долгосрочные анализы вызовов, окон возможностей;
- разрабатывать долгосрочные сценарии, обеспечивающие спрос на продукцию наукоемкого сектора;
- создавать условия для функционирования рынков инноваций.

В данном контексте организация функционирования инновационных структур на мезо- и макроуровнях рассматривается в прямой взаимосвязи с эффективным государственным регулированием. Невозможно обеспечить максимальную результативность, проводя инновационную экономическую

политику государства в условиях территориальной протяженности [11]. Государство должно взять на себя функцию управления институциональными особенностями инновационной деятельности социально-экономических систем.

В то же время, исходя из анализа результатов исследований, выполненных отечественными и зарубежными учеными, целесообразно отметить роль главного приоритета государственного регулирования инновационной деятельности — эффективно действующего механизма по реализации мероприятий, направленных на улучшение инновационного климата. Указанный механизм, по нашему мнению, предназначен, во-первых, для осуществления непрерывного процесса воспроизводства знаний, информации, инноваций и технологий. Во-вторых, для концентрации лучших интеллектуальных, трудовых и материальных ресурсов на приоритетных или перспективных направлениях. В-третьих, обеспечивать экономическое стимулирование распространения нововведений. В-четвертых, локализовывать неэффективные технологии.

Итогом государственного регулирования инновационной деятельностью СЭС является формирование тенденций, обеспечивающих научно-техническое и организационное обновление социально-экономических систем. Процесс обновления направлен на реструктуризацию производственных и технологических структур высокотехнологичных секторов экономики. Ожидаемый результат при предоставлении условий для интеграции науки и высшего образования обеспечит повышение конкурентоспособности инновационной продукции за счет освоения перспективных ниш на рынках инноваций и инновационных ресурсов. В свою очередь, это обусловит формирование условий, обеспечивающих условия для безопасного проживания страны и ее жителей.

При осуществлении государственного регулирования инновационной деятельности необходимо учитывать его основные закономерности развития, которые проявляются как тенденции и саморегуляции мезоуровневой СЭС, под которой предлагается понимать систему, чьи элементы функционально обеспечивают саморегулирование независимо от динамики протекающих инновационных процессов на мезоуровне.

Разработка и реализация стратегий, указанных в начале параграфа, позволит в сжатые сроки обеспечить эффективность процедуры государственного регулирования инновационной деятельности в экономике России при ее окончательном переходе на инновационный путь развития. Их основное содержание состоит в следующем: формирование эффективной национальной инновационной системы, осуществление инновационного обновления СЭС, повышение конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках и создание реальных предпосылок создания полицентричной пространственной структуры экономики, объединяющей каркас многочисленных центров экономического роста [12].

Для этого необходима дальнейшая консолидированная деятельность на государственном уровне по разработке новой экономической парадигмы — внедрение в практику принятия управленческих решений во времени и в пространстве, влияющих на формирование инновационной среды.

Цель, с одной стороны, — нейтрализация (минимизация) воздействий объективно худших условий для создания и функционирования целостного и самодостаточного статуса «полюса» мирового экономического роста национального воспроизводственного комплекса. С другой, — максимально полное использование объективных преимуществ России, в том числе в научной сфере. Достижение декларируемых целей сдерживается рядом объективных доминант.

К их числу предлагается относить следующие:

- макроэкономические показатели не в полной мере отражают позиционирование среди стран мира;
- несвоевременность корректировки стратегий развития приводит к неэффективному использованию инновационного потенциала.

Подкрепив ранее приведенные положения аргументами и сформулировав авторскую позицию, предлагается концепция государственного регулирования инновационной деятельности СЭС, основанная на синтезе особенностей методологии исследования, теоретических положений и авторской методики (рис. 1).

Принципиальные отличия изложенной концепции детализируются применительно к: особенностям ресурсного обеспечения инновационной деятельности СЭС; новому исследовательскому инструментарию; методическим рекомендациям по оценке эффективности управления ресурсного обеспечения инновационной деятельности социально-экономической системы. Указанные положения, раскрывающие концепцию регулирования инновационной деятельности, определяют логику дальнейших рассуждений, сформулированных в заключении.

Подводя черту и интерпретируя изложенный материал, необходимо отметить институциональные аспекты государственного регулирования инновационной деятельности СЭС, выраженные следующими взаимосвязанными положениями:

1. Инновационная деятельность обеспечивается за счет эффективного государственного регулирования СЭС, обеспечивая возможность достижение целей и рассматривается всеми заинтересованными участниками в качестве необходимого процессного условия.

2. Параметры государственного регулирования инновационной деятельностью определяются целевыми установками, обеспечивающими безопасность страны и разработки стратегических превентивных мер.

3. Эффективное ресурсное обеспечение инновационной деятельности социально-экономической системы инициирует ответственное поведение провайдеров, устраняющих структурное и секторальные перекосы.

Детерминирующим результатом выполненного исследования стало обоснование концепция государственного регулирования инновационной деятельности социально-экономических систем, раскрывающей авторскую совокупность взглядов, обусловленных современными тенденциями, влияющими на развитие методологии управления и методики государственного регулирования инновационной деятельности.



Рис. 1. Концепция государственного регулирования инновационной деятельности социально-экономических систем (составлено автором)

Литература

1. Калмыков С. В. Математические методы в управлении подготовкой спортсменов / С. В. Калмыков // Вестник Бурятского государственного университета. 2013. № 13. С. 59–62.
2. Асмолова М. С. Теоретический подход к институализации форм управления ресурсным обеспечением инновационной деятельности / М. С. Асмолова // Вестник ВГУИТ. 2016. № 4. С. 422–426.
3. Атанов Н. И. Анализ финансовых аспектов инновационного процесса в Российской Федерации / Н. И. Атанов // Вестник ИрГТУ. 2013. № 12. С. 281–287.
4. Кучумов А. В. Актуальные аспекты современных интерпретаций больших циклов Н. Д. Кондратьева / А. В. Кучумов // Экономика и предпринимательство. 2016. № 3–2. С. 1024–1027.
5. Сироткина Н. В. Промышленная политика: концепция и механизм формирования и реализации / Н. В. Сироткина, М. Г. Аллабян. Воронеж : Научная книга, 2013. 258 с.
6. Анищенко В. А. Интеграция образования, науки и производства как фактор развития научно-инновационного потенциала вуза / В. А. Анищенко // Высшее образование в России. 2014. № 7. С. 128–135.
7. Дедов С. В. Проблемы регулирования рынка инновационных ресурсов / С. В. Дедов // Вестник ВГУ. Экономика и управление. 2006. № 1. С. 182–186.
8. Малов В. Ю. Теоретические обоснования региональных стратегий? / В. Ю. Малов // Мир новой экономики. 2016. № 1. С. 57.
9. Стратегический ответ России на вызовы нового века / под общ. ред. Л. И. Абалкина. Москва : Экзамен, 2004. 608 с.

10. Казакова Н. В. Некоторые аспекты интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему / Н. В. Казакова // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2016. № 4. С. 25–28.

11. Friedland R. Beyond the Marketplace / R. Friedland // Beyond the Marketplace: Rethinking Economy and Society. New York : Aldine de Gruyter, 1990. P. 7, 11.

12. Цыренов Д. Д. Производительные силы и новые возможности их развития в условиях необходимости модернизации экономики / Д. Д. Цыренов // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № 2. С. 84–87.

STATE REGULATION OF INNOVATION ACTIVITY IN ECONOMIC AND SOCIAL SYSTEMS

Sergey V. Dedov

Cand. Sci. (Phys. and Math.), A/Prof.,
Air Force Military Training and Research Center,
Zhukovsky – Gagarin Air Force Academy,
133 Marshala Nedelina, Voronezh 394052, Russia
E-mail: generdeser@bk.ru

The article reviews the approaches that aimed at achieving the highest efficiency of state regulation of innovation activity. The success of their implementation is determined by the strategic interests of innovation economy development and implementation of the trends, goals and objectives that provide regulation. To get an accurate model of the results of state regulation of innovation activity in economic and social systems the emphasis of economic development in the structure of state programs are shifted to the meso-level. We substantiate the necessity of further development of integration processes in the innovative environment, which allow providing stratification approach, and also comprehensively dealing with the problems of state regulation of innovative activity in social and economic systems. Recognition of the active role of a state is the basic methodological factor for state regulation of innovation activity.

State regulation will result in the integration process of renovation and practical implementation of the potential of innovation infrastructures with their simultaneous scientific, technical and organizational transformation.

Keywords: economic and social systems; government regulation; strategy; institutional aspects.