

УДК 332.012.2
DOI: 10.18101/2304-4446-2018-1-48-55

ОБЩИЕ КОНСТИТУИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ПЕРИФЕРИЙНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ АГРАРНО-ИНДУСТРИАЛЬНОГО РЕГИОНА

© **Казаков Михаил Юрьевич**

кандидат экономических наук,
Северо-Кавказский федеральный университет
Россия, 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
E-mail: lyasay21@yandex.ru

Статья посвящена проблемам теоретического объяснения причин явления и процесса формирования периферийных территорий. Требуется понимание фундаментальных глубинных детерминант и условий возникновения, нарастания и консервации процессов закрепления феномена периферийных территорий в экономическом пространстве. С позиций развития концептуальных основ экономического пространства и теоретической модели «Центр — периферия» сформулированы конституирующие признаки периферийных территорий общего характера. Автор подчеркивается, что в каждом отдельно взятом регионе следует учитывать комплекс специфических (частных) конституирующих признаков, которые являются отражением сущностного содержания концепта «периферийная территория» в русле специализации экономики. Определены базовые направления региональной политики в отношении территорий периферийного типа. Выделены общие конституирующие признаки периферийных территорий для регионов аграрно-индустриальной специализации экономики. Даны рекомендации для сохранения, поддержания и стимулирования развития периферийных территорий сельского типа в экономическом пространстве аграрно-индустриального региона. Статья может быть полезна при проведении исследований соответствующей тематики и разработки концептуальных основ региональной социально-экономической политики снижения территориальной дифференциации.

Ключевые слова: экономика; регион; пространственная экономика; экономическое пространство; периферийные территории; конституирующие признаки; дифференциация; социально-экономическая политика; аграрно-индустриальный регион; типы периферии.

Исследование периферийных территорий как феноменологического явления в экономическом пространстве регионов различного типа ставит вопрос об уточнении их сущностно-специфической природы. Это обусловливается, с одной стороны, необходимостью расширения и уточнения существующих взглядов, позиций и подходов к исследованию элементов экономического пространства, являющихся вторичными по отношению к центру, а с другой — внесение ясности в терминологический и понятийно-модельный аппарат научного базиса исследования экономического пространства, рассматриваемого ведущими научными коллективами как комбинации «территории как физического базиса для размещения производительных сил и созданной социально-экономической среды, в которой происходит общественно значимое взаимодействие хозяйствующих субъектов» [1]. Кроме того, имеет эвристи-

ческий и практико-ориентированный интерес понимание механизмов усиления явления «периферийность», природы и факторов их формирования и развития с позиций комплексной диагностики и идентификации территорий данного типа при всем их таксономическом разнообразии.

В свою очередь понимание признаков — явных и латентных, нынешних и отсроченных во времени, хронических и временных, системных и флуктуационных — позволит сформировать новые адаптированные модели региональной социально-экономической политики, направленные на «подтягивание» периферийных территорий к развитым центральным зонам и предотвращение их дальнейшей деградации.

Гипотеза исследования при этом формулируется нами исходя из следующих предположений:

- множественность и многообразие периферийных территорий предполагает наличие в экономическом пространстве особого механизма периферизации, который является устойчивым во времени и трудноизменяемым в пространстве;

- идентификация, выделение и структуризация конституирующих признаков общего и специфического плана, определяющих феномен периферизации, дает возможность понимания указанного механизма с теоретико-методологических позиций.

Механизм периферизации в своей функциональной специфике, по нашему представлению, в социально-экономическом плане обуславливает замедление территориальной динамики, объясняющее социально-экономическую дифференциацию и ее нарастание. Кроме того, одновременно он обладает качествами, которые не дают территории окончательно исчезнуть в социально-экономическом и административном плане, выступающими своего рода «цементирующими скрепами» для закрепления отсталого статуса.

Периферийные территории — это структурные компоненты экономического пространства внецентральной локализации. Несмотря на тот факт, что периферийные территории представляют собой «пласт» экономического пространства, они сами являются большой группой разнородных локалитетов. Иными словами, периферия — достаточно разнородная в таксономическом и атрибутивном плане территориальная категория. Территории периферии обладают уникальными и зачастую неповторимыми комбинациями характеристик экономико-географического, социально-культурного, пространственного, рыночного и функционального плана, которые дают бесконечное множество таксономических единиц. Системообразующим «фоном» при этом выступают специализация территорий и место региона в национальном разделении труда, задающие общий характер экономической и социальной динамики, обуславливающие комплекс проблем в социально-экономическом развитии.

При этом в исследовании мы отталкивались от многоуровневой экспликации экономического пространства, определяющей «фокус исследования». Сама же периферия является универсальной категорией в исследовании взаимоотношений центр-периферийного типа, специфика определяется в зависимости от уровня исследовательско-диагностического зондирования.

В этом моменте мы солидаризируемся с Е. И. Кайбичевой, выделяющей мировую периферию на макроуровне, периферию регионов мира на мезоуровне, страновую периферию на микроуровне, внутрирегиональную периферию на уровне регионов страны, а уровень населенных пунктов характеризуется внутригородской или внутрисельской периферией [2].

В общем виде мы придерживаемся упрощенной (лапидарной) позиции, согласно которой можно выделить несколько классификационных подгрупп периферийных локалитетов:

– ближняя периферия (1-й «пояс» периферийных территорий) — это пригородные зоны ближней доступности в пределах маятниковой ежедневной миграции, которые отличаются развитым характером селитебной, благоустроительной и инфраструктурной деятельности, конвергентно-сателлитным типом социально-трудовых взаимоотношений, «веером» связей с центральными территориями;

– собственно периферийные территории (2-й «пояс» периферии) — значительный пласт поселений городского, сельского типов, локализованных в радиусе 200 км от центров административного или экономического характера, существенно отстающих от них в уровне социального-экономического, инфраструктурного и культурного развития;

– локалитеты дальней периферии (3-й «пояс» периферии) — максимально удаленные от центра в пределах одного региона локалитеты (более 200 км в транспортной доступности). Именно расстояние обуславливает замедление и отставание процессов социально-экономической динамики вследствие наиболее длительного трансферта инноваций из центра.

Конституирующие (от латин. *constituo* — устанавливать, организовывать определять (состав чего-либо)) признаки нами предлагается рассматривать под общеспецифическим углом. Общие (универсальные) конституирующие признаки позволяют выделить имманентные категориальные (родовые) черты исследуемой группы территорий. Специфические позволяют провести их экспликацию уже в специфицированном (видовом) разрезе с позиций социально-экономической составляющей, пространственной определенности, управленческого объекта в контексте теорий местного самоуправления, культурного, демографического институционального и инфраструктурного плана и ряда других. В настоящей статье мы сосредоточимся на конституирующих признаках общего плана:

– аффилируемость к неоднородным пространственно-экономическим системам, центры развития и роста в которых существуют во многом за счет поставляемых из внецентральных зон ресурсов;

– перманентная неэффективность результатов приложения труда и природно- и ресурсно-эксплуатирующих механизмов;

– высокая степень зависимости от внешних трансфертов для поддержания системоформирующих структур в дееспособном состоянии [3];

– подмена традиционных институтов и институций неформальными атрибутами общественно-хозяйственного регулирования (обычаями, ритуалами, местными правилами и т. д.);

– регулярное стремление наиболее развитых экономических агентов к центрам экономического роста и социальной активности с повышенной рыночной емкостью;

– девальвация социальной сферы (за редким исключением) вследствие низких социальных запросов постоянно проживающего населения, социальная депривация основных социально-бытовых услуг, т. н. «сжатие» социального предложения [4];

– пассивная сопротивляемость институционально-инфраструктурных элементов притоку и инкорпорированию новых знаний, технологий и инновационных разработок, т. н. «сопротивление пространства».

«Сопротивление экономического пространства» выражается не только в демографических индикаторах, снижении плотности предприятий и субъектов малого бизнеса [5], но и в отсутствии инфраструктурного потенциала, способного «уловить» инновационные сигналы и принять инвестиционные «инъекции». В этом кроется одна из ключевых конституирующих детерминант периферийных территорий, выступающих катализирующим фактором дальнейшей периферизации.

Анализ, осмысление и интерпретация приведенных конституирующих признаков периферийных территорий общего (универсального) плана позволяют сформулировать предположение, что они в совокупности закрепляют институциональный статус периферийного типа территорий. Его «капитализация», по аналогии с терминологией И. К. Абидовой, приводит к увеличению «избыточных издержек территориального воспроизводства» [3], чем еще больше отдаляет периферию от развитого центра в социально-экономическом и культурно-креативном аспекте.

Обозначенные нами конституирующие признаки периферийных территорий общего (универсального) плана, конечно, не ограничиваются сформулированным нами перечнем. В то же время они требуют постоянного поисково-эвристического процесса уточнения, дополнения и расширения уже существующих за счет возникающих новых эволюционно-продуцируемых атрибутов.

Приоритеты регионального развития, особенно в русле «выравнивающей региональной политики» [6], значительное место отводят периферийным территориям. Они — ключ к контролю территориальной целостности, управляемости, административной соподчиненности, социальной стабильности и экономической подконтрольности для региона в целом. Поэтому сформулируем базовые направления региональной социально-экономической политики развития периферийных территорий с позиций учета выделенных конституирующих признаков.

Во-первых, формирование, выращивание и доращивание собственных институтов местного развития [7], выступающих «генераторами» новых проектных нововведений в экономике и социальной сфере периферийных территорий. Во-вторых, инвентаризация невостребованных объектов инфраструктуры, санация инфраструктурной и институциональной сферы муниципальных образований, ликвидация неэффективных проектов местного развития, перераспределение ресурсов в «точки роста», обладающих резонансным по-

тенциалом дальнейших преобразований. В-третьих, идентификация «пульсивных», то есть обладающих потенциалом роста экономических локусов, создание на их основе зон экономического благополучия и обеспечение условий для экспансии их потенциала на смежные территории. В-четвертых, закрепление и привлечение представителей креативного класса в периферийные территории на проектно-постоянной основе, что даст возможность изменить качество вырабатываемых местных инициатив. В-пятых, для целей минимизации внезаконных экономических процессов и социальных взаимодействий необходимо укрепление партнерско-доверительных взаимоотношений между структурами муниципального менеджмента и экономическими агентами территории.

С позиций практико-ориентированного воплощения приведенных направлений на уровне регионов необходима разработка соответствующей политики социально-экономического и пространственного развития периферии. Это даст возможность в консолидированном виде обозначить круг решаемых проблем, направленных на «разрушение», минимизацию или нивелирование указанных конституирующих признаков.

Вместе с тем в каждом отдельно взятом регионе следует учитывать комплекс специфических (частных) конституирующих признаков, которые являются отражением сущностного содержания концепта «периферийная территория» в русле пространственного, управленческого, социального, культурного, научного и других подходов. Это позволит учесть спецификацию периферии, формирующуюся не только за счет локализации в системе центр-периферийных взаимодействий, но и специализации региона и его месте в разделении труда, что сделает программно-управленческие решения более адекватными, следовательно, эффективными.

Фокусируя внимание исследования на отдельном типе регионов — аграрно-индустриальном — следует отметить, что выделенные общие (универсальные) конституирующие признаки периферии приобретают в условиях соответствующей специализации рассматриваемого типа субъектов дополнительный «окрас», связанный со спецификой агро-социально-хозяйственной сферы.

Аграрно-индустриальный регион отождествляется нами, во-первых, с позиций дуализма экономической специализации, во-вторых, в контексте пространственной локализации, которая и обуславливает первую. Наиболее полно эта категория представлена отдельными регионами юга России — Ставропольским и Краснодарским краем, Ростовской областью. При этом, по нашему мнению, пространственное положение и специализация экономики являются смягчающим фактором, который несколько нивелирует чрезмерно масштабные градиенты по вектору «центр — периферия». Поясним данный тезис.

Регионы с наличием развитого аграрного сектора в структуре экономики имеют представительный массив территорий его локализации — территорий сельского типа, которые в силу административно-территориального устройства в России не могут априори быть центральными. В то же время сельскохозяйственное производство формирует в целом более благоприятную социально-экономическую среду в территориях, так как обеспечивает доступ к продовольствию. Кроме того, сельское хозяйство дает больше пространства

для производственно-хозяйственных «маневров» как на уровне общественно-го сектора экономики, так и в личном потреблении.

И при этом именно периферийные территории сельского типа выступают опорными местами локализации для производственной базы сельского хозяйства, где используются местные трудовые, инфраструктурные и прочие ресурсы.

Сформулируем дополнительно совокупность конституирующих признаков периферии применительно к регионам аграрно-индустриального типа.

Во-первых, традиционная занятость в аграрном производстве, сопутствующих работах и промыслах, формирует некоторый континуум традиционно безысходной альтернативы занятию сельскохозяйственным производством, закрепляя население на данных территориях. Во-вторых, значительный массив внезаконных общественно-хозяйственных взаимоотношений, детерминированный высокой технологизацией сферы общественного приложения труда, закрепляющий особый средовой неформально-институциональный статус села (подвид периферии) как место консервации обычаев, ритуалов, уклада и хозяйственного и социального порядка. В-третьих, наличие базового социально-инфраструктурного каркаса в сельских периферийных территориях, выступающего своего рода институциональным элементом «иммунитета территории» [8], который не дает территории исчезнуть в физическом, экономическом и административном статусе. В-четвертых, развитые организационные формы института мелко- и среднетоварного производственного предпринимательства в виде личных подсобных хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств, являющихся демпферами социальной напряженности. В-пятых, востребованный и развитый сервитут земельных отношений, конституирующий право населения владеть, пользоваться и распоряжаться одним из главных ресурсов аграрной периферии — землями сельскохозяйственного назначения для ведения общественного производства и личного (подсобного) хозяйства.

Для сохранения, поддержания и стимулирования развития периферийных территорий сельского типа в экономическом пространстве аграрно-индустриального региона необходима реализация комплекса организационно-методических и практико-ориентированных мер институционального, социально-экономического, информационно-трансформационного характера.

Прежде всего требуется институциональное закрепление нормативно-правового статуса периферийных территорий в стратегических документах регионального планирования [9]. Это сформирует нормативно-правовую основу для разработки программно-проектных решений в сфере социально-экономического развития территорий.

Далее целесообразна инвентаризация скрытых, латентных или законсервированных ресурсов и резервов экономического роста [10] для целей формирования на их базе точек и локусов бизнес-активности с последующим вовлечением в оборот местные трудовые и рыночные ресурсы.

Затем сформировать на региональном уровне механизм точечного развития перифополисов — опорных территорий на периферии, которые будут

выступать протоядрами для будущего опорного каркаса обширных периферийных зон.

Эти рекомендации, конечно, носят общий характер. Они направлены на выработку генеральной линии формирования концептуальной основы развития территорий периферийного типа. В каждом конкретном регионе специфика будет различаться, но в то же время программно-проектные разработки, механизмы, инструменты и мероприятия должны быть направлены на сглаживание центропериферийной дифференциации социально-экономического развития региона с учетом адресной административно-управленческой работы по перечню выделяемых конституирующих признаков периферии.

Литература

1. Татаркин А. И. Развитие экономического пространства регионов Российской Федерации на основе кластерных принципов (научное сообщение на заседании президиума РАН, г. Москва, 27.12.2011 г.) [Электронный ресурс] / А. И. Татаркин, Ю. Г. Лаврикова. URL: <http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=baccbccf-0728-44bc-9b92-e11aa3234181>. (дата обращения: 02.01.2018).
2. Кайбичева Е. И. Развитие периферийных городских территорий в экономическом пространстве региона (на примере Свердловской области) : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Е. И. Кайбичева. Екатеринбург : Изд-во УрГЭУ, 2016. 195 с.
3. Абидова И. К. Конституирующие признаки и способ развития региональных экономических систем депрессивного типа / И. К. Абидова // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. 2014. № 3. С. 105–109.
4. Социальная политика на периферийных территориях: актуальные проблемы / И. В. Стародубовская. Москва : Изд-во РАНХиГС, 2014. 108 с.
5. Костюкова Е. И. Обоснование предпосылок и элементов кластерно-сетевой организации региональной экономики [Электронный ресурс] / Е. И. Костюкова, А. Н. Бобрышев, К. Г. Мамедова // Концепт. 2013. Т. 3. С. 2216–2220. URL: <http://e-koncept.ru/2013/53446.htm> (дата обращения: 02.01.2018).
6. Мамукова В. Ю. Формирование территориальных кластеров совместных предприятий в экономике региона : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / В. Ю. Мамукова. Ставрополь : Изд-во Сев-КавГТИ, 2011. 22 с.
7. Клинецвич Р. И. Концептуальные аспекты формирования института сельского развития / Р. И. Клинецвич // Международные научные исследования. 2014. № 3–4. С. 32–38.
8. Важенина И. Феномен конкурентного иммунитета территории / И. Важенина, С. Важенин // Общество и экономика. 2009. № 11–12. С. 139–156.
9. Иншаков О. В. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики / О. В. Иншаков, Д. П. Фролов // Пространственная экономика. 2007. № 1. С. 5–21.
10. Аралбаева Г. Г. Мониторинг как инструмент исследования региональной социально-экономической системы / Г. Г. Аралбаева // Вестник экономической интеграции. 2008. № 5. С. 91–99.

М. Ю. Казаков. Общие конституирующие признаки периферийных территорий в экономическом пространстве аграрно-индустриального региона

GENERAL CONSTITUTIVE SIGNS OF PERIPHERAL TERRITORIES
IN THE ECONOMIC SPACE OF AGRO-INDUSTRIAL REGIONS

Mikhail Yu. Kazakov

Cand. Sci. (Econ.)

North-Caucasus Federal University,

1 Pushkina St., Stavropol 355029, Russia

The article presents the theoretical explanation of the causes of peripheral territories formation as a phenomenon and a process. It requires an understanding of the fundamental deep determinants and conditions for emergence, growth and conservation of the processes of consolidation of a peripheral territories phenomenon in the economic space. We have formulated general constitutive signs of peripheral territories from the standpoint of development of the conceptual foundations of economic space and the theoretical model "center—periphery". We emphasize that in every single region a set of specific (particular) constituent signs that reflect the essential content of the concept of "peripheral territory" should be taken into account in line with economic specialization. The basic directions of regional policy on the territories of peripheral type are determined. We have singled out general constitutive signs of peripheral territories for the regions with agro-industrial specialization of economy. The recommendations for preservation, support and stimulation of peripheral rural areas development in the economic space of agro-industrial regions are given. The article can be useful for research on relevant topics and development of the conceptual bases for regional socio-economic policy to lower territorial differentiation.

Keywords: economy; region; spatial economics; economic space; peripheral territories; constitutive signs; differentiation; socio-economic policy; agro-industrial region; types of periphery.