

УДК 140.8
DOI: 10.18101/1994-0866-2018-1-3-30-41

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МАТЕРИАЛЬНЫХ, СОЦИАЛЬНЫХ И ДУХОВНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

© **Чебунин Александр Васильевич**
доктор философских наук, доцент,
Восточно-Сибирский государственный институт культуры
Россия, 670031, г. Улан-Удэ, ул. Терешковой, 1
E-mail: chebunin1@mail.ru

В статье обосновывается системная классификация различных форм, типов мировоззрений и ценностей, определяемая четкими и объективными критериями. В контексте идеологического плюрализма подобная объективная классификация является важным инструментом структурирования и оценки гуманитарной информации, позволяющим определить мировоззренческий и ценностный базис идеологического содержания и его структуру. Представленная классификация на основе уровневой структуры выделяет атеистическую, теистическую и агностическую формы мировоззрения, а также его иррациональный, мифологический, обыденный, религиозный, научный, философский и интуитивный типы. На основе различия субъекта потребностей выделяются базовые ценностные установки индивидуальной, социальной и духовной личности, обуславливающие приоритет, соответственно, материальных, социальных и духовных ценностей, различающихся по уровням мировоззрения.

Ключевые слова: мировоззрение; типы мировоззрения; ценности; классификация; философское мировоззрение; субъект потребностей; ценностная установка; иерархия ценностей; духовные ценности.

Современная эпоха плюрализма и отсутствия идеологического диктата характеризуется многообразием ценностных установок, определяемых различными мировоззренческими позициями. Подобное положение неизбежно влечет за собой не только идеологическую конкуренцию, но и прямой конфликт различных ценностных систем, когда ценности становятся инструментом влияния на общественное сознание и политическую ситуацию. Нередко навязывание чужеродных ценностей обуславливает деструктивные процессы, разрушение социально-политической устойчивости. В результате, чтобы противостоять негативным влияниям, нужно понимать природу ценностей, а также их сущностное основание в виде мировоззренческих позиций.

Соответственно, определение всеохватывающей системы различных мировоззрений позволит четко обозначить их значимость для развития личности, показать их иерархический смысл и обусловить их приоритет. Хотя в процессе социализации личности ценности и способствуют формированию ее мировоззренческой позиции, в контексте социокультурного развития именно ценности являются продуктом мировоззрения, а не наоборот. Поэтому логично начать с классификации мировоззрения, а затем перейти к классификации и иерархии ценностных установок.

Проблема типологии мировоззрения восходит к критерию классификации. Так, К. Маркс и Ф. Энгельс, опираясь на онтологическую первооснову, выделили материалистическое и идеалистическое мировоззрения [1]. Н. Лосский, рассмат-

ривая различные методы и направления философских учений, попытался определить соответствующие им мировоззрения [2]. Делая акцент на центральном понятии (человек, космос или Бог), исследователи рассматривают антропоцентрический, космоцентрический и теоцентрический виды мировоззрения. Опираясь на уровни сознания, выделяют обыденный, мифологический, религиозный, научный и философский типы мировоззрения, а также иррациональное и рациональное мировоззрения. Однако данные критерии не позволяют создать всеохватывающей классификации ибо оставляют за рамками взаимосвязь форм, уровней, типов и видов мировоззрения. В результате для более или менее всеохватывающей классификации разнообразных мировоззрений необходимо отметить соответствующие критерии и показать их соотношение.

Во-первых, критерий для формы мировоззрения.

При определении мировоззрения как совокупности представлений и понятий о мире, человеке и об их отношениях основным критерием может служить **место человека в мире (реальности)**, т. е. каким образом человек позиционирует себя в отношении окружающего мира, на основе чего устанавливаются и соответствующие отношения человека и мира.

Пересекаясь с позицией марксизма по так называемому основному вопросу философии, данный критерий расширяет его смысловое поле, отсекая гносеологический элемент и переводя проблему в рамки чистой онтологии: является ли человек высшим уровнем развития мира (реальности) или существуют более высокие трансцендентные уровни реальности?

Соответственно, теоретическая позиция, согласно которой человек есть высший уровень развития мира, а значит, занимает самое высокое место в мире, представляет собой атеистическую форму мировоззрения. В самом человеке сознание является высшим продуктом его развития, которое есть свойство высокоорганизованной материи (психики). Жизнь человека представляется в рамках его биологического существования в качестве организма и прекращается после смерти.

Теоретическая позиция, согласно которой существуют более высокие трансцендентные уровни реальности, а также некие духовные сущности, недоступные нашим органам чувств, представляет собой теистическую форму мировоззрения. Человек взаимодействует с этими трансцендентными уровнями, более того, являясь частью целостного мира, несет в себе частицу этой трансцендентности в виде души (духа). Поэтому жизнь человека, помимо телесного существования, представляется и в духовной форме, которая не заканчивается с физической смертью, а продолжает существовать и далее.

На теоретическом уровне данные формы относительно равнозначны, поскольку исходят из субъективного опыта: человек либо отрицает существование высших трансцендентных сил, не имея опыта взаимодействия с ними, либо признает их существование, исходя из собственного опыта взаимодействия с ними. При этом рациональное принятие одной из сторон отражает лишь поверхностный уровень осознания, на глубинных подсознательных уровнях человек может выстраивать отношение к миру совершенно иначе, чем на сознательном уровне.

Обоснование атеистической концепции наиболее полно представлено в марксистской философии. Вера в сверхъестественное как основа религии объявлялась продуктом не понимающего объективные законы мира сознания. Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» дал классическое атеистическое определение религии:

«Всякая религия является не чем иным, как фантастическим отражением в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни, — отражением, в котором земные силы принимают форму неземных» [4, с. 321]. Таким образом, отрицая трансцендентный опыт, атеисты сводили его к фантазиям невежественных людей, объясняющих непознанные объективные законы посредством сверхъестественных сил.

В свою очередь, теисты апеллировали именно к личному трансцендентному опыту, не передаваемому вербальным путем, поскольку высшее не может быть выражено через низшее. Теоретическое обоснование данного положения выразил древнекитайский философ Чжуан-цзы: «Со слепым невозможно любоваться красками картин. С глухим невозможно наслаждаться звуками колоколов и барабанов. Но разве только лишь тело бывает глухим и слепым? Сознание человека тоже бывает глухим и слепым» [5, с. 62]. В результате этого ущербные сознанием люди «вслепую блуждают по миру и, не ведая Великого Начала, впустую расточают свои силы» [5, с. 271]. Таким образом, соответственно теистам отрицание трансцендентного объясняется лишь духовной слепотой, которая вполне может быть исправлена через развитие духовного опыта.

В этом контексте особо можно выделить тех, кто отвергает обе позиции, провозглашая возможность и одновременно непознаваемость трансцендентного. Не отрицая, но и не признавая трансцендентное, агностики в большей степени опираются на доводы разума, восходящего к эмпирическим истокам, в результате чего их базовые мировоззренческие установки все же ближе к атеистическим. Несмотря на это, агностическую форму мировоззрения можно представить как промежуточную форму между атеистической и теистической, несущую во многом эклектический характер.

Во-вторых, критерий для уровня мировоззрения.

Выделяя эмоционально-чувственный, рациональный и интуитивный уровни психической деятельности, обусловленные соответствующим восприятием и функционированием, можно выделить четыре уровня мировоззрения: эмоциональное, эмоционально-рациональное, рациональное и рационально-интуитивное.

Эмоциональное мировоззрение определяется образно-ассоциативным мышлением и характеризуется относительной бессистемностью, отсутствием четких понятий и логики.

Эмоционально-рациональное мировоззрение определяется наличием эмоциональных и рациональных элементов и характеризуется эклектическим содержанием, присутствием понятийной картины мира. В зависимости от доминирования определенных элементов может иметь относительную системность и логичность.

Рациональное мировоззрение определяется понятийно-логическим мышлением и характеризуется системностью, наличием четких понятий и логики.

Рационально-интуитивное мировоззрение определяется совокупностью рационального элемента и интуитивного восприятия и мышления, выходящего за рамки вербальной формы, но способного оформиться в определенные рамки понятийно-категориальной системы. Хотя феномен интуиции является весьма сложным объектом изучения, однако присутствие интуиции в жизни человека невозможно отрицать, поэтому ее изучение представляется актуальной задачей психологии и философии [2].

В-третьих, критерий для типа мировоззрения.

На основе совмещения форм и уровней мировоззрения можно выделить их типы, обозначая на каждом уровне близость к той или другой форме. Говоря о близости, имеется в виду то, что мировоззрение представляет собой не закрытое и статическое, а открытое и динамическое явление, включающее в себя текучесть многих элементов различных уровней и форм, переходящих друг в друга в зависимости от восприятия различных ситуаций. Зачастую в сознании одного человека могут сосуществовать совершенно противоположные элементы, особо на низших уровнях, определяемых эмоциями и чувствами. Поэтому базовая классификация мировоззрения обуславливается по доминированию определенных элементов.

На эмоциональном уровне можно выделить иррациональное и мифологическое мировоззрения. Иррациональное мировоззрение, близкое к атеистической форме, быстроизменчивое в зависимости от эмоционально-чувственного восприятия и содержания, часто неадекватно и противоречиво. Мифологическое мировоззрение, близкое к теистической форме, более устойчиво в рамках образных моделей-мифов.

На эмоционально-рациональном уровне можно выделить обыденное и религиозное мировоззрения. Обыденное мировоззрение обычно атеистической формы, опирается на собственный эмпирический опыт и здравый смысл, нацелено на физиологическое благополучие. Понятийная система эклектична и противоречива в зависимости от чувств и ситуации. Религиозное мировоззрение обычно теистической формы, хотя часто трансцендентные законы используются в качестве инструмента решения проблем материально-физиологического благополучия. По сравнению с обыденным мировоззрением оно более устойчиво и системно в рамках религиозно-категориальной картины мира, которая, однако, подвержена ситуационному эмоционально-чувственному влиянию.

На рациональном уровне можно выделить научное и философское мировоззрения. Научное мировоззрение в основном исходит из атеистических предпосылок, опирается на эмпирические факты и основанные на них теории и гипотезы. Недаром марксизм определяет свое учение именно как научное мировоззрение. Философское мировоззрение, обращенное к метафизическим вопросам, характеризуется обобщающей абстрактно-теоретической систематизацией, четкой категориальной картиной мира.

На рационально-интуитивном уровне можно выделить лишь один тип, интуитивный, поскольку, имея отношения с трансцендентными уровнями, он выходит за рамки атеистической формы. Восходя к интуитивному, непосредственному восприятию реальности, интуитивное мировоззрение встречается крайне редко в своем чистом виде и характерно для пророков и основателей религиозных учений.

В-четвертых, критерий для вида мировоззрения.

Помимо перечисленных критериев за рамками остались описательные определения, основанные на выделении одной из сторон, общих для выделяемых мировоззрений. Не имея строгих оснований, подобные критерии могут существовать в различных формах, уровнях и типах или приближаться к ним по классификации, например антропоцентрическое, космоцентрическое или теоцентрическое мировоззрения. Также на концептуальном основании можно выделить конфуцианское, буддийское, христианское, исламское и другие мировоззрения.

Таким образом, данные критерии предполагают две формы, четыре уровня и семь типов мировоззрения, имеющих строгую иерархию, во многом совпадающую с историческими этапами развития массового общественного сознания. В исторической ретроспективе осевое время характеризуется развитием эмоционально-рационального уровня, где основной упор приходится на рационализацию личного обыденного сознания, введения его в определенные этические нормы. С появлением христианства и Махаяны на рубеже тысячелетий упор переносится на развитие религиозного мировоззрения. С эпохи Возрождения начинается развитие научного сознания, а его кризис, ныне проявляющийся во всех сферах социальной жизни, остро ставит вопрос о переходе к философскому типу сознания и мировоззрения.

В контексте развития общественного сознания ведущее значение приобретают ценностные установки, которые хотя и исходят из мировоззренческих позиций, но в то же время оказывают обратное воздействие на мировоззрение. Определяя ценность как значимость явления для удовлетворения потребности субъекта, необходимо в первую очередь выделить субъект потребностей, которым может быть только человек в своем различном понимании, что полностью определяется базовой мировоззренческой позицией.

Во-первых, субъект потребностей в качестве индивидуальной личности, понимаемой как биологический организм и обусловленной физиологическими и психологическими законами существования.

Во-вторых, субъект потребностей в качестве социальной личности, понимаемой как часть определенной общности и обусловленной социальными законами существования.

В-третьих, субъект потребностей в качестве духовной личности, понимаемой как душа в телесной оболочке и обусловленной духовными законами существования.

В контексте генетической связи мировоззрения и ценностей в зависимости от различного понимания субъекта потребностей и уровня его мировоззрения различается и субъективная структура потребностей, которая, в свою очередь, уже определяет ценностные установки. Любая ценность актуальна только при наличии соответствующей потребности, при отсутствии потребности даже имеющее высокую стоимость явление не имеет ценности.

В контексте функциональной связи ценностей и мировоззрения, первые способствуют формированию потребностей человека и его мировоззренческой позиции.

Таким образом, классификация ценностей и их иерархия полностью обуславливаются мировоззренческой позицией, поэтому объективная классификация на данный момент труднодостижима. Можно говорить лишь о различных ценностных установках, которые и будут перечислены ниже. Но прежде чем перейти собственно к классификации ценностей, необходимо дать их базовые определения.

Так, материальные ценности — это любые значимые для человека материальные объекты природной и сотворенной среды, направленные на непосредственное или опосредованное удовлетворение его потребностей. В первом случае материальные объекты служат для удовлетворения материальных потребностей человека, во втором случае — духовных потребностей и через это получают свою материальную значимость. Соответственно, материальные ценности можно

подразделить на базовые (пища, одежда, жилище) и вторичные (средства передвижения, средства связи, предметы роскоши и т. д.).

Социальные ценности — это любые значимые для человека социальные отношения, направленные на удовлетворение его потребностей. В соответствии с выделением четырех сфер общественного бытия, социальные ценности также можно подразделить на базовые социальные ценности (семейные и дружественные отношения), социально-экономические ценности (отношения по поводу собственности и материальных благ), социально-политические ценности (отношения по поводу власти) и социально-духовные ценности (отношения по поводу информации). Социальные ценности проявляются в значимости определенного социального статуса для человека.

Духовные ценности — это душевное состояние или любая значимая для человека информация, порождающая и определяющая эмоции и чувства, мысли и идеи, интуитивные переживания и направленная на удовлетворение духовных потребностей человека. В соответствии с выделением шести форм общественного сознания духовные ценности можно подразделить на морально-нравственные, художественные (эстетические), религиозные, философские, правовые и научные ценности. В соответствии с выделением трех уровней психической деятельности также можно говорить об эмоциональных, рациональных и интуитивных ценностях. Понимание духовных ценностей во многом зависит от формы мировоззрения.

Все эти ценности в зависимости от мировоззренческой позиции могут складываться в различные иерархические системы, которые и представляют собой различные ценностные установки.

Во-первых, ценностная установка индивидуальной личности, где высшей ценностью выступает сам субъект. Исходя из основополагающего принципа, что человек есть мера всех вещей, данная установка сводит жизнь человека к простому психофизиологическому бытию, которое и выступает критерием для всех ценностей. Поэтому ведущее значение имеют материальные ценности, обуславливающие комфортное психофизиологическое существование. Абсолютной доминантой в жизни является материальное благополучие. Потребительское отношение к окружающей среде определяет направленность на конкуренцию и конфронтацию в социальных отношениях. Данная направленность, в свою очередь, определяет стремление к доминированию в экономической, политической и духовной сферах, подавлению конкурента вплоть до его уничтожения. Все социальные ценности, такие как семья, друзья, трудовой коллектив, Родина, принимаются как вторичные в качестве необходимых условий материального благополучия и могут быть легко отброшены. Духовные ценности также рассматриваются как вторичные, как те качества психики и сознания, которые обуславливают успешное достижение материального благополучия. Среди них особо выделяют рациональность, научные знания и профессионализм. Принцип знание — сила и подчеркивает основную направленность на получение результата и выгоды. Утилитаризм мышления переносится на нравственные, эстетические, философские и прочие духовные ценности в качестве инструментов для эмоционального и рационального комфорта, а также создания соответствующей среды.

В идеологии данная ценностная установка представлена в виде гуманизма и либерализма, выступающих крайней формой гуманизма. Установив человека в качестве высшей ценности и критерия для всех других ценностей, гуманизм иг-

рает позитивную роль в освобождении человеческой личности от социального и религиозного отчуждения, предотвращая обезличивание человека. Именно возвышение личности является позитивной функцией гуманизма, защищающей человека от потери своей индивидуальности. Но одновременно гуманизм и либерализм игнорируют социальную и духовную природу человека, обращая человека к животному способу существования [3].

В социальной жизни провозглашаются ценности индивидуализма, личной свободы и независимости. На первый план выходит экономический статус личности, имеющий наследственный характер и определяющий различные привилегии. Экономическая сфера довлеет над всеми другими и определяет основные показатели общественного развития. Признавая экономическую иерархию, гуманизм и либерализм провозглашают равенство в других сферах жизни. Такие социальные институты, как семья и государство, по мере развития производительных сил и увеличения материального благополучия и физической защищенности теряют свое значение, в результате их функции разрушаются, а сами институты деградируют. В политике признается правовое равенство, отрицается наследование политического статуса. Провозглашенные свобода и равенство как главные либеральные ценности, а также так называемые права человека направлены прежде всего на создание условий свободного удовлетворения физиологических и материальных потребностей, на выход за рамки всех ограничивающих эти потребности норм. В духовном производстве господствует принцип материальной выгоды, играющий на низменных чувствах и формирующий идеал потребителя. В данной установке морально-нравственные нормы признаются отчасти лишь как условие сохранения социальной стабильности, но могут быть легко отброшены при возможности прибыли. В отношениях зачастую используется этический принцип дикаря или так называемые двойные стандарты. Таким образом, материальная выгода и прибыль становятся базовыми критериями для всех сфер деятельности.

В результате на уровне обыденного мировоззрения у человека на первый план выходят ценности, обуславливающие физическое и материальное благополучие. Помимо положительных качеств, таких как независимость, активность, настойчивость и профессионализм, также проявляются негативные качества, которые во многом перевешивают положительные: хитрость, беспринципность, алчность, агрессивность, нетерпимость и другие, то есть те вредоносные ценности, которые в рамках социальной организации обуславливают деструктивные социальные явления, в том числе и в виде различных преступлений.

На уровне научного мировоззрения на первый план выходят ценности таких знаний и информации, которые опять-таки обуславливают физическое и материальное благополучие. Постоянная направленность на конкуренцию и конфронтацию обеспечивает инновационное развитие, но поскольку природная и социальная среда рассматривается в качестве объекта прибыли, вредоносность новых методов обогащения не ограничена никакими этическими нормами и сдерживается лишь рамками внешних законов. Соответственно, можно констатировать, что всесторонний кризис современной цивилизации обусловлен в первую очередь доминантой данной ценностной установки.

Во-вторых, ценностная установка социальной личности, где высшей ценностью выступает определенная общность. Исходя из основополагающего принципа, что человек есть неотъемлемая часть целого социального организма, дан-

ная установка сводит жизнь человека к социальному бытию, варьирующему от семьи до народа (нации), которое и выступает критерием для всех ценностей. Соответственно, ведущее значение имеют социальные ценности, обуславливающие социально-материальное и социально-духовное благополучие. Отношение к социальной среде характеризуется служением, обуславливающим направленность на кооперацию и сотрудничество, что, в свою очередь, определяет стремление к договоренностям и согласию. Материальные ценности принимаются как вторичные в качестве необходимых условий социально-материального благополучия. Духовные ценности тоже рассматриваются как вторичные необходимые условия социально-духовного благополучия, которое понимается как комфортное эмоционально-идеологическое существование, опирающееся на психические законы, поскольку, относясь к атеистической форме, данная установка отрицает онтологический статус души. Среди них особо можно выделить долг, честь, честность, справедливость, самопожертвование. Именно самоограничение и самопожертвование, неприемлемые с позиции индивидуальной личности, рассматривающей эти явления как посягательство на личную свободу, выступают предпосылкой и необходимым условием выхода человека за рамки животного существования и развития своей социальной сущности.

В идеологии данная ценностная установка в системном виде представлена в учении марксизма, где, определяя сущность человека в качестве совокупности всех общественных отношений, человек напрямую отождествляется с обществом. Выделяя социальную сущность человека, марксизм сыграл позитивную роль в обосновании и развитии социальных ценностей, но игнорирование индивидуальности и вторичность духовности своим следствием имеет социальное отчуждение, растворении личности в социуме.

В социальной жизни провозглашаются ценности коллективизма и взаимопомощи. Данная установка особо выделяет базовый социальный статус человека (пол, возраст), определяющий различные привилегии. Экономика имеет обслуживающий характер, а экономический статус имеет производный характер от социально-политического статуса. Политическая сфера является логическим продолжением социальной, во многом дублируя базовую структуру и ценности, где ведущее значение приобретает патриотизм. Духовная сфера, обслуживая социальное благополучие и стабильность, продуцирует базовые социальные чувства человека, формируя соответствующие понятия и этику: любовь к родителям и детям, уважение к старшим, честность в отношениях, долг и ответственность перед общностью и прочие. В процессе исторического развития данные этические нормы проходят развитие от семейно-родовых до общечеловеческих норм, что обуславливает их широкую вариацию. Таким образом, соответствующие социальные отношения становятся базовыми критериями для всех сфер деятельности.

В результате на уровне обыденного мировоззрения у человека на первый план выходят ценности, обуславливающие социальное благополучие в широкой вариации от социально-материального до социально-духовного. Сотрудничество и согласие, служение и жертвенность обуславливают развитие социальных качеств человека. Однако данные ценности ограничены в зависимости от доминирующей социальной ценности, коей может быть как отдельная семья, так и отдельный народ. Поэтому в отношении людей, не входящих в самоотождествляемую общность, эти этические нормы не распространяются. Соответственно, в

отношении таких людей выдвигаются деструктивные моменты, присущие индивидуальной личности и ориентирующие на конфронтацию по поводу материальных ценностей, приводящие к межличностным и межгрупповым (национальным) конфликтам.

На уровне научного мировоззрения происходит рационализация материальных и духовных интересов общностей, проявляющаяся в классовых и национальных идеологиях. Опираясь на исторически сложившиеся социальные нормы, научное сознание апеллирует к культурным традициям, видя в них залог устойчивого развития. В идеале проецирование этических норм на все человечество и их унификация должны обеспечить общечеловеческую мораль, однако социально-материальное благополучие как фактор социального благополучия отдельной общности обуславливает конкуренцию и конфронтацию между различными общностями, в своей крайней форме проявляющиеся в идеологии фашизма и национализма, что в условиях научно-технического прогресса также порождает кризис современной цивилизации.

В-третьих, ценностная установка духовной личности, где высшей ценностью выступает связанная с трансцендентным душа человека. Исходя из основополагающего принципа, что человек есть бессмертная душа в смертном теле, имеющая определенные связи с высшими трансцендентными уровнями, данная установка сводит жизнь человека к духовному бытию, выступающим критерием для всех ценностей. Онтологический статус души как относительно отдельной сущности позволяют особо говорить о духовных ценностях и их трансцендентных основаниях, а не о качествах психики и сознания, хотя с атеистической позиции это будет одно и то же. В новоевропейской философии именно отождествление психики и сознания с душой обусловило ее отрицание и игнорирование интуитивного восприятия. Хотя законы функционирования души сложны для непосредственного научного наблюдения и во многом опираются на субъективный опыт, считается, что духовное состояние во многом проявляется через эмоционально-чувственное состояние, что, впрочем, и явилось причиной отождествления души и психики.

Соответственно, здесь ведущее значение имеют духовные ценности, а абсолютная доминанта в жизни — духовное благополучие, понимаемое как эмоционально-чувственный, идеологический и интуитивный комфорт. Отношение к окружающей среде характеризуется дарственностью (жертвенностью), определяющей направленность на духовное единение и объединение, что, в свою очередь, определяет стремление к гармонии. Материальные ценности в иерархии ценностей занимают последнее место, обеспечивая базовые физиологические и материальные потребности. Любой физиологический излишек рассматривается как препятствие в духовной практике, что определяет отрицательное отношение к излишним материальным ценностям.

В идеологии данная ценностная установка представлена в учении мировых религий, культивирующих духовную сущность человека и соответствующие духовные ценности. Однако в процессе идеологического противостояния с ценностной установкой индивидуальной личности зачастую происходит отрицание активного личностного начала человека, что является неизбежным следствием исправления мировоззренческих переколов в сторону материального. Но фактически принятие Божественной воли или кармы, ограничивая социально-экономическую и политическую активность, не отрицает свободы воли, а пере-

водит ее в рамки духовной активности, где защита и пропаганда духовных ценностей, обличение бездуховности становятся необходимым условием духовной жизни. С позиций личного и социального благополучия такая ситуация считается противоестественной, что и обуславливает идеологический антагонизм.

В социальной жизни провозглашается ценность Соборности. Данная установка подчеркивает равенство всех людей на пути духовного развития. Признавая базовую социальную иерархию и соответствующие ей духовные требования, а также экономическую и политическую иерархию в качестве условия функционирования общества, данная установка рассматривает эту иерархию в качестве Божественного предопределения (креста) или кармы, где человек должен проявить и развить прежде всего свои соответствующие духовные качества. Это великодушие, терпение для мужчин и смирение для женщин, целомудрие в социальной сфере; трудолюбие, воздержание и щедрость в экономической сфере; честность, справедливость и бесстрашие в политической сфере. Но главные основополагающие — духовные ценности любовь и милосердие — обуславливаются онтологическим статусом Бога или природы Будды и также определяют значимость веры (безусловное принятие данной ценностной установки), мудрости, доброты, духовной свободы для творчества и созидания. В контексте сотериологии (учение о спасении) данные ценности позволяют человеку приближаться и уподобляться высшему трансцендентному началу (Творцу). Имея онтологически объективный статус, данные ценности обуславливают равные и объективные этические нормы. Таким образом, отрицая искусственное социально-экономическое, политическое и духовное неравенство людей, данная установка, именно любовь и милосердие, закладывается в качестве базового критерия для всех сфер деятельности.

В результате на уровне религиозного мировоззрения у человека на первый план выходят ценности, обуславливающие духовное благополучие, понимаемое как духовное здоровье. В культивировании здорового эмоционально-чувственного содержания и борьбы с нездоровым, понимаемым как страсти и грехи, наряду с ориентацией на любовь и милосердие решающую роль приобретает вера. Именно вера закладывает каркас духовной ценностной установки и обуславливает соответствующее отношение к миру на этом уровне мировоззрения. Помимо этого в борьбе с негативным духовным содержанием большую роль играют религиозные нормы и заповеди. Однако зачастую причиной обращения к вере и духовным ценностям являются материальные, физиологические или социальные проблемы человека, рассматривающего духовные ценности как инструмент решения этих проблем. Поэтому необходимо понимать, что, являясь определенным этапом отрыва от материального и обращения к духовному, данный этап относится к религиозному типу мировоззрения условно, поскольку ведущая установка восходит к ценностям индивидуальной и социальной личности, проецирующей все негативные элементы материально-физиологической и социальной утилитарности на религиозное учение. Отсюда и появляются фанатизм и религиозная нетерпимость, дискредитирующие религиозное мировоззрение в целом.

На уровне философского мировоззрения на первый план выходят ценности истины, правды и мудрости. Истина, в широком смысле понимаемая как соответствие субъекта и объекта, рассматривается не только в гносеологическом аспекте как адекватное знание (соответствие мысли объекту), но и в онтологиче-

ском аспекте как адекватное существование (соответствие собственного бытия внешнему миру), где и пересекается с любовью. Правда отражает оба эти аспекта истины в их субъективном понимании. В свою очередь, приближение к истине обуславливает мудрость как интуитивное и целостное видение мира, а также объективное понимание его глубинных причинно-следственных связей. Данные ценности обуславливают духовное развитие личности и ее ориентацию на непрерывный духовный рост. В конечном итоге, именно духовное развитие личности определяет социально-экономическое, политическое и духовное развитие общества в целом и является ключом к решению всех кризисных явлений современной цивилизации.

Перечисленные ценностные установки в цельном виде встречаются крайне редко. Обычно мировоззрение человека имеет динамический и эклектический характер с доминированием определенных элементов, что обуславливает изменчивость и эклектичность ценностных установок личности. Также необходимо учитывать различие уровней психики и души, поэтому отношение к одной и той же ситуации на различных уровнях может различаться коренным образом. Соответственно, не только мировоззренческая позиция личности помогает прояснить ее ценностную ориентацию, но и ценностная установка в виде приоритета ценностей помогает прояснить истинную личностную мировоззренческую позицию, ибо человек может признавать высшие трансцендентные уровни, но стоять на позиции индивидуальной личности и приоритет отдавать материальным ценностям: «и бесы веруют, и трепещут» (Иакова 2:19).

Необходимо также отметить, что вышеперечисленные ценностные установки обуславливают ориентир на социальную модель развития. Это, во-первых, техногенная модель на производство материальных благ, во-вторых, социальная модель на социальное воспроизводство и, в-третьих, духовная модель на производство духовных ценностей.

Таким образом, классификация мировоззрений и ценностей позволяет выявить четкие ориентиры духовного развития личности, а также дать характеристику различным идеологическим системам и их роли в общественном сознании. В настоящее время очевидно, что современный цивилизационный кризис это не кризис экономических и политических институтов, это кризис либеральной и неолиберальной идеологии, превращающей человека в животного-потребителя. Поэтому без смены идеологической парадигмы решить накопившиеся проблемы невозможно. Соответственно, то общество, которое сможет первым выйти на новый тип общественного философского мировоззрения и создать соответствующие социальные институты, продуцирующие духовные ценности, и возглавит развитие человеческой цивилизации.

Литература

1. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. М.: Политиздат, 1984. 384 с.
2. Лосский Н. О. Типы мировоззрений. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция / сост. А. П. Поляков. М.: Республика, 1995. 400 с.
3. Преподобный Иустин (Попович). Философские пропасти. М.: Издательский совет Русской православной церкви, 2004. 288 с.
4. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. М.: Политиздат, 1983. 483 с.
5. Чжуан-цзы. Ле-цзы / пер. с кит. В. В. Малявина. М.: Мысль, 1995. 439 с.

PHILOSOPHICAL FOUNDATIONS OF MATERIAL,
SOCIAL AND SPIRITUAL VALUES

Aleksandr V. Chebunin

Dr. Sci. (Philos.), A/Prof.,

East-Siberian State Institute of Culture

1 Tereshkovoy St., Ulan-Ude 670031, Russia

E-mail: chebunin1@mail.ru

The article justifies a systematic classification of various forms, types of worldviews and values, determined by clear and objective criteria. In the context of ideological pluralism, such an objective classification is an important tool for structuring and evaluating humanitarian information, which makes it possible to identify the worldview and value framework of ideological content and its structure. The classification based on the level structure distinguishes atheistic, theistic and agnostic forms of worldview, as well as its irrational, mythological, trivial, religious, scientific, philosophical and intuitive types. From the perspective of differences in the subject of needs we reveal the basic values of individual, social and spiritual personalities, which determine respectively the priority of material, social and spiritual values. It has been shown that hierarchy of values is determined by differences in worldview. The importance of traditional and spiritual values protection, as well as countering the negative and destructive ones makes the study relevant.

Keywords: worldview; types of worldview; values; classification; philosophical outlook; the subject of needs; value orientation, hierarchy of values, spiritual values.