

УДК 339.562

DOI: 10.18101/2304-4446-2018-2-28-36

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В ПРИГРАНИЧНОМ РЕГИОНЕ

© Дамбаева Наталья Петровна

аспирант,

Восточно-Сибирский государственный технологический университет
технологий и управления

Россия, 670013, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40В

E-mail: tashaom15@gmail.com

В статье затрагивается вопрос о реализации российского курса импортозамещения. Автором рассмотрены особенности данного экономического явления в приграничных регионах страны в силу специфики геополитического положения. Был проведен анализ экономического состояния Республики Бурятия в части определения видов хозяйственной деятельности, которые внесли наибольший вклад в показатель ВРП. На основании данного анализа была достигнута цель — выявление основных направлений программы импортозамещения, таких как промышленность и сельское хозяйство, в экономической системе приграничного региона. Также было проведено углубленное исследование и сравнение динамик в сельском хозяйстве внутреннего и приграничного субъекта с момента объявления российского курса импортозамещения.

Ключевые слова: приграничный регион; импортозамещение; сельское хозяйство; промышленность; стратегия развития.

Сегодня состояние глобальной экономики некоторые исследователи называют турбулентной, подразумевая под этим ее нестабильность, что вполне обосновано [4]. Мировая общественность, понимая несовершенство хозяйственных механизмов и их неподготовленность к экономическим кризисам в современных условиях, активизировалась для разрешения возникших вопросов. Для России кризисный период усложнился ухудшившимися отношениями со странами Европы и США, что негативно сказалось на российской экономике. Такие обстоятельства побудили российское государство к поиску кардинальных путей выхода из сложившейся ситуации. Одним из таких путей стал курс по импортозамещению [5]. Россия оказалась на пороге нового этапа экономического развития, поскольку прежде внешнеторговая деятельность страны была связана с Западом.

С момента объявления курса импортозамещения в России прошло три года. Уже сегодня можно говорить о некоторых результатах данной стратегии. Учеными был проведен ряд исследований, отразивших в целом положительные тенденции.

Для всех субъектов России, учитывая и без того диспропорциональные темпы развития, осуществление программы по импортозамещению происходило по-разному [2]. Несомненно, одно и то же явление может обретать абсолютно различные черты в зависимости от места и специфических нюансов, присущих данной территории. Соответственно, реакция каждого субъекта России на тот или иной экономический процесс или явление зачастую

становится отличной от ситуации в других регионах. Подтверждением служат разного рода экономические процессы, происходящие в приграничных регионах страны. Особенность приграничных регионов отмечали многие ученые, а некоторые из них даже выдвигали мысль о наделении их соответствующим статусом и рядом исключительных прав [6]. Их мнение основывается на безоговорочном влиянии государственной границы и сопредельных стран на хозяйство российского приграничья. Автор подтверждает это влияние на экономическое пространство приграничного субъекта.

Особый интерес вызывает восточный периметр России по той причине, что они оказались самыми отдаленными субъектами от экономического центра, следовательно, менее развитыми. Одним из таких регионов является Республика Бурятия.

Субъект называют депрессивным не только из-за некоторой оторванности региональной экономики от темпа экономического развития западной части России, но и ряда следующих факторов [7]:

- ограничения в хозяйственной деятельности ввиду наличия озера Байкал и иных особо охраняемых природных территорий [3];
- большая площадь Бурятии относится к категории местностей, приравненных к районам Крайнего Севера¹;
- высокий уровень тарифов на электроэнергию;
- недостаточно развитый уровень производственной инфраструктуры;
- низкая плотность населения и т. д.

Н. И. Атанов и А. Б. Мункодугарова помимо всего прочего выделили низкий уровень инвестиционной составляющей в хозяйстве субъекта. Ученые считают, что для выхода региона из статуса «депрессивный субъект» следует обратить внимание на разрешение проблем, связанных с инвестиционной привлекательностью территории и трудовыми ресурсами, а для этого руководству страны необходимо найти неординарные пути. На основании этого исследователи утверждают, что сегодня необходим новый взгляд на стратегию развития российского приграничья [1].

Автор разделяет мнение ученых, так как любой приграничный регион, соседствуя с определенной страной, имеет дополнительное влияние на экономику из-за границы. При этом такое воздействие от разных сопредельных с Россией стран различно. Так, у Республики Бурятия с соседней Монголией на сегодняшний день имеется ряд идентичностей, пересечений интересов и пр. [8]

Республику Бурятия принято относить к регионам аграрно-индустриальной специализации [9]. Как известно, данная специализация в рамках курса импортзамещения является ведущей во всероссийской программе импортзамещения. Именно на промышленность и сельское хозяйство сделаны основные ставки в перспективе обеспечить все население страны отечественным товаром и повысить его благосостояние. Рассмотрим экономическую ситуацию в республике.

За 2015 г. ВРП Республики Бурятия составил 20 4156,2 млн р., из которых больший вклад внес сектор «обрабатывающие производства» —

¹ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Бурятия [Электронный ресурс]. URL: <http://burstat.gks.ru> (дата обращения: 16.03.2018).

35 768,5 млн р., или 17,5% от общего значения показателя. За 2014 г. данный сектор аналогично занял первое место в рейтинге. Также из 16 выделенных секторов экономической деятельности в Бурятии за этот год в рейтинг отраслей, внесших большой вклад в рост ВРП, вошли отрасли «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» и «транспорт и связь», занявшие 2-е и 3-е места соответственно (табл. 1)¹.

В подготовленном нами рейтинге также отражена вторая часть, где были представлены виды экономической деятельности, которые вносят наименьший вклад в рост ВРП. За 2015 г. такими отраслями стали, как и прежде, «финансовая деятельность», «рыболовство, рыбоводство» и «предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства», занявшие 14-е, 15-е и 16-е рейтинговые места соответственно. Действительно, в рассмотренный период (2010–2015 гг.) данные сферы хозяйственной деятельности стабильно вносили наименьший вклад в ВРП по отношению к 16 другим отраслям региональной экономики, причем из года в год их позиции, согласно рейтингу, оставались неизменными.

Также стоит отметить, что «транспорт и связь», «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» и «обрабатывающие производства» также стабильно были видами экономической деятельности, которые вносили большой вклад в увеличение ВРП. Между названными отраслями хозяйства менялись лишь рейтинговые позиции, что отличает данную часть рейтинга от второй части рейтинга с отраслями-аутсайдерами.

Так, за период с 2010 по 2013 г. первое место принадлежало сектору «транспорт и связь», доля которого в ВРП Бурятии составляла в среднем за 4 указанных года 19,1%. В последующем (2014–2015 гг.) первое место стал занимать сектор «обрабатывающие производства», причем сектор «транспорт и связь» в 2015 г. уже сместился на 3-е место. Суммарная доля в ВРП трех постоянно лидирующих секторов в течение отмеченного промежутка времени ежегодно составляла в среднем 46,3%. Иначе говоря, из 16 видов экономической деятельности три сектора хозяйства на сегодняшний день обеспечивают почти половину ВРП.

Таким образом, показатель ВРП Бурятии в период с 2010 по 2015 г. увеличился на 70 630,6 млн р. [3], т. е. в среднем ежегодный прирост показателя составлял 14 250,7 млн р. Промышленность в рейтинге секторов-лидеров была представлена только сектором «обрабатывающие производства», а сельское хозяйство — сектором «рыболовство, рыбоводство» в части секторов-аутсайдеров по вкладу в ВРП Бурятии.

Мы видим, что в рейтинге лидирующих секторов экономической деятельности отсутствует сельское хозяйство как таковое. Доля данного сектора хозяйства в ВРП субъекта отражена в таблице 2².

^{1, 2} Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Бурятия [Электронный ресурс]. URL: <http://burstat.gks.ru> (дата обращения: 16.03.2018).

Таблица 1

Рейтинг видов экономической деятельности по вкладу в ВРП Бурятии, млн р. (в % к итогу)

Годы	Виды экономической деятельности					
	Места с наибольшими долями ВРП			Места с наименьшими долями ВРП		
	1	2	3	14	15	16
2010	Транспорт и связь — 29962,8 (22,4%)	Обрабатывающие производства — 19058,5 (14,3%)	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования — 16936,5 (12,7%)	Финансовая деятельность — 384,7 (0,3%)	Рыболовство, охотничье хозяйство — 143,4 (0,1%)	Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства — 0,0 (0,0%)
2011	Транспорт и связь — 29381,9 (19,1%)	Обрабатывающие производства — 24937,8 (16,2%)	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования — 18594,7% (12,1%)	Финансовая деятельность — 576,0 (0,4%)	Рыболовство, охотничье хозяйство — 166,8 (0,1%)	Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства — 0,0 (0,0%)
2012	Транспорт и связь — 31146,0 (18,9%)	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования — 21995,7 (13,4%)	Обрабатывающие производства — 21684,7 (13,2%)	Финансовая деятельность — 808,8 (0,5%)	Рыболовство, охотничье хозяйство — 63,3 (0,0%)	Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства — 0,0 (0,0%)

2013	Транспорт и связь — 28343,2 (16,0%)	Обрабатывающие производства — 25652,2 (14,5%)	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования — 25106,8 (14,2%)	Финансовая деятельность — 572,3 (0,3%)	Рыболовство, рыболовство — 63,5 (0,0%)	Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства — 0,0 (0,0%)
2014	Обрабатывающие производства — 32081,7 (17,2%)	Транспорт и связь — 30012,6 (16,1%)	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования — 22888,8 (12,3%)	Финансовая деятельность — 519,9 (0,3%)	Рыболовство, рыболовство — 88,3 (0,0%)	Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства — 0,0 (0,0%)
2015	Обрабатывающие производства — 35768,5 (17,5%)	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования — 28533,6 (14,0%)	Транспорт и связь — 27819,4 (13,6%)	Финансовая деятельность — 335,5 (0,2%)	Рыболовство, рыболовство — 58,4 (0,0%)	Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства — 0,0 (0,0%)

* Подготовлено автором на основании данных Бурятстата

Таблица 2

Доля сельского хозяйства в ВРП Бурятии, млн р. (в процентах к итогу)

Годы	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Сельское хозяйство	7676,6 (5,7%)	9114,9 (5,9%)	8742,9 (5,3%)	8817,8 (5,0%)	10904,8 (5,8%)	12461,1 (6,1%)
Всего	133525,6	153624,1	164737,8	176888,9	186492,9	204156,2

* Подготовлено автором на основании данных Бурятстата.

Анализ показал, что с 2010 по 2012 г. динамика производительности в сельском хозяйстве отличалась нестабильным характером. И только в 2013–2015 гг. наблюдается положительная динамика. В 2010 г. сельское хозяйство уступало позицию лидирующему виду хозяйственной деятельности по вкладу в ВРП Бурятии в 3,9 раза, а в 2015 г. — в 2,9 раза. На взгляд автора, по состоянию на 2015 г. такой темп сокращения разрыва между двумя секторами хозяйства «обрабатывающие производства» и «сельское хозяйство» за шесть лет может свидетельствовать о неплохих перспективах последнего войти через некоторый промежуток времени в топ-3 ранее выделенных секторов-лидеров по вкладу в ВРП Республики Бурятия.

Далее следует провести анализ статистических данных в части изменения объемов отечественной продукции. Для этого взяты данные о валовом сборе сельскохозяйственных культур в масштабах всей страны, а также Республики Бурятия как приграничного региона и Республики Хакасия как субъекта, границы которого не совпадают с государственной границей. Также нужно отметить, что Хакасия была выбрана по принципу нахождения в пределах СФО и ее значения ВРП, приближенного значению ВРП Бурятии. Для сравнения тенденций в сельском хозяйстве были выбраны три продукции: картофель, многолетние травы, овощи открытого и защищенного грунта (табл. 3)¹.

Таблица 3

Динамика объемов отечественной продукции сельского хозяйства, тыс. ц

Год	Россия	Валовой сбор сельскохозяйственных культур (хозяйства всех категорий), тыс. ц		
		Картофель	Многолетние травы	Овощи открытого и защищенного грунта
1990	Всего	308 482	**	103 277.5
	Бурятия	1 789.7	**	423.6
	Хакасия	1 144.6	**	258.4
1995	Всего	399 091.3	**	112 753.6
	Бурятия	2 047	**	348.1

¹ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/import_exchange/# (дата обращения: 08.03.2018).

	Хакасия	1 110.4	**	1 256.1
2000	Всего	294 648.01	**	108 218.21
	Бурятия	1 438.43	**	589
	Хакасия	1 613.67	**	798.32
2005	Всего	281 369.91	**	113 483.42
	Бурятия	1 550.24	**	458.77
	Хакасия	1 144.55	**	626.67
2010	Всего	211 405.4	75866,2	121 261.2
	Бурятия	1 647.2	188	465.4
	Хакасия	1 223.1	724.6	627.5
2011	Всего	326 814.7	96 675.8	146 961.7
	Бурятия	1 677.1	107.6	522.9
	Хакасия	1 313.8	701.4	597
2012	Всего	295 325.3	78 463.8	146 257.1
	Бурятия	1 744	193.2	559.4
	Хакасия	1 334.2	511	661.7
2013	Всего	301 991.3	87 719.5	146 894.4
	Бурятия	1 602.6	120.1	561.7
	Хакасия	1 252.7	627.5	615.9
2014	Всего	315 013.5	87 452.9	154 578.1
	Бурятия	1 459.1	90.4	535.8
	Хакасия	1 379.4	827.8	622.5
2015	Всего	336 457.99	87 620.48	161 111.9
	Бурятия	1 331.8	33.18	554.92
	Хакасия	1 167.86	646.2	596.66
2016	Всего	311 077.97	95 911.78	162 833.41
	Бурятия	1 554.91	95.76	535.42
	Хакасия	1 215.28	805.2	615.23
2017	Всего	295 899.76	91 398.03	163 894.32
	Бурятия	1 291.98	73.76	493.9
	Хакасия	1 291.08	825.47	643.9

* Подготовлено автором на основании данных Росстата

** Данные не опубликованы.

Анализ показал, что в Бурятии начиная с 1990 по 2010 г. каждые пять лет динамика объема картофеля в основном имела постепенную, но положительную тенденцию. К 1995 г. сбор картофеля увеличился на 14,4% по отношению к 1990 г., но еще через одну пятилетку показатель сократился на 29,7%. В последующие две пятилетки сбор картофеля имел лишь положительные тенденции: к 2005 г. объем продукции увеличился на 7,8%; 2010 г. — на 6,3% по отношению к показателю в начале пятилетнего промежутка времени. С 2010 по 2014 г., то есть за четыре года до объявления курса импортозамещения, сбор картофеля в среднем составлял ежегодно 1667,7 тыс. центнеров. В период с 2014 по 2017 г. ежегодно объем выращенного картофеля в среднем стал составлять 1409,1 тыс. ц.

Сравним аналогичные данные по Республике Хакасия. За четыре года до реализации программы импортозамещения в среднем сбор картофеля в регионе ежегодно достигал показателя — 1281,0 тыс. ц. С 2014 по 2017 г.

средний объем собранного картофеля в год стал составлять 2478,29 тыс. ц. Как мы видим, в Хакасии импортзамещение имеет в отличие от ситуации в Бурятии лучшие показатели. Нестабильность характера динамики значений объема собранного картофеля, многолетней травы и овощей открытого и защищенного грунта по Бурятии подтверждает мысль, что стратегия развития территорий, которая была разработана абсолютно для каждого субъекта страны, применительно к приграничному региону может не дать ожидаемого эффекта или для его получения потребуется иное количество времени.

В результате проведенного анализа автором было выявлено, что российский приграничный регион может не воспринимать наравне с внутренним регионом общую программу развития, поскольку он обладает своей уникальностью, выражающейся в том, что для разработки стратегии именно его развития необходимо учитывать такие нюансы, как его продолжительное состояние экономической стагнации; специфика экономического пространства и политического воздействия сопредельного государства; особые условия экономической деятельности в силу специфических природных условий и т. д.

Литература

1. Атанов Н. И., Мункодугарова А. Б. Депрессивные приграничные регионы: проблемы развития // ЭКО. 2014. № 6. С. 142–151.
2. Атанов Н. И., Намханова М. В., Цыренов Д. Д. Байкальский субрегион: проблемы внутренней кооперации и пути их решения // Современные технологии управления. 2015. № 5(53). С. 2–10.
3. Буянтуева Д. В. Социальная среда — потенциал конкурентоспособного развития регионов // Материалы всероссийской научно-практической конференции. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2011. 358 с.
4. Жудро М. К. Парадигма «турбулентности» в современной мировой экономике [Электронный ресурс] // Вестник Сумского национального аграрного университета. 2012. № 3. С. 176–180. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22444533> (дата обращения: 01.03.2018).
5. Кузнецова А. С., Козлова А. Ю., Сорокина Ю. В. Импортзамещение как фактор роста экономики страны [Электронный ресурс] // Наука и бизнес: проблемы и перспективы развития предпринимательской деятельности: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. Уфа, Шахты: АЭТЕРНА, 2016. С. 125–129. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27231817> (дата обращения: 18.03.2018).
6. Мальшев Е. А., Родионова Д. Н., Цыренов Д. Д. Оценка текущего состояния социально-экономического развития Байкальского региона и перспективы его развития // Вестник Забайкальского государственного университета. 2016. Т. 22, № 1. С. 129–137.
7. Рубан В. А., Цыренов Д. Д. Управление развитием территориально-отраслевой социально-экономической системы (региональный аспект). Улан-Удэ, 2015. 274 с.
8. Субанакоев Г. Ю. Анализ приграничного сотрудничества России и Монголии (на примере Республики Бурятия) [Электронный ресурс] // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2017. № 3. С. 58–64. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30483124> (дата обращения: 17.03.2018).
9. Цыренов Д. Д., Ширапов Ц. Д. Оценка структурных сдвигов в производительных силах региона с использованием порядковой шкалы // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В. Р. Филиппова. 2015. № 1(38). С. 110–116.

IMPORT SUBSTITUTION IN THE BORDER REGION

Natalya P. Dambaeva

Research Assistant,

East-Siberian State University of Technology and Management

40v/1, Klyuchevskaya St., Ulan-Ude 670013, Russia

E-mail: tashaom15@gmail.com

The article deals with the implementation of Russian import substitution course. We consider the aspects of this economic phenomenon in border regions in view of their specific geopolitical location. The economic status of the Republic of Buryatia has been analyzed in terms of determining the types of economic activity that make the greatest contribution to the GRP index. Based on this analysis we have identified the main trends of Russia's import substitution program in the economic system of border regions, such as industry and agriculture. Also, the article presents an in-depth study and comparison of the dynamics in agriculture of the domestic and border regions since the announcement of the Russian import substitution course.

Keywords: border region; import substitution; agriculture; industry; development strategy.