

УДК 347.736

Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц

© *Баннова Юлия Андреевна*

магистрант 2-го курса, Бурятский государственный университет
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6
E-mail: BJA.5@yandex.ru

Статья посвящена проблемам правового регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц. Автором предложены пути их решения для совершенствования данной области.

Ключевые слова: закон о несостоятельности, банкротство физических лиц, признание должника банкротом, проблемы права, пути решения правовых проблем.

1 октября 2015 года в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) были внесены поправки, в соответствии с которыми физическим гражданам была предоставлена законная возможность освободиться от своих долгов.

По данным экспертов в настоящее время общий объем кредитов, взятых гражданами, достигает десятки миллиардов рублей, поэтому для многих Закон о банкротстве является единственной возможностью избавиться от долгов. Но, несмотря на это, подавляющее большинство должников, как и их кредиторы, не спешат в суд с соответствующими заявлениями.

Низкая инициативность должников связана с тем, что банкротство граждан – это новая, достаточно непрозрачная процедура, с неясными для многих рисками и реальными последствиями. Непредсказуемость самой процедуры банкротства и ее рисков в значительной степени является сдерживающим фактором для граждан при принятии решения о том, обращаться ли ему с заявлением о банкротстве. Помимо этого, граждан пугают большие расходы на процедуру.

Так, гражданин должен уплатить госпошлину при подаче заявления в размере 300 рублей, внести на депозит суда денежные средства в размере фиксированной суммы, которые составляют 25 000 рублей, на оплату услуг финансового управляющего, являющегося обязательным участником дел о несостоятельности. Причем вносить придется по 25 000 рублей за каждую вводимую процедуру [5]. Кроме того, суд при принятии заявления к производству требует подтверждения наличия у должника имущества достаточного для погашения других расходов по делу на сумму не менее 25 000 рублей, либо внесения данной суммы на депозит суда.

Помимо этого, потребуются существенные расходы, если гражданин решится обратиться за юридической помощью к специалисту.

Таким образом, процедура банкротства является достаточно дорогостоящей и не каждый гражданин, действительно нуждающийся в ней, может ее себе позволить.

Касательно кредиторов, в частности банков, то они нацелены на владельцев бизнеса, у которых имеется имущество на балансе. Кроме того, если о банкротстве гражданина заявит сам кредитор, то все расходы на процедуру придется нести ему, и в случае, если в результате банкротства гражданина, выяснится, что у него нет какого-либо имущества, которое можно реализовать, кредитор может оказаться при еще больших убытках, чем был до процедуры.

В законе о банкротстве говорится о том, что человек обязан подать заявление о признании себя банкротом в ситуации, когда при удовлетворении требований одного или нескольких кредиторов у гражданина возникает невозможность исполнить денежные обязательства и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами, а размер таких обязательств и обязанностей в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей [5]. Гражданин обязан подать заявление не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Если гражданин при наличии оснований не подал заявление о банкротстве, налоговые органы вправе самостоятельно привлечь его к ответственности в виде штрафа от одной тысячи до трех тысяч рублей (ч. 5 ст. 14.13 КоАП). Повторное совершение данного административного правонарушения влечет штраф от трех тысяч до пяти тысяч рублей (ч. 5.1 ст. 14.13 КоАП) [3].

Вводя данные нормы, государство стремится стимулировать граждан решать свои кредитные проблемы путем инициирования банкротства. Однако парадокс заключается в том, что непонятно как быть гражданам, у которых нет средств на процедуру. Так, если гражданин не представит доказательства наличия у него имущества, необходимого для погашения судебных расходов, либо не внесет нужную сумму на депозит суда, его заявление оставят без движения, а затем возвратят.

Еще одной проблемой является то, что процедура является достаточно долгой. Во-первых, это связано с тем, что в России мало судей, которые занимаются банкротством. Так, например, в Арбитражном суде Республики Бурятия «банкротная группа» состоит из трех судей. Несмотря на то, что с заявлением о банкротстве гражданина обращаются гораздо меньше людей, чем рассчитывалось при разработке закона, нагрузка на судьях лежит колоссальная. В их обязанности входит рассмотрение не только дел по банкротству граждан, но и остальных категорий должников.

Во-вторых, причиной большой продолжительности процедуры банкротства является то, что зачастую финансовые управляющие отказываются работать с гражданами. Финансовый управляющий – это обязательный участник процедуры [5], поэтому дело без его участия невозможно. Данная проблема связана с низкой материальной заинтересованностью

управляющего. Как уже говорилось ранее, Закон устанавливает фиксированную сумму вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства в размере 25 000 рублей. Также, в случае введения процедуры реструктуризации долгов гражданина, ему уплачивается 2 % от размера удовлетворенных требований кредиторов, а при введении реализации имущества - 2 % от размера выручки от распроданного имущества и денежных средств, которые поступили в результате взыскания дебиторской задолженности, а также применения последствий недействительности сделок [5]. Данные суммы, в сравнении с суммами, которые выплачиваются арбитражным управляющим при банкротстве юридических лиц, являются совсем небольшими, так у гражданина может не оказаться имущества для реализации.

Одной из проблем является и низкая информированность населения о законе. Несмотря на то, что поправки достаточно широко обсуждались и продолжают обсуждаться, для основной массы населения банкротство физических лиц – неизвестная информация.

Следующая проблема заключается в том, что законом не предусмотрено мер профилактики повторения банкротом своих ошибок в дальнейшем. Так, законодатель установил только запрет на повторное объявление гражданина банкротом по заявлению самого должника в течение пяти лет после завершения процедуры и обязательное указание на факт банкротства в течение того же срока при взятии новых кредитов и займов.

В рамках процедуры банкротства все имущество гражданина, которое имеется у него на момент принятия арбитражным судом решения о признании его банкротом и введении реализации принадлежащего ему имущества составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. В частности, единственное жилье, если оно не является предметом ипотеки, имущество, необходимое для осуществления профессиональной деятельности, если стоимость такого имущества не превышает сто МРОТ, предметы обычной домашней обстановки и обихода, одежда, обувь [8]. В конкурсную массу включаются и активы должника, выявленные либо приобретенные после даты принятия указанного решения.

По мотивированному ходатайству арбитражный суд имеет право исключить из конкурсной массы имущество, на которое может быть обращено взыскание, но общая стоимость такого имущества не должна превышать 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 446 Гражданского процессуального кодекса не может быть обращено взыскание на имущество, которое необходимо для профессиональных занятий гражданина-должника. Однако стоимость такого имущества не должна превышать сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда [8], то есть всего десять тысяч рублей. Данное положение является проблемой для тех, кому для профессиональных занятий необходим, например, автомобиль, который

по стоимости вряд ли будет соответствовать названным условиям. В итоге по закону такой автомобиль должен подлежать реализации, в результате чего его бывший собственник может лишиться законного заработка, а соответственно и средств к существованию.

Таким образом, это также служит одним из оснований, почему некоторые граждане с нежеланием относятся к процедуре банкротства даже в случаях крайней необходимости.

Проблемой является и то, что ипотечное жилье, даже будучи единственным, подлежит реализации.

Другой стороной является то, что у гражданина трудно отследить имущество, в отличие от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, у которых имущество находится на балансе. Исключение составляет лишь имущество, подлежащее обязательной государственной регистрации или находящееся в залоге.

Кроме этого, специалисты высказывают опасения по поводу того, что у должников имеется возможность произвольно увеличивать сумму кредиторской задолженности. Так, для подтверждения долга достаточно простой письменной расписки о том, что несостоятельный должник взял в долг у некоего гражданина крупную сумму денег. Это позволит должнику получить свою выгоду, поскольку требования кредиторов будут удовлетворяться из конкурсной массы пропорционально. В данной ситуации единственным выходом будет экспертиза давности создания документа и заявление в правоохранительные органы. Но как показывает практика, если документ был искусственно состарен, то эксперт не всегда сможет определить давность его изготовления.

Еще одну трудность вызывает то, что законодательство в России применяет к имуществу супругов, нажитому в браке, режим общей совместной собственности, но не предусматривает их совместного банкротства.

Даже возникшие во время брака долги супругов, автоматически не считаются общими. Согласно ст. 45 Семейного кодекса РФ взыскание по обязательствам супруга обращается в первую очередь на его отдельное имущество. При его недостаточности кредитор может потребовать выделить из общего имущества доли, причитающиеся должнику [4] (о том, что можно обратиться взыскание на имущество целиком речи не идет).

На общее имущество обращается взыскание лишь по общим обязательствам. Например, если супруги выступали созаемщиками, либо если все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. Еще один вариант обращения взыскания на общее имущество - это ситуации, когда оно было приобретено за счет средств, полученных одним из супругов преступным путем. В то же время стоит заметить, что если общее имущество было приобретено за счет средств одного из супругов, которые он получил по индивидуальному обязательству, то законодателем не обозначено права обращать взыскание на это имущество.

В итоге, несмотря на то, что нормы Семейного кодекса РФ позволяют обращать взыскание по совместному долгу на общее имущество, на практике это сделать бывает достаточно сложным.

Из всего вышесказанного, следует что, если лицо, состоящее в законном браке в России, единолично возьмет большой кредит и приобретет на эти денежные средства имущество, оно поступит в общую собственность супругов. Если он затем подаст на банкротство, половина активов пойдет на уплату долга кредиторам, а половина останется у жены. Кредитор, соответственно, потерпит убытки. Если супруги в преддверии банкротства еще и расторгнут брак с разделом имущества, дело кредитора становится и вовсе почти проигрышным [8].

Еще одной причиной низкой инициативности граждан является то, что даже после процедуры реализации имущества должника, его могут не освободить от долгов.

Наиболее показательным примером в данной ситуации служит дело Овсянникова В. А., которому Арбитражный суд Новосибирской области отказался списать долги, посчитав, что он «принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам». Суд решил, что, обращаясь с заявлением о признании себя банкротом, Овсянников преследовал цель освобождения от долгов. Взяв кредиты в четырех банках, он оказался должен в общей сумме 630 тыс. руб. Средняя зарплата должника в 2015 году составила 21,6 тыс. руб., а ежемесячный платеж по кредитам — 23,6 тыс. руб. Довод должника, что он перестал платить после потери дополнительного заработка, суд не принял, так как не было представлено подтверждающих документов. По мнению суда, освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина — напротив, данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях [5].

Мнения юристов на этот счет разделились. Одни считают подход суда верным, так как иное может привести к тому, что недобросовестные граждане смогут получать значительные кредиты без какого-либо риска, заведомо не собираясь их возвращать.

Другие, как, например, управляющий партнер Национальной юридической службы Егор Коваленко полагает такой подход в корне неверным. Существует презумпция добросовестности участников гражданского оборота, а без приговора о признании должника виновным в мошенничестве арбитражный суд не вправе делать выводы о том, что у заемщика не было намерения отдавать кредит. "Если следовать такой логике, должник, по любым причинам не погасивший кредит, заведомо недобросовестный, так как действует в ущерб кредиторам. Получается, закон опять на стороне сильного [3].

Дело Овсянникова В. А. показывает, что с риском несписания долгов может столкнуться каждый, у кого сумма кредитных платежей превышает

размер официальной зарплаты. Без списания долгов банкротство лишено для должника всякого смысла.

Изначально новый Закон о банкротстве физических лиц позиционировал себя как дающий возможность для закредитованных граждан, наконец, освободиться от своих долгов. На деле же все оказалось не так просто. Процедура является очень сложной и дорогостоящей, что в итоге делает ее практически невозможной для действительно нуждающихся в ней. Получается, что для того чтобы гражданина признали банкротом, нужны большие денежные суммы.

Однако, несмотря на все сложности процедуры банкротства физических лиц и недостатки ее правового регулирования, считаем, что со временем, в ходе широкого применения нового законодательства на практике законодатель сможет все учесть, и закон действительно достигнет своего первоначального предназначения.

В целях совершенствования действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) и практики его применения:

- требуется предусмотреть освобождение от расходов отдельных категорий граждан;
- ввести льготы для лиц, попавших в трудные жизненные ситуации и не способных нести расходы по процедуре банкротства;
- ввести меры профилактики повторения банкротом своих ошибок, если он вновь соберется брать кредит, в частности, возможность принудительного направления должника-гражданина на повышение своей экономической грамотности;
- обратить внимание на введение наряду с общей процедурой банкротства для граждан упрощенной процедуры, что позволит значительно сократить процедурные расходы и сделает банкротство более доступным, а кроме того сократит время рассмотрения данных дел;
- предоставить возможность исключать ипотечные долги из банкротства, в случае, если предметом ипотеки является единственное жилье гражданина;
- предусмотреть возможность семейного банкротства, поскольку в настоящее время при подаче супругами заявлений о несостоятельности судом возбуждаются отдельные производства в отношении каждого из них, что не всегда целесообразно, т.к. зачастую их имущество, а иногда и долги являются общими.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) [Электронный ресурс]. URL : <http://base.garant.ru/10164072/2/>
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30, ст. 3012.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1) ст. 1.

4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 1, ст. 16.

5. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : [Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016)]. – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

6. Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 марта 2016 года по делу А45-24580/2015 по заявлению Овсянникова В.А. о признании гражданина несостоятельным (банкротом) // Судебные и нормативные акты РФ.

7. Аналитика: Чем завершаются дела о банкротстве граждан [Электронный ресурс]. URL : http://arb.ru/banks/analitics/chem_zavershayutsya_dela_o_bankrotstve_grazhdan-10004388/

8. Будылин, С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом [Электронный ресурс] // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. - № 4. URL : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=89004>

Problems of Legal Regulation of Insolvency (Bankruptcy) of Individuals

Yulia A. Bannova

Cand. for a Master's Degree, Law Faculty, Buryat State University
6 Sukhe-Batora St., Ulan-Ude, 670000, Russia

E-mail: BJA.5@yandex.ru

The article is devoted to the problems of legal regulation of untenability (bankruptcy) of the individuals. The author suggests the ways of their solution to improve this area.

Keywords: bankruptcy law, bankruptcy of the individuals, adjudication of bankruptcy of the debtor, law problems, solutions of the legal problems.