

УДК 81'42:81'27

DOI: 10.18101/1994-0866-2018-2-2-14-18

ДИСКУРС И ИДЕНТИЧНОСТЬ© *Чернобровкина Елена Павловна*

кандидат социологических наук, доцент,
Бурятский государственный университет
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 16
E-mail: elena_cher2000@mail.ru

В статье дается краткий обзор современных направлений исследования идентичности, дискурса и дискурсивной идентичности. Автор выделяет четыре основных направления в изучении дискурса и идентичности: социальный конструкционизм (идентичность как процесс), анализ категоризации членства (разделение общества на «своих» и «чужих»), антиэссенциалистическое видение «себя» (идентичность – динамичный продукт), индексальность (дискурсивная идентичность). Затем раскрывает понятие идентичности в ее традиционной трактовке, а именно, как осознание индивидом себя тем, кем он является, и повествует об особой роли языка и текста в формировании идентичности, которая не просто манифестируется, но и конструируется в дискурсе, в ходе разнообразных социальных практик. Автор приходит к выводу о ситуативном характере идентичности, которая формируется и проявляется в интеракции.

Ключевые слова: дискурсивная идентичность; дискурс; анализ категоризации членства; социальный конструкционизм; анти-эссенциалистическое видение себя; индексность.

Многие исследователи в области социальных и гуманитарных наук рассматривают язык и языковые процессы как основные категории конструирования, взаимодействия и репрезентации идентичности. На сегодняшний день можно выделить четыре основных направления в изучении дискурса и идентичности. Первое – социальный конструкционизм, основанный на идеях П. Бергера и Т. Лукмана, рассматривающих концепцию идентичности как процесс, а не как продукт или результат, формирующийся вследствие интеракций, в которых «дискурсивная работа» служит цели неогоцирования, достижения соответствия между «Я» и внешними деятелями. Второе – анализ категоризации членства, предложенный Х. Саксом, который в применении к дискурсивным исследованиям привел Ч. Антаки и С. Видикомба к трактовке идентичности не просто воссоздаваемой дискурсом, а приводимой в действие, конструируемой в процессе интеракций, вовлекающих при этом лингвистические и нелингвистические ресурсы [6].

Анализ категоризации членства был придуман Х. Саксом в начале 1960-х гг. [5]. Анализ категоризации членства основан на узнаваемости людей как определенных членов общества, которые используют эту узнаваемость для дальнейших интеракций друг с другом. Поскольку одним из основных способов взаимодействия с другими людьми является язык, анализ категоризации членства часто направлен на то, как люди используют язык в разнообразных ситуациях повседневного общения.

Третье направление – антиэссенциалистическое видение «себя» в значительной степени способствовало постмодернистскому неприятию себя, т. е. того,

что составляет суть личности. Иначе говоря, идентичность – это то, что мы постоянно конструируем в процессе взаимодействия с другими. Идентичность не является имманентной и фиксированной. Это динамичный «продукт», возникающий из социального и политического контекстов, составляющих опыт каждого отдельного человека [6].

Четвертое направление – индексность, в которой речь соединяется с экстралингвистическими элементами посредством роли лингвистических знаков, указывающих на различные аспекты социального контекста. Индексальность часто встречается в социальных понятиях (а также во многих социологических), означая, что социальные акторы (и социологи) должны тщательно относиться к интерпретации, чтобы определить значения, преобладающие в определенных социальных установках. Иначе говоря, участники общения «анализируют» социальный контекст и далее используют результаты такого анализа в виде понятий и представлений в интеракции.

Повествуя о самом понятии идентичности, необходимо отметить, что в социологии оно обозначает осознание индивидом себя как того, кем он является [1]. Идентичность всегда предполагает как сходство с другими людьми, так и отличие от них. Общепризнанным является существование первичных, относительно долговременных идентичностей, приобретаемых в детстве, например, гендера или этничности. В последующем на формирование идентичности влияет ряд важных переходных моментов, таких, как переход от детства к взрослости, а также многочисленные менее глубокие переходы, например, перемена рода деятельности или даже смена места жительства. Все они влекут за собой изменения в восприятии индивидом самого себя. Утверждается, что в современном обществе идентичность более подвижна и что в течение своей жизни люди способны ее изменять. Зачастую идентичность отождествляют с самостью, самопрезентацией, Я-концепцией. Эти термины подчеркивают различные аспекты понимания как процесса взаимодействия человека с социальным окружением, так и особенностей коммуникации [2, с. 59–72].

История изучения идентичности в социологии, философии, психологии, лингвистике и ее «перемещение» из области приватного в область социального привели к возникновению дискурсивного подхода. Согласно данному подходу, идентичность конструируется на базе ситуативно обусловленного коммуникативного опыта. Таким образом, идентичность не просто манифестируется, но и конструируется в дискурсе, в ходе разнообразных социальных практик.

В дискурсивной практике принято различать личную и коллективную идентичности. При этом коллективная идентичность отождествляется с социальной, которая составляет ту долю самовосприятия, что формируется из осознания себя частью социальной группы в совокупности с эмоциональной составляющей, свойственной такому восприятию. Таким образом, в социальных науках идентичность во многих случаях определяется как осознание человеком того, чему (например, месту) и кому (например, социальной группе) он принадлежит. В капиталистическом дискурсе, присущем западной научной мысли, существует близкое к данной трактовке понимание идентичности как «владения» своей самостью.

Исследования, проводимые в рамках данного подхода, отвечают на вопросы, как мы выстраиваем образы себя через язык, как общество встраивает нас в различные категории, как мы реализуем наше членство в этих категориях

[2, с. 59–77]. Так, идентичность не есть существующая независимо от индивида реальность, а есть то, что активно конструируется самой личностью на протяжении жизни. В данном положении, предложенном постструктуралистами, язык и дискурс имеют ключевое значение [4]. Именно язык предоставляет личности те механизмы, которые позволяют формировать и менять идентичность. Иначе говоря, то, кем человек является, остается вопросом открытого типа, ответ на который всегда разный.

Следует также отметить, что большинство исследователей приходят к выводу о множественной природе идентичности, т.е. постулируется, что личность способна сочетать в себе несколько идентичностей. Если рассмотреть общение людей на микроуровне, можно обнаружить смену нескольких идентичностей одной личности в зависимости от развития конкретной беседы или интеракции, в которой она принимает участие.

Дискурсивный подход направлен на изучение проявлений идентичности, процессов ее формирования, поддержания (в практиках) и реализации в конкретной ситуации. Многообразие вариантов реализации дискурсивного подхода в изучении идентичности (критический дискурс-анализ, теория позиционирования, дискурсивная психология, или нарративы, конверсационный анализ) связано с различиями исторических традиций и проблематики исследований [2].

Так, согласно теории позиционирования участники общения занимают определенное положение или «место», что придает их действиям понятный характер, подразумевая, что люди могут быть то «одними», то «другими» в процессе общения. Нарративы рассматривают идентичность как то, что создано нарративами, или историями, которые участники общения рассказывают о себе, т.е. люди становятся тем, кем они есть через «придумывание» историй о своей жизни, затем проживая эти самые жизни, которые они создали в рассказах о себе. Дискурс выступает явлением, которое социально обусловлено, т.е. дискурс создает ситуации, объективное знание, социальные идентичности и отношения между людьми и группами людей. Роль языка и текста в формировании идентичности уже не ставится под сомнение, и активное развитие методологии дискурсивного анализа это подтверждает [2, с. 59–77].

Одним из современных перспективных исследований идентичности и ее конструирования в дискурсе выступает изучение электронной коммуникации как Интернет-дискурса, в котором конструируется идентичность человека, являющегося блоггером, пользователем почтового сервиса, создателем личных объявлений в сети, посетителем форумов и чатов, подписчиком множества сайтов, активным пользователем социальных сетей и пр.

Таким образом, лингвистическая характеристика идентичностей охватывается термином «ситуативная идентичность». При этом у личности выделяются более или менее постоянные характеристики, такие как возраст, гендер, этничность, образование, меняющиеся исходя из ситуации общения, например, приверженность к определенной религии, принадлежность к определенной группе по интересам. Иначе говоря, индивиды могут менять свой образ, а вместе с ним и идентичность, примеряя различные маски, надеваемые перед различными аудиториями, и меняя стиль общения, что прежде всего отражается в языке – выборе слов, синтаксических конструкций и т. п.

Конструирование идентичности посредством дискурсивного взаимодействия лежит в основе понятия дискурсивной идентичности [4; 7]. Данный термин

обозначает понимание, которое демонстрируют собеседники при выборе жанров дискурса и передаче смысла (очевидного или скрытого), сигнализируя окружающим, что эти собеседники принадлежат определенной культуре. Идентичность – динамичное явление, которое меняется от одного момента интеракции к другому, от одного контекста к другому, являя при этом свою неоднозначность и неустойчивость.

В результате интеракций индивиды используют язык для идентификации себя как определенной группы людей. Например, с целью презентации себя как интеллектуально развитых личностей люди участвуют в деятельности, которая другими истолковывается как «интеллектуальная». Наиболее очевидным индикатором интеллектуальной деятельности становится выбор определенного речевого репертуара. Таким образом, язык свидетельствует о принадлежности индивида к определенной социальной группе, а культурный компонент, который приносят участники общения в процесс интеракции, позволяет распознать жанры дискурса и вместе с ним идентичности участников. Общество и культура формируются дискурсом, в свою очередь, они формируют и сам дискурс. Любой акт языкового общения оказывает свое воздействие на общество и культуру, иными словами, использование языка невозможно без привлечения социального и культурного контекстов [4].

По мнению Э. Гидденса, одной из основных черт модерна является так называемый «рефлексивный проект самости»: рефлексия и постоянная работа индивидов над своей идентичностью [1]. Вслед за О. Т. Мельниковой можно сделать вывод, что с позиции дискурсивного подхода идентичность, имеющая ситуативный, изменяющийся характер, проявляется и формируется в интеракции, поскольку идентичность вовлечена в широкий культурный контекст и воспроизводится на базе существующих социальных практик. При этом особую роль в формировании идентичности играют язык и текст.

Литература

1. Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б. С. Социологический словарь. – М.: Экономика, 2004. – 620 с.
2. Мельникова О. Т., Кутковая Е. С. Дискурсивный подход к исследованию идентичности // Вестник МГУ. Серия 14: Психология. – 2014. – № 1. – С. 59–72.
3. Шевченко А. А. Дискурс идентичности: варианты и трансформации // Вестник Новосиб. гос. ун-та. Сер. Философия. – 2006. – Т. 4. – № 2. – С. 28–32.
4. Brown V. A., Reveles J. M. Scientific Literacy and Discursive Identity: A Theoretical Framework for Understanding Science Learning. – URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/sce.20069> (дата обращения: 17.05.2018)
5. Day D. Membership Categorization Analysis. – URL: https://static.sdu.dk/media/files/Files/Om_SDU/Institutter/ISK/SoPraCon/EDMIDI%20professor%20presentations/DennisDay.pdf (дата обращения: 04.03.2018).
6. Scollon R. Discourse Identity, Social Identity, and Confusion in Intercultural Communication // Intercultural Communication Studies VI: 1. 1996. – URL: <https://web.uri.edu/iaics/files/01-Ron-Scollon.pdf> (дата обращения: 04.03.2018).
7. Versluys, E. The Notion of Identity in Discourse Analysis: Some ‘Discourse Analytical’ Remarks [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjS3bTS7ubbAhXGA5oKHcpjBFAQFggnMAA&url> (дата обращения: 20.05.2018)

DISCOURSE AND IDENTITY

Elena P. Chernobrovkina

Cand. Sci. (Sociol.), A/Prof.,

Buryat State University

16 Sukhe-Batora St., Ulan-Ude 670000, Russia

E-mail: elena_cher2000@mail.ru

The article gives a brief overview of the modern approaches in studying identity, discourse and discursive identity. The author outlines the four main trends in studying discourse and identity: social constructionism (identity is a process), membership categorization analysis (people divide the society into “the members I know and want to be with” and “the members I do not know”), the anti-essentialist vision of the ‘self’ (identity is dynamic), and indexality (identity is discursive). Further on the author refers to the traditional approach to viewing identity and dwells upon a special role of language and text in constructing identity. Identity is not only manifested but is also formed in discourse through various social practices. The author concludes that identity has a situational nature which is constructed and revealed in interactions.

Keywords: discursive identity; discourse; social constructionism; membership categorization analysis; the anti-essentialist vision of the ‘self’; indexality, narrative identity.