ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

УДК 371.016: 821.161.1

ОТСУТСТВИЕ ИДЕАЛА В РАССКАЗАХ А. П. ЧЕХОВА И СЛОЖНОСТЬ ИХ ВОСПРИЯТИЯ СОВРЕМЕННЫМИ ШКОЛЬНИКАМИ

© **Берёзкина Елена Петровна**
кандидат филологических наук,
доцент кафедры русской и зарубежной литературы
ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет»
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Ранжурова, 6
E-mail: beryozkina-lena@yandex.ru

© **Сюй Ли**
магистрант, ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет»
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Ранжурова, 6
E-mail: 309216165@gg.com

Отсутствие авторского идеала является одной из причин непонимания современными школьниками произведений данного писателя. При анализе рассказа «Студент» предлагается обратить внимание на изменение душевного состояния героя и изменение оценки им окружающего мира после библейской истории о Петре. В произведении «Ионыч» необходимо понять процесс омертвение души героя после сцены на кладбище. В рассказе «Скрипка Ротшильда» важно заметить потребность героя в музыке, противопоставление дисгармонии материального мира и гармонии мира искусства, преобразующего человека и саму жизнь. В «Невесте» необходимо понять, что показана сама идея новой жизни, стремления человека к изменениям. К каждому рассказу предлагается ряд вопросов для обсуждения на уроке и выводы, к которым можно прийти в заключении.
Ключевые слова: Чехов; «Студент»; «Ионыч»; «Скрипка Ротшильда»; «Невеста»; трудности восприятия; отсутствие идеала; методические приемы; предугадывание смыслов; комментированное чтение.

Школьные учителя довольно часто жалуются на нежелание современных старшеклассников читать и анализировать рассказы А. П. Чехова на уроках литературы. Отсутствие стремления к постижению чеховского мира связано, скорее всего, с проблемой восприятия его произведений. Изучая лирику и романы А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, читая И. С. Тургенева, Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского и других писателей-классиков, школьники привыкли видеть не только изображенные проблемы действительности, но и выдвинутый писателями идеал. Антигерою всегда противопоставлялся положительный образ, порокам — добродетель, земному аду — небесный рай, демоническому духу — Божественное Провиденье. Но в произведениях Чехова найти идеал не удается, за скучным однообразием дней и дел у чеховских героев не появляется «мимолетное виденье» и «гений чистой красоты», что становится одной из причин непонимания современными учениками его прозы.

Среди исследователей особое место творчеству А. П. Чехову отводит И. Н. Сухих. Он считает, что писатель разрушает сложившиеся в обществе стереотипы и идеалы, но также и понимает, что без них жизнь человека становится пуста [1]. Данное противоречие между стремлением людей к пределу мечтаний и его иллюзорностью, желанием добиться идеала любым путем и внутренней опустошенностью отразил Чехов в своих произведениях. Отказавшись от образца и идеала, он отверг морализаторство, учительство столь характерное для предшествующей русской литературы.

Именно в 1880-90-х годах благодаря новым научным открытиям (теория относительности и вероятности, дарвинизм и др.) происходит переоценка ценностей, границы мировосприятия расширяются, что приводит к краху существующих духовных ценностей и верований, а значит, и несостоятельности старых идеалов. Он не хотел, чтобы у читателей возникало разочарование в созданных им высоких целях, воспринятых на веру, не хотел навязывать того, в чем сам сомневался.

Эта позиция Чехова отразилась в его рассказах, традиционно изучаемых в школе и входящих в программу по литературе. Например, обратимся к рассказу «Студент» (1884 г.), финал которого оптимистичен. Исследователи В. Б. Катаев, А. Г. Головачева, Н. А. Дмитриева, А. С. Собенников считают, что в нем присутствует отражение идеала, выражающееся в единстве правды, добра и красоты [2]. Сколько будут жить люди, выстраивать свои взаимоотношения, столько и будут искать сокровенный смысл жизни, этому и посвящен рассказ.

Главным событием в нем является встреча, которая изменила сознание студента духовной академии Ивана Великопольского. В самом начале произведения он изображается как носитель «уединенного» типа сознания, выразитель пессимистической концепции истории. Уходя из дома на охоту в Страстную пятницу, Иван Великопольский глубоко разочаровывается в Божественном порядке мироздания: «все эти ужасы были, есть и будут, и оттого, что пройдет еще тысяча лет, жизнь не станет лучше» [3, Т.8, с. 306]. Встреча с крестьянками на вдовьих огородах, неожиданная реакция слушательниц (вдовы Василисы и ее дочери Лукерьи, «маленькой, рябой, с глуповатым лицом») на рассказ студента об отречении апостола Петра заставляют главного героя пересмотреть свои исходные мировоззренческие позиции. Наступает итог духовного прозрения героя: «И радость вдруг заволновалась в его душе, и он остановился на минуту, чтобы перевести дух» [3, Т.8, с. 309].

В финале рассказа, пространство расширяется, изображается преображение пути: «А когда он переправлялся на пароме через реку (сюжетный мотив переправы) и потом, поднимаясь на гору (мотив духовного восхождения и преодоления искушения), глядел на свою родную деревню и на запад, где узкою полосой светилась холодная багровая заря (символ обновленной жизни), то герой думал о том, что красота и правда, направляющие человеческую жизнь там, в саду и во дворе первосвященника, непрерывно продолжались до сего дня и, по-видимому, всегда составляли главное в человеческой жизни и вообще на земле…» [3, Т. 8, с. 309]. «Правда и красота», увиденные студентом, побуждают его воспринимать жизнь в ином ключе, а именно как «восхитительную, чудесную и полную высокого смысла» [3, Т. 8, с. 309].

Чехов в этом рассказе не случайно обращается к образу Петра. Автора привлекла человеческая слабость апостола, а не идеальность Иисуса. Образ Петра ближе обыкновенным людям, их порокам и падениям, их страданиям и ошибкам. Можно сказать, что герой понял смысл бытия, заключающийся в двух противоположностях: прошлом и настоящем, вечном и временном, добре и зле, прекрасном и безобразном. В рассказе изображена объективная картина действительности, в которой эти противоположные стороны взаимосвязаны. Бедность, недоедание, угнетение, предательство, боязнь, фальшь, трусость будут существовать вечно, как и вера, справедливость, любовь, милосердие и красота.

Для развития критического мышления учащихся предлагаем поработать со следующими вопросами к рассказу: В какое время разворачиваются события рассказа? Какое событие происходит в рассказе? Какую притчу рассказывает студент вдовам на огородах? Зачем он им ее рассказывает? Почему его удивляет реакция женщин на рассказ о Петре? Меняется ли отношение героя к окружающему миру? Как меняется отношение героя к окружающему миру? Как меняется душевное состояние Ивана Великопольского? Какое настроение у героя в финале рассказа?

После этого можно предложить обсудить те вопросы, которые остались у самих учеников. На что они обратили дополнительное внимание?

При подведении итогов урока необходимо обратить внимание на то, что в рассуждениях студента говорится о незыблемых основах бытия, двух его сторонах: дискомфорте, бедности, голоде, неразвитости, предательстве, с одной стороны, и природной красоте, гармонии, ощущении счастья и человеческого сопереживания, с другой.

Утверждать, что в рассказе заявлен идеал, не вполне верно, что и чувствуют школьники при прочтении рассказа. Им, возможно, понятны отсылки к истории, менее понятен библейский сюжет о предательстве Иисуса Петром, не понятны слезы двух женщин-вдов и не понятно, в чем же проявился идеал. Рассказ завершается надеждой студента на лучшее будущее, но оно не изображено. Поэтому ученики остаются в недоумении: идеал не обрисован писателем и, как выясняется исследователями, не мог быть им создан. Поэтому только последовательное обсуждение рассказа может помочь учащимся постичь его смысл. А чтобы узнать рефлексию на данное произведение А. П. Чехова, можно задать вопрос: Изменилось ли ваше восприятие рассказа после его совместного обсуждения на уроке и каким образом?

Самым программным произведением у Чехова является рассказ «Ионыч» (1898 г.), наглядно изображающий деградацию человеческой личности. Дмитрий Ионыч Старцев приехал молодым врачом, полным надежд и высоких стремлений, в провинциальный городок и превратился в обывателя, который ценит деньги, дома и комфорт. Лейтмотивом звучит его фраза: «А хорошо, что я не женился» [3, Т. 10, с. 37]. Для большинства современных школьников это вполне нормальное явление: они не любят выходить из зоны своего комфорта, и одиночество их не пугает.

Старцеву, как и многим героям, хочется любви, и он решает сделать предложение Екатерине Ивановне. Но из тех мыслей, которые приходят ему: «а приданого они дадут, должно быть немало…», «дадут приданое, заведем обстановку» [3, Т. 10, с. 32–33], мы видим, что любовь уходит на второй план, уступая место

пошлому прагматизму. Сознанием героя все больше овладевает тьма: «он находился в состоянии ошеломления, точно его опоили чем-то сладким и усыпляющим; на душе было туманно, но радостно, тепло, и в то же время в голове какой-то холодный, тяжелый кусочек рассуждал» [3, Т. 10, с. 32].

Жизнь героя меняется: он приобретает себе лошадей, кучера, поэтому перестает много ходить, полнеет. Внешнее изменение влечет за собой и внутреннее: высоких идеалов у Старцева не осталось, смысл жизни стал заключаться в материальных ценностях. Деньги стали для него символом опустошения и омертвения души, они заменили ему все: любовь, литературу, служение долгу, — он стал бесцеремонным и грубым человеком: «… он без церемоний идет в этот дом и, проходя через все комнаты, не обращая внимания на неодетых женщин и детей, которые глядят на него с изумлением и страхом, тычет во все двери палкой» [3, Т. 10, с. 40]. Это и есть его духовное падение, деградация человеческой личности. Исследователь Д.В. Макаров считает, что «речь в рассказе идет не только о деградации, но и об отказе человека от своего высшего предназначения на земле» [4, с. 18].

Рассказ вызывает некоторое недоумение старшеклассников. Например, они удивляются тому, что молодая девушка из интеллигентной семьи назначает свидание Старцеву на кладбище, и он туда приходит, и перед ним открывается другой мир. Как доктор и материалист, он не боится мертвецов, в его сознании нет места фантомам-привидениям, более того, как молодой и влюбленный, он создает в своем воображении картины того, как погребенные в могилах люди кого-то любили при жизни. Его не волнуют общие рассуждения на философские вопросы жизни и смерти, вечности природного мира и краткости человеческого земного пребывания.

Возможно, как врач, Старцев воспринимает смерть как часть жизни, конечный ее результат. Но одновременно кладбище, могилы и покосившееся кресты становятся символом смерти любви и души героя, больше Ионыч уже никогда не испытает душевных волнений и не заговорит о своем чувстве. Эта сцена является очень важной в рассказе, она меняет ракурс изображения героя на противоположный. Поэтому в финале рассказа образ героя разрастается до размеров «языческого бога», идола, в котором не осталось ничего человеческого. Школьникам подняться до такого осмысления рассказы и образа Ионыча очень сложно.

Необходима большая подготовительная работа с учащимися, направленная на угадывание смыслов, подтекста. Можно вспомнить о «Мертвых душах» Н. В. Гоголя, и тем самым настроить на глубину постижения образа Ионыча. Далее предлагаем читать данную часть рассказа фрагментами и давать возможность угадать, что же будет дальше, задавая вопросы: Придет девушка на свидание или нет? Сразу уйдет с кладбища Старцев или нет? О чем он может думать при виде могил? Почему вы так думаете? Что указывает на правильность вашего выбора?

После их предположений зачитаем правильный вариант из самого текста и вновь зададим вопросы: Что вы упустили в своих ответах? Почему герой размышляет о плотской жизни мертвецов? Символом чего становится в рассказе кладбище? Что похоронил доктор Старцев на кладбище?

В заключении урока подводим итог о том, что жизнь у чеховского героя не имеет высокого смысла и логики, человеческие попытки найти смысл ни к чему не приводят. В рассказе усиливается ощущение абсурда от «глупостей» семьи

Туркиных до желания признаться в любви и жениться на Екатерине. У Ионыча были надежды на счастье, на лучшую жизнь, на некий идеал, но они оказались иллюзорны и действительно глупы при столкновении со смертью.

Считаем, что старшеклассники обязательно должны прочесть рассказ «Скрипка Ротшильда» (1894 г.), в котором представлена тема красоты. Главным героем рассказа является Яков Бронза, гробовщик по роду своей деятельности, грубый и циничный. Изначально герой Чехова ждет смерти других людей и подсчитывает убытки, если не ему приходится делать гробы. Пятьдесят лет после смерти малютки-дочери он влачит жалкое существование, механически реагирует на окружающий мир, и только после смерти жены начинает осознавать, что вся жизнь прошла мимо. «Он недоумевал, как это вышло так, что за последние сорок или пятьдесят лет своей жизни он ни разу не был на реке, а если, может, и был, то не обратил на нее внимания?/.../ …жизнь прошла без пользы, без всякого удовольствия, пропала зря, ни за понюшку табаку; впереди уже ничего не осталось, а посмотришь назад — там ничего, кроме убытков, и таких страшных, что даже озноб берет» [3, Т. 8, с. 303].

Вслед за осознаем бесцельности своего существования герой задается вопросом: «И почему человек не может жить так, чтобы не было этих потерь и убытков? … Зачем люди делают всегда именно не то, что нужно? Зачем Яков всю свою жизнь бранился, рычал, бросался с кулаками, обижал свою жену и, спрашивается, для какой надобности давеча напугал и оскорбил жида? Зачем вообще люди мешают жить друг другу? Ведь от этого какие убытки! Какие страшные убытки! Если бы не было ненависти и злобы, люди имели бы друг от друга громадную пользу» [3, Т. 8, с. 304].

Переосмысление жизни наступает после смерти жены и ощущения приближающейся собственной смерти. Осознание трагизма, человеческой вражды и непонимания приводят героя к открытию того, что его собственная связь с миром разорвана. Он понимает, что и ему осталось жить недолго и не боится смерти. «Не жалко было умирать, но как только дома он увидел скрипку, у него сжалось сердце и стало жалко. Скрипку нельзя взять с собой в могилу, и теперь она останется сиротой…» [3, Т.8, с. 304].

Яков осознает, что у него осталась только скрипка, которая способна поддержать его, понять и выразить все то, что происходит в его душе на своем особом языке музыки: «Думая о пропащей, убыточной жизни, он заиграл, сам не зная что, но вышло жалобно и трогательно, и слезы потекли у него по щекам. И чем крепче он думал, тем печальнее пела скрипка» [3, Т. 8, с. 304]. Скрипка становится символом души самого Якова, которую он прятал под Бронзой (щитом).

Музыка была необыкновенно красива и гармонична, она отразила высоту духа, то, чего не бывает в мире людей. Эффект воздействия музыки был настолько сильным, что примирил Якова и ненавистного ему еврея из оркестра Ротшильда: «И опять заиграл, и слезы брызнули из глаз на скрипку. Ротшильд внимательно слушал, ставши к нему боком и скрестив на груди руки. Испуганное, недоумевающее выражение на его лице мало-помалу сменилось скорбным и страдальческим, он закатил глаза, как бы испытывая мучительный восторг, и проговорил: «Ваххх!..» И слезы медленно потекли у него по щекам и закапали на зеленый сюртук» [3, Т. 8, с. 305].

Для людей, понимающих искусство, не могут существовать обывательские преграды, ссоры, людская ненависть, они поднялись выше всего земного. Мелодия, исполненная Яковом, была унылой и скорбной, но она глубоко затрагивала душу. Через музыку герой прозрел и обрел смысл жизни на пороге смерти, а свою скрипку он завещал Ротшильду.

Рассказы «Студент» и «Скрипка Ротшильда» объединяют вера и потребность человека воспринимать прекрасное. Красота природы и музыки, искусства вечны и самоценны, и далеко не каждому суждено постичь эту красоту. В этих произведениях рядом со смертью присутствует некая вечная гармония красоты, наполняющая земную жизнь более высоким смыслом.

Этот рассказ будет не прост при анализе на уроке. Большое воздействие на школьников может произвести именно музыка, поэтому необходимо использовать интегративные связи с уроками музыки и мировой художественной культуры. Методически важное значение может иметь работа с текстом рассказа до чтения. Учащимся можно задать вопросы: Как вы думаете, о чем будет рассказ А. П. Чехова «Скрипка Ротшильда»? Почему столь необычное соединение фамилии Ротшильда — известных основанием европейских банков, банкиров и общественных деятелей со скрипкой и русскими людьми?

Текст рассказа лучше всего прочитать в классе и обсудить через такие вопросы: Ваши предположения по поводу названию рассказа подтвердились? Какие ассоциации у вас возникают со словами названия рассказа после прочтения? Вы согласны с тем, что в этом рассказе, как в капле воды, отражается чеховское видение мира? Какой вопрос становится важным для писателя? Можно ли сказать, что своих героев Чехов рассматривает с точки зрения того, жива ли их душа?

А на последнем этапе занятия можно разделить учащихся на две группы: первая группа должна сопоставить рассказы «Ионыч» и «Скрипка Ротшильда», взяв за основание категории «жизнь-смерть», «человек-душа», вторая группа должна сопоставить рассказы «Студент» и «Скрипка Ротшильда» по категории «красота природы — красота музыки».

В последние годы жизни Чехов с надеждой обратился к юному поколению, веря в его духовные силы и в то, что оно способно содействовать приближению новых форм жизни. Так, в рассказе «Невеста» (1903 г.) писатель вернулся к перспективе новой жизни, которая открывалась перед юной героиней, и к личности, способной повлиять на развитие молодой души — невесте Наде Шумилиной.

Автор показывает, как у нее рождается и постепенно растет неприязненное чувство к семье, к родному дому, к стереотипам поведения. У Нади есть учитель, который помогает развивать в ней это чувство, Саша — дальний родственник семейства Шумилиных, который часто бывает в их доме, архитектор по образованию, служащий московской типографии. Именно он делает критические замечания о неинтересном, праздном окружении Нади, об отсутствии нравственного оправдания такого уклада жизни, к которому приучили Надю бабушка и мать. Именно Саша в конце концов добивается того, что в ее душе совершается переворот — накануне свадьбы она убегает из дома.

Чехов в этом рассказе рассматривает историю девичьей души, ее постепенное освобождение от семейного плена и стереотипных представлений о людях. В начале рассказа приведены строки, которые намекают на то, что в душе Нади началось смятение. В тот момент, когда героиня, гуляя вечером в саду, поняла,

что она в мыслях была не со своими домашними. «Ей хотелось думать, что не здесь, а где-то под небом, над деревьями, далеко за городом, в полях и лесах, развернулась теперь своя весенняя жизнь, таинственная, прекрасная, богатая и святая, недоступная пониманию слабого, грешного человека. И «хотелось» почему-то плакать» [3, Т. 10, с. 202].

Автор связывает пробуждение природы с расцветом в душе героини нового отношения к жизни: тоска сменилась ясным чувством. В этом большая заслуга Саши, как учителя, но настал момент, когда героиня переросла своего наставника. Позднее Надя с Сашей встретилась в Москве и инстинктивно почувствовала, что стала сильнее его. После смерти Саши она «покинула город, как полагала, навсегда» [3, Т. 10, с. 220]. Автор расстается с героиней, которая смогла преодолеть трудности, выпавшие на ее долю, и осознать истинную цель жизни.

Прозрение, которое происходит с чеховскими героями, впервые обернулось в рассказе «Невеста» разрывом с прежним укладом жизни. Выбор героини связан с будущим, пока неизвестным и неопределенным самим автором. Чехов не пытается сказать, каким будет это будущее, и не надо гадать, возвратиться ли когда-нибудь Надя в родной город. Рассказ «Невеста» показывает, как делается выбор собственной судьбы без поворота в прошлое. Наверное, поэтому последнее слово в рассказе — «навсегда».

И этот рассказ Чехова не вполне понятен ученикам. В нем нет традиционного для сознания старшеклассников счастливого финала, рассказ о девушке, у которой все есть и все для нее, а ей этого не надо, в праздной жизни она ощущает пошлость, и ей становится очень жалко потраченного впустую времени. Многие современные девушки восприняли бы такую жизнь за идеал, поэтому точки зрения школьников и Чехова расходятся, им не понятно, почему же она убегает из дома.

Используем на уроке прием комментированного чтения фрагментов рассказа и обсуждаем ряд вопросов в ходе беседы. Почему девушка, которая с 16 лет мечтала о замужестве сбегает от жениха накануне свадьбы? Может быть, все дело в неподходящем женихе? Давайте прочитаем, кто он такой и чем занимается, каковы его идеалы? Почему Надя перестает ценить комфорт, благополучие, родных людей? Почему при знакомстве с новым домом, в котором предстоит жить Наде с мужем, ей становится противно и хочется бежать? Можно ли говорить о душевном кризисе героини, что на это указывает? К чему призывает Саша Надю, что ей советует делать, уехав из дома? Почему автор пишет, что закончилась «беззаботная жизнь», для кого она закончилась? Почему, изображая отношение Нади к окружающим людям или оценку ею событий, автор часто использует слово «казалось»? Найдите, зачитайте примеры и подумайте. Какой она возвращается в город? Как вы думаете, почему ей не жаль никого и ничего: «Она ясно сознавала, что жизнь ее перевернута, … что она здесь одинокая, чужая, ненужная и что всё ей тут не нужно, всё прежнее оторвано от неё и исчезло, точно сгорело и пепел разнёсся по ветру» [3, с. 220]. Почему в финале появляется слово «навсегда»?

Подводя итог по рассказу, обратимся к точке зрения ученых. Исследователь творчества А. П. Чехова В. Б. Катаев считает вопрос о судьбе Нади не принципиальным, ибо главной задачей писателя, по его мнению, было создание образа-символа: «В этой своей устремленности к будущему, подчеркнуто лишенной ка-

кой бы то ни было конкретности, она становится символом самой идеи новой жизни, ее души: не каких-то частных, хотя бы и важных улучшений и изменений, а того главного, с чем связаны человеческие мечты о лучшем будущем, того, что вдохновляет всех дерзающих перевернуть жизнь» [5, с. 167].

Итак, рассмотренные нами рассказы А. П. Чехова позволяют понять, что писатель не навязывал читателю свою систему ценностей. Он показывал, что изначальные идеалы и возвышенные устремления могут оказаться мелкими и пошлыми, что герои могут разочароваться в прежних ценностях жизни, могут оказаться бесчувственны или духовно мертвы и могут духовно воскреснуть. Жизнь, по убеждению писателя, очень многообразна и непредсказуема, ее нельзя прожить по готовому сценарию, нужно быть готовым изменяться, чтобы не погибнуть духовно. Именно к такому осмыслению могут прийти ученики после прочтения и анализа рассказов Чехова. «…Чехов приближается к нам тогда, когда сознание освобождается от готовых истин, принятых на веру» [6, с. 44].

Литература

1. Сухих И. Н. Проблемы поэтики Чехова. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, Изд. 2-е, доп., 2007. 490 с.

2. Катаев В. Б. Проза Чехова: проблемы интерпретации. М.: Изд-во МГУ, 1979. 326 с.; Головачева А. Б. «Студент»: первый крымский рассказ Чехова // Вопросы литературы. 2006, № 1. С. 276–296; Дмитриева Н. А. Послание Чехова / Н. А. Дмитриева. М.: Прогресс-Традиция, 2007. 368 с.; Собенников А. С. «Между «Есть Бог» и «Нет Бога»…». (О религиозно-философских традициях в творчестве Чехова). Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1997. 222 с.

3. Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем: в 30 т. Сочинения: в 18 т. Т. 8 (рассказы «Скрипка Ротшильда» и «Студент») // Сочинения. М.: Наука, 1977. 528 с.; Т. 10 («Ионыч» и «Невеста») // Сочинения. М.: Наука, 1977. 496 с.

4. Макаров Д. В. Библейские мотивы (ветхозаветные и новозаветные) в рассказе А. П. Чехова «Ионыч» // Вестник Ульяновского государственного технического университета. 2013, № 3. С. 16–19.

5. Катаев В. Б. Финал «Невесты» // Чехов и его время: сб. ст. М.: Наука, 1977. С. 160–173.

6. Одесская М. М. Чехов и проблема идеала (Смена этико-эстетической парадигмы на рубеже XIX–XX вв.). М., 2011. 48 с.

THE LACK OF AN IDEAL IN THE STORIES OF A.P. CHEKHOV
AND THE COMPLEXITY OF THEIR PERCEPTION
OF MODERN SCHOOLCHILDREN

Elena P. Beryozkina
assistant professor, department of Russian literature, Buryat State University,
candidate of philological sciences.
E-mail: beryozkina-lena@yandex.ru

Xu Li
Post graduate student of Buryat State University, Institute of Philology
and Mass Communications
E-mail: 309216165@gg.com

The absence of the author's ideal is one of the reasons for the misunderstanding by contemporary schoolchildren of the works of this writer. When analyzing the story «Student» it is proposed to pay attention to the change in the state of mind of the hero and the change in his assessment of the surrounding world after the biblical story about Peter. In the work «Ionich» it is necessary to understand the process of the death of the hero's soul after the scene in the cemetery. In the story «The Violin of Rothschild» it is important to notice the hero's need for music, contrasting the disharmony of the material world and the harmony of the world of art that transforms man and life itself. In the «The Bride» it is necessary to understand that the very idea of a new life, the person's striving for change is shown. Each story is offered a series of questions for discussion in the lesson and conclusions that can be reached in the conclusion.
Keywords: Chekhov; «Student»; «Ionich»; «The Violin of Rothschild»; «The Bride»; difficulties of perception, lack of ideal; instructional techniques; prediction of meanings; annotated reading.