

УДК 338.001.36: 378.095
DOI: 10.18101/2304-4446-2018-3-36-45

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ВУЗА КАК ФАКТОР ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

© **Полунина Софья Юрьевна**

кандидат социологических наук, доцент,
Сибирский государственный университет путей сообщения
Россия, 630049, г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 191
E-mail: ya.sof-pol@yandex.ru

© **Васякина Елена Николаевна**

кандидат экономических наук, доцент,
Сибирский государственный университет путей сообщения
Россия, 630049, г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 191
E-mail: ven.68@mail.ru

© **Конева Елена Ивановна**

кандидат экономических наук, доцент,
Сибирский государственный университет путей сообщения
Россия, 630049, г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 191
E-mail: konevaelena63@mail.ru

Инновационная активность рассматривается как фактор конкурентоспособности вуза. Цель статьи — наметить основные направления анализа индикаторов конкурентоспособности вуза для эффективного управления ею. Определены три компонента инновационной активности: кадровый, публикационной активности и внедренческий. Метод исследования — сравнительный анализ показателей блока «Научно-исследовательская деятельность», представленных в информационно-аналитических материалах по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. Объектом наблюдения выступили железнодорожные вузы, а также региональные лидеры — Новосибирский государственный исследовательский университет и Новосибирский государственный технический университет. Выявлена устойчивая позиция Сибирского государственного университета путей сообщения по компоненту внедренческой активности и отставание по кадровому и компоненту публикационной активности. Повышение инновационной активности положительно скажется на подготовке кадров, обладающих знаниями и навыками, необходимыми для инновационного развития экономики.

Ключевые слова: конкурентоспособность вуза; инновационная активность; компоненты инновационной активности; публикационная активность; кадровый потенциал вуза; внедренческая активность вуза.

Введение

Согласно Р. Фатхутдинову, конкурентоспособность вуза — это не только способность готовить высококвалифицированных специалистов, но и разрабатывать востребованные новшества. Механизм управления конкурентоспособностью должен соответствовать принципам, функциям и методам управления инновационной экономикой [7].

Цель статьи — наметить основные направления анализа индикаторов конкурентоспособности вуза для эффективного управления ею. Метод исследования — сравнительный анализ показателей блока «Научно-исследовательская деятельность», представленных в информационно-аналитических материалах по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования¹.

1. Факторы конкурентоспособности вуза

В современных условиях жесткой конкуренции вузы вынуждены осуществлять поиск новых конкурентных преимуществ. Согласно Е. Д. Липкиной [6], это «отличительные ценности», проявляющиеся в результатах деятельности, влияющие на выбор абитуриентами определенного вуза. Среди факторов высокой результативности деятельности вузов можно выделить учебно-методический, финансово-экономический, социальный, человеческий, маркетинговый, управленческий, а также научно-исследовательский и инновационный потенциал [2].

В настоящее время в экономических источниках литературы отсутствует однозначное толкование термина «конкурентоспособность вуза». Часть исследователей определяют его как способность предоставлять качественные образовательные услуги; обеспечивать соответствие специалистов требованиям рынка труда; отвечать запросам потребителей по уровню образования [1]. Л. А. Корчагова акцентирует внимание на наилучших экономико-социальных показателях (престиж, место расположения, условия, формы, методы обучения, реклама и др.) [5]. Если до недавнего времени исследователи важным для потребителей считали стоимость образовательных услуг, то сегодня — это наличие и количество бюджетных мест.

В условиях ожидания активизации роли вузовской науки в инновационном развитии экономики, а также усиления конкуренции между ними увеличивается роль имиджевой составляющей университетов: репутации, квалификации персонала и его выпускников. В своих научных исследованиях Л. А. Голованова с соавт. подчеркивает, что конкурентоспособность выпускника вуза является интегральным показателем, свидетельством их способности не только выполнять трудовые обязанности по профилю полученной специальности, но и умение справляться с вызовами, возникающими при переходе экономики на инновационный путь развития [3].

Следует отметить, что современные высокорейтинговые университеты — это высшие учебные заведения, которым удастся внести большой вклад в распространение и развитие знаний благодаря применению инновационных образовательных программ, а также проведению научных исследований. Исследования показывают, что для многих российских вузов характерна низкая инновационная активность при весьма значимом инновационном потенциале [4]. Решению данной проблемы может способствовать увеличение за счет транспортных вузов числа национальных исследовательских университетов (НИУ) [10, с. 279–280],

¹ Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования / Главный информационно-аналитический центр Минобрнауки РФ, 2013-2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://indicators.miccedu.ru> (дата обращения: 10.05.18).

статус которого определен федеральным законом «Об образовании в РФ»¹. Статус НИУ означает, что научным разработкам вуз уделяет не меньшее внимание, чем обучению. Более того, участие в таких разработках студентов рассматривается как инновационная форма обучения. Эта тенденция носит мировой характер. Подобный статус работает на повышение престижа университета, рост спроса на высококачественные образовательные услуги; на выпускников вуза как высококвалифицированных специалистов, обладающих не только знаниями, но и востребованными навыками; на научные разработки, отвечающие актуальным запросам производства, на развитие предпринимательства вуза активности за счет более тесного сотрудничества с бизнесом.

Учитывая вышеизложенное, к компонентам инновационной активности вузов, как фактора конкурентоспособности, можно отнести:

- кадровый (удельный вес научно-педагогических работников, имеющих ученую степень);
- публикационной активности (цитируемость как инструмент управления качеством научных исследований);
- внедренческий (наличие научных результатов, имеющих прикладной характер).

2. Сравнительный анализ факторов инновационной активности

Проведем сравнительный анализ инновационной активности Сибирского государственного университета путей сообщения (далее — СГУПС), сравнительный анализ показателей блока «Научно-исследовательская деятельность» информационно-аналитических материалов по результатам мониторинга эффективности вузов за последние 5 лет (2013–2017 гг.) с региональными лидерами и вузами железнодорожной отрасли². В качестве региональных вузов-лидеров рассматриваются Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (далее — НГУ) и Новосибирский государственный технический университет (далее — НГТУ). Выбор этих вузов определен тем, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования»³ эти вузы выиграли конкурс (НГУ — в 2010 г., НГТУ — в 2011) и получили бюджетную поддержку развития инновационной инфраструктуры. На рис. 1 представлен интегральный показатель научно-исследовательской деятельности (НИД) СГУПС в сравнении с пороговым значением и показателями региональных лидеров.

Позиции всех вузов (рис. 1) достаточно уверенные, СГУПС и НГУ превосходят среднее по региону значение (51,3 тыс. р.) более чем в 9 раз, показатель НГТУ — почти в 6 раз. Показатель характеризует внедренческую активность вуза. Выбор именно этого показателя как ключевого для оценки эффективности

¹ Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

² Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования / Главный информационно-аналитический центр Минобрнауки РФ, 2013-2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://indicators.miccedu.ru> (дата обращения: 10.05.2018).

³ Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

вуза в целом вполне оправдан. Инновация понимается большинством исследователей и разработчиков стратегических планов развития экономики региона и страны в целом как конечный результат научно-исследовательской деятельности, внедренный и приносящий эффект (экономический, технический, социальный). Проанализируем каждую из составляющих инновационной активности в отдельности. В табл. 1 представлены показатели кадровой составляющей инновационной активности вуза.

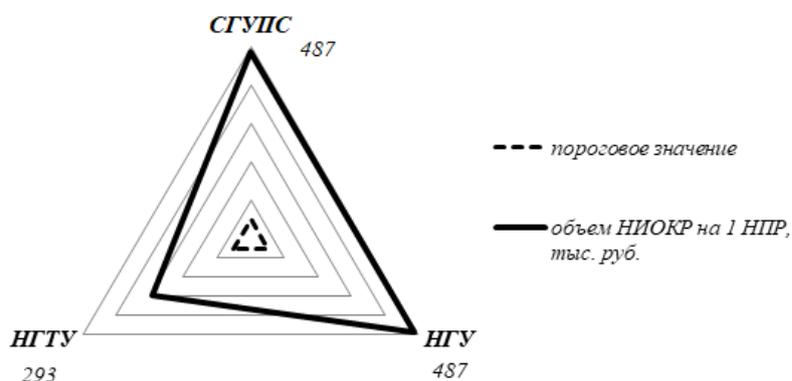


Рис. 1. Показатель объема НИОКР в расчете на 1 научно-педагогического работника СГУПС в сравнении с пороговым значением (51,3 тыс. р.) и показателями региональных лидеров, тыс. р.

Таблица 1
Показатели кадровой составляющей инновационной активности СГУПС в сравнении с региональными лидерами за 2017 г.

| Удельный вес, % | СГУПС | НГУ | НГТУ |
|--|-------|-------|------|
| преподавателей, имеющих ученую степень, в том числе: | 65,6 | 58,4 | 59,5 |
| – докторов наук | 9,7 | 24,5 | 15,3 |
| – кандидатов наук | 56,6 | 44,35 | 46,4 |
| защитивших диссертации в 2017 г. | 1,9 | 0,9 | 1,2 |
| молодых преподавателей | 11,4 | 14,3 | 23,5 |

Как следует из табл. 1, удельный вес научно-педагогических работников, имеющих ученую степень, в СГУПСе выше, чем в НГУ и НГТУ. При этом анализ динамики за 2013–2017 гг. показал снижение по сравнению со значениями 2016 г. почти на 4% и в 2017 г. составил 65,6%. Это происходило за счет количества докторов наук. Если в 2014 г. их доля составляла почти 11,5%, то в 2017 г. — только 9,7%. При этом число кандидатов наук увеличивается: если в 2014 г. они составляли 54,9%, то в 2017 г. — более 56,6% (хотя это меньше на 0,8%, чем в 2016 г.).

Важным показателем устойчивого развития вуза является удельный вес молодых преподавателей. Значение удельного веса молодых преподавателей (до 30–35–40 лет для различных категорий преподавателей в зависимости от наличия или отсутствия ученой степени) ниже как по региону в среднем, так и значений региональных лидеров. Показатель СГУПС в 2017 г. равен 11,4%. Значительно лучшее положение занимают региональные лидеры: показатель НГТУ — 23,5%, НГУ — 14,3%. Кроме того, отмечается его постоянное снижение за последние три года: в 2015 г. — 14,8%, в 2016 г. — 13,6%. По этому показателю СГУПС занимает девятое предпоследнее место среди железнодорожных вузов страны. Лучшими являются Уральский (далее — УрГУПС) и Ростовский (далее — РГУПС) государственные университеты путей сообщения (по 19,6%). Удельный вес работников, защитивших диссертации в 2017 г., составил 1,9%, это лучший показатель за последние четыре года. Это четвертый результат среди железнодорожных вузов (УрГУПС и Дальневосточный государственный университет путей сообщения (далее — ДВГУПС) — по 2,1%, РГУПС — 2,4%) и лучший среди региональных (НГУ — 0,9%, НГТУ — 1,2%).

На основе анализа приведенных данных можно отметить сокращение количества докторов наук, которые могут выступать основателями научных школ, идеологами перспективных исследователей. Недостаточное количество молодых кадров вуза — также тревожный симптом, так как инновационная деятельность во всем мире рассматривается как дело молодых людей. Кроме того, воспитание высокопрофессиональных исследователей требует времени. В табл. 2 представлены показатели по второй составляющей — публикационной активности вузов.

Таблица 2

Показатели публикационной активности СГУПС в сравнении с железнодорожными вузами и региональными лидерами

| Платформа | Число публикаций и цитирований за последние 5 лет, на 100 НПП | Железнодорожные вузы | | | | | | Региональные лидеры | |
|----------------|---|----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|---------------------|--------|
| | | СГУПС | ПГУПС | ДВГУПС | УрГУПС | ОмГУПС | ИрГУПС | НГУ | НГТУ |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Web of Science | публикации | 2,8 | 4,5 | 15,7 | 3,7 | 3,2 | 3,9 | 221,0 | 25,3 |
| | цитирования | 4,5 | 13,1 | 83,1 | 29,1 | 11,4 | 52,7 | 1821,2 | 199,2 |
| Scopus | публикации | 3,5 | 7,7 | 6,1 | 2,1 | 4,0 | 5,9 | 253,6 | 37,3 |
| | цитирования | 6,3 | 22,9 | 2,4 | 5,5 | 18,0 | 83,1 | 1483,3 | 207,5 |
| РИНЦ | публикации | 136,0 | 178,3 | 131,9 | 122,0 | 359,7 | 206,6 | 157,8 | 142,0 |
| | цитирования | 415,8 | 717,9 | 268,4 | 1697,6 | 771,0 | 1431,4 | 853,6 | 1515,6 |

Число публикаций на 100 научно-педагогических работников (далее — НПП) на поисковой платформе Web of Science уменьшилось: в 2014 г. оно составляло 3,1 ед., в 2017 г. — 2,8 ед. Максимальным этот показатель был в 2016 г. — 3,5 ед.

Это существенно ниже, чем у региональных вузов: показатель НГТУ составляет 25,3 ед., НГУ — 220,6 ед. Среди железнодорожных вузов это седьмое место: число публикаций на 100 НПР ДВГУПС составляет 15,7 ед., РГУПС — 6,4 ед. Количество цитирований в этой системе изменялось неравномерно: в 2013 г. оно составляло 5,5 ед., своего максимального значения достигло в 2015 г.: оно составляло 17,9 ед. С 2016 г. отмечается снижение: сначала до 11,8 ед., в 2017 г. — до 4,5 ед. Этот показатель — один из самых низких среди железнодорожных вузов: например, ДВГУПС достиг 83,1 ед. Существенное отставание отмечается и от региональных лидеров: показатель НГТУ составляет 199,2 ед., впечатляет показатель НГУ — 1821,2 ед.

С 2017 г. СГУПС издает 2 научных журнала. Это не самый лучший показатель среди железнодорожных вузов (Петербургский государственный университет путей сообщения (далее ПГУПС) — 7 журналов, УрГУПС — 4, Московский государственный университет путей сообщения (далее — МГУПС) — 5). Опережают по количеству собственных журналов и региональные вузы — НГУ имеет 19 журналов, НГТУ — 7.

В 2017 г. СГУПС увеличил почти в 2 раза по сравнению с 2014 г. количество публикаций в системе Scopus, на 100 НПР их число составило 3,5 ед. Вместе с тем это самое низкое значение как среди региональных, так и среди железнодорожных вузов. Показатель НГТУ составляет 37,3 ед., а НГУ — на порядок выше — 253,6 ед. Среди железнодорожных вузов это седьмое место: в РГУПС число публикаций составляет 12,5 ед., в ПГУПС — 7,7 ед., в ДВГУПС — 6,1 ед. Ожидаемо снижение количества цитирований публикаций СГУПСа и в этой системе. Их число в 2015 г. составляло 23,8 ед., хотя увеличилось по сравнению с 2016 г. на 10,5% и равно 63 ед. Это значительно ниже, чем у лидера среди железнодорожных вузов по этому показателю со значением 83,1 ед. (ДВГУПС), не идет ни в какое сравнение с НГУ (1483,3 ед.), существенно отстает от НГТУ (207,5 ед.).

Несмотря на то что число публикаций в российской научно-аналитической системе цитирования (далее — РИНЦ) за последние 5 лет увеличилось с 45, 3 ед. в 2013 г. до 136 ед. в 2017 г., это только шестое место среди железнодорожных вузов. Лидерами здесь выступают Омский государственный университет путей сообщения (далее — ОмГУПС) с показателем 359,7 ед. и РГУПС (224,7 ед.). Отставание отмечается и среди региональных вузов. Показатель НГТУ составляет 142,0 ед., НГУ — 157,8 ед. В этой системе также заметна положительная динамика. Если в 2013 г. показатель достигал 27,6 ед., то в 2017 г. — 415,8 ед. Только по сравнению с 2016 г. (308,7 ед.) рост составил более 34 %. Это только шестое место среди железнодорожных вузов, среди которых лидерами являются УрГУПС (1697,6 ед.) и Иркутский государственный университет путей сообщения (далее — ИрГУПС) (1431,4 ед.). Региональные вузы также значительно опережают СГУПС по этому показателю (в НГТУ он составляет 1515,6 ед., в НГУ — 853,6 ед.).

Сопоставление публикационной активности и показателей внедренческой деятельности может свидетельствовать о том, что вуз ведет активную работу по проведению и внедрению прикладных исследований, но не представляет их результаты в научных изданиях. Стратегия инновационного развития РФ до

2020 г.¹ в качестве одного из вызовов отмечает низкую представленность и цитируемость статей российских ученых в мировых научных изданиях. Повышение инновационной активности связывается с увеличением количества публикуемых материалов. Уровень этого показателя к 2020 г.² должен быть увеличен до 3% от общего количества публикаций. Необходимо изучать передовой опыт и внедрять его в практику управления вузом. В табл. 3 приводятся показатели, характеризующие внедренческую составляющую инновационной активности СГУПС в 2017 г. в сравнении с железнодорожными вузами и региональными лидерами.

Таблица 3
Показатели внедренческой составляющей инновационной активности СГУПС
в сравнении железнодорожными вузами и региональными лидерами

| Показатель | Железнодорожные вузы | | | | | | Региональные лидеры | |
|---|----------------------|-------|-------|--------|--------|--------|---------------------|-------|
| | СГУПС | МГУПС | ПГУПС | ОмГУПС | ИрГУПС | ДВГУПС | НГУ | НГТУ |
| Общий объем НИОКР, млн р. | 228,7 | 625,3 | 553,8 | 65,8 | 207,5 | 48,8 | 500,3 | 323,5 |
| Доля доходов от НИОКР, % | 19,0 | 11,5 | 22,1 | 8,0 | 12,3 | 3,5 | 15,6 | 15,2 |
| Доходы от НИОКР в расчете на 1 НПП, тыс. р. | 424,7 | 430,4 | 711,1 | 158,8 | 533,9 | 80,2 | 342,8 | 200,9 |
| Количество заключенных соглашений, единиц | 5 | 3 | 2 | 8 | 0 | 2 | 0 | 3 |
| Удельный вес в общих доходах средств от использования результатов интеллектуальной деятельности | 0,01 | 0 | 3,0 | 0 | 0 | 0, | 0 | 0 |
| Количество полученных грантов, на 100 НПП | 0,9 | 0,07 | 0,4 | 0,7 | 0 | 0,7 | 10,1 | 5,4 |

На основе результатов мониторинга эффективности вузов³ отмечается отрицательная динамика по показателю общего объема НИОКР в СГУПС. Если в

¹ О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования: постановление Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 219 // Собрание законодательства РФ. 2010. № 16. Ст. 1906.

² Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования / Главный информационно-аналитический центр Минобрнауки РФ, 2013-2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://indicators.miccedu.ru> (дата обращения: 10.05.2018).

³ Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования /

2013 г. он составлял более 283,5 млн р., то в 2017 г. — более 228,7 млн р., т. е. почти на 20% меньше. Хотя этот показатель выше, чем в целом по государственным вузам в стране, но ниже, чем у региональных лидеров (табл. 3). Объем НИОКР НГУ — более 500,2 млн р., НГТУ — более 323,4 млн р. Среди железнодорожных вузов СГУПС стоит на третьем месте, уступая РУТ (625,2 млн р.) и ПГУПС (553,7 млн р.). Доля доходов от НИОКР в 2015 г. уменьшилась по сравнению с 2014 г., но в дальнейшем постоянно увеличивается и достигает почти 19% в 2017 г. Это второй результат среди железнодорожных вузов (ПГУПС он составляет 22,1%). СГУПС опережает также и региональные вузы: в НГУ доля доходов НИОКР составляет немного меньше 15,6%, в НГТУ — 15,2%. При этом с 2015 г. вуз самостоятельно справляется с этими видами работ в отличие от региональных вузов, хотя там этот процент тоже достаточно высок (НГТУ — 97,3%, НГУ — 88,4%). Доходы от НИОКР в расчете на 1 научно-педагогического работника в 2017 г. составили более 424,7 тыс. р., что больше, чем в предыдущем году на 6,4%. Показатель растет начиная с 2014 г., когда он составлял чуть более 380 тыс. р. Это четвертое место среди железнодорожных вузов. Впереди — ПГУПС (711,1 тыс. р.), ИрГУПС (533,9 тыс. р.), МГУПС (430,4 тыс. р.). СГУПС опережает региональные вузы: доходы НГУ на 1 работника составили 342,8 тыс. р., НГТУ — 200,9 тыс. р.

В 2017 г. вузом заключено 5 лицензионных соглашений, это больше, чем за 3 предыдущих года. Это второй результат среди железнодорожных вузов (ОмГУПС заключил 8 аналогичных соглашений) и лучший результат среди региональных вузов (НГТУ — 3 соглашения). По сравнению с 2013 и 2014 гг. упал показатель удельного веса в общих доходах средств от использования результатов интеллектуальной деятельности. В 2013 г. он составлял 8,3%, в 2014 г. произошло его снижение до 7,8%, в 2017 г. он составлял 0,01%. Вместе с тем это второй результат среди железнодорожных вузов. На первом месте ПГУПС (2,95%). Региональные вузы имеют нулевые значения по этому показателю.

За последние 4 года существенно снизился показатель количества полученных грантов в расчете на 100 ННР. Если в 2014 г. он составлял 7,8 ед. и остается лучшим результатом для вуза, то в 2015 г. он снизился почти в 2 раза и составлял 4,86 ед., а в 2017 г. — 0,93 ед. Это не самый худший результат среди железнодорожных вузов, лидером среди которых выступает ДВГУПС с показателем 3,18 ед. СГУПС существенно проигрывает региональным вузам: НГУ достиг значения 10,12 ед., а НГТУ — 5,44 ед.

Анализ показателей внедренческой активности, который является самым благополучным, также позволяет определить направления развития потенциала вуза. С одной стороны, вуз успешно справляется с задачами, которые ставит основной заказчик — Западно-Сибирская железная дорога, как в сфере подготовки кадров, так и при проведении научных исследований. Но нельзя забывать, что он расположен в крупном мегаполисе, испытывающем транспортные проблемы, нуждающемся в создании перспективных планов развития на основе научных исследований. Этому может способствовать активизация работы по получению регио-

нальных и муниципальных грантов на проведение исследований и разработок с охватом широкого круга проблем социально-экономического развития.

Таким образом, СГУПС отстает от региональных лидеров по количеству как публикаций, так и цитирований, количеству изданий, нуждается в увеличении количества докторов наук и привлечении молодых кадров, но при этом имеет достаточно высокий потенциал в области практического использования результатов научно-исследовательской деятельности.

Заключение

Инновационная активность вуза формируется за счет трех компонентов — кадрового, публикационной активности и внедренческого. Анализ по каждой составляющей позволяет разработать способы ее повышения. Это предоставляет возможность воспользоваться дополнительными преимуществами: получением грантовой поддержки, включением программ развития вуза в состав региональных и государственных программ фундаментальных и прикладных исследований. Кроме того, положительно сказывается на способности готовить кадры, обладающие знаниями и навыками, необходимыми для инновационного развития экономики, существенно повышает конкурентоспособность как вуза, так и его выпускника.

Литература

1. Баталова О. С. Конкурентоспособность вуза на рынке образовательных услуг // Молодой ученый. 2010. № 10. С. 53–58.
2. Белый Е. М., Романова И. Б. Стейкхолдерский подход к формированию системы ключевых показателей деятельности вуза // Проблемы экономики и менеджмента. 2015. № 4(44). С. 10–14.
3. Голованова Л. А., Бондаренко Н. А., Сюпова М. С. Системная оценка конкурентоспособности выпускников вузов // Вестник ТОГУ. 2015. № 1(36). С. 116–122.
4. Кортов С. В. Инновационный потенциал и инновационная активность вузов УрФО // Университетское управление: практика и анализ. 2004. № 1(30). С. 61–68.
5. Корчагова Л. А. Оценка конкурентоспособности вуза // Маркетинг в России и за рубежом. 2007. № 5. С. 48–54.
6. Липкина Е. Д. Развитие конкурентных стратегий функционирования высших учебных заведений на современном рынке образовательных услуг: монография. Омск: Изд-во ОмГПУ, 2009. 168 с.
7. Фатхутдинов Р. Управление конкурентоспособностью вуза // Высшее образование в России. 2006. № 9. С. 37–38.

UNIVERSITY INNOVATION ACTIVITY AS A FACTOR OF ITS COMPETITIVENESS

Sofya Yu. Polunina

Cand. Sci. (Sociol.), A/Prof. of State and Municipal Management Department,
Siberian State Transport University
191, Dusi Kovalchuk St., Novosibirsk 630049, Russia
E-mail: ya.sof-pol@yandex.ru

Elena N. Vasyakina

Cand. Sci. (Econ.), A/Prof. of State and Municipal Management Department,
Siberian State Transport University

191, Dusi Kovalchuk St., Novosibirsk 630049, Russia
E-mail: ven.68@mail.ru

Elena I. Koneva

Cand. Sci. (Econ.), A/Prof. of State and Municipal Management Department
Siberian State Transport University
191, Dusi Kovalchuk St., Novosibirsk 630049, Russia
E-mail: konevaelena63@mail.ru

The article considers the innovation activity of universities as a factor of their competitiveness. The research drawn up the guidance for the analysis of the indicators of university competitiveness and effective management of competitiveness. There had been determined personnel, publication activity and implemental components of innovative activity. We made a comparative analysis of the indicators of university scientific activities. Railway universities, as well as regional leaders — Novosibirsk State Research University and Novosibirsk State Technical University were the objects of our study. The research revealed the steady position of Siberian State Transport University in innovative activity and the backlog in personnel and publication activity components.

The increase of innovative activity will positively affect the ability to train personnel with the necessary for innovative development of the economy knowledge and skills.

Keywords: university competitiveness; innovation activity; components of innovation activity; publication activity; human resources of the university; university innovation activity.