

УДК 346.12

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА

© Шатуева Антонина Хон-Ировна

кандидат юридических наук, старший преподаватель
кафедры гражданского права и процесса, Бурятский государствен-
ный университет.

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

E-mail: tonyter@mail.ru

© Аносова Светлана Ивановна

студентка 4-го курса, Бурятский государственный университет

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

E-mail: svetanosov@list.ru

Хозяйственное партнерство призвано стать удобной формой присутствия инвестиций в предпринимательской деятельности. Специальный режим управления хозяйственным партнерством позволяет сохранить конфиденциальность инвесторов, при этом защищая их корпоративные права. В данной научной статье рассмотрены правовые положения действующего российского законодательства, направленные на регулирование деятельности хозяйственных партнерств, проанализирован порядок становления и развития деятельности хозяйственных партнерств по законодательству Российской Федерации. Сделана попытка выявления черт, присущих исключительно хозяйственному партнерству, как специфическому субъекту правоотношений. Определена необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в сфере регулирования деятельности хозяйственных партнерств. При этом, выявлены и проблемы, недостатки нормативного регулирования.

Ключевые слова: право; гражданское право; хозяйственные партнерства; юридическое лицо; конституционно-правовое обеспечение.

Изменения государственного устройства экономико-правовой и политической направленности, произошедшие в 90-е годы XX столетия в России, послужили толчком для иного развития права, политики и экономики. Значимость этих преобразований, обусловлена тем, что государство стало оказывать меньшее давление и контроль над экономической сферой. Однако, стоит отметить, что государство является ключевым субъектом в макроэкономических отношениях Российской Федерации, а современные гражданско-правовые отношения имеют публично-правовые регуляторы, обеспечивающие тем самым некоторую стабильность таких отношений и их развитие в целом.

Ярким примером влияния публичных начал на частноправовые отношения является закрепление в ч. 1 ст. 7 Конституции России следующего положения: «Россия — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [1]. Также необходимо отметить основополагающее конституционное начало частноправовых отношений, которое закрепляет охрану частной собственности законом. Частноправовые отношения, развивающие экономику страны путем свободного волеизъявления сторон, договаривающихся между собой, служат на благо общества, то есть реализуют его интересы.

Известный правовед С.С. Алексеев отмечает, что право – это явление, которое может и способно, систематизировать нормы и приводить их в соответствие с требованиями, выдвигаемыми обществом [2]. Данное замечание правдиво и в целом применимо относительно предмета настоящего исследования, ввиду того, что обеспечивая конституционно-правовое сопровождение гражданско-правовых правоотношений, государство решает ряд следующих проблем этой сферы: экономические, социальные, политические.

Появление большей государственности в экономическом плане в частноправовых отношениях является признаком ограничения тех самых частноправовых отношений [3]. Однако, частному праву необходимо государственное вмешательство, но исключительно в той мере, в которой это необходимо государству относительно его функций по обеспечению безопасности и социального роста. В этом и заключается основная идея конституционного обеспечения гражданско-правовых правоотношений.

Государству, по мнению Е. А. Суханова, важно давать возможность, к примеру, контрагентам регулировать самим собственное правоотношение, ввиду того, что «никакие его нормативные акты не в состоянии предусмотреть все возможные в жизни варианты поведения, наиболее целесообразные во всех мыслимых ситуациях. Разумеется, оно обязано также принимать и известные меры охраны участников от злоупотреблений недобросовестных лиц и в определенной мере защищать более слабую сторону, а в необходимых случаях принуждать к соблюдению общественных (публичных) интересов» [4].

Так, важнейшей проблемой современного правового поля является то, что необходимо точно определить границы государственного вмешательства в частноправовые отношения, то есть более четко разграничить публичное право с правом частным. Данная концепция важна в правильном понимании и развитии многих отраслей и институтов, не только права, но и экономики, правового сознания общественности.

Таким образом, рассматриваемая проблематика достаточно актуальна в период экономически-кризисных явлений, когда под большим напором находится частное право и гражданско-правовые отношения. Стоит отметить, что гражданские правоотношения не могут достигать тех целей, ради которых они существуют без публично-правового регулятора.

Важной вехой законодательного развития в сфере коммерческих организаций явился Федеральный Закон «О хозяйственных партнерствах» (далее – ФЗ «О хозяйственных партнерствах») [5]. Значимым аспектом в данном направлении является вопрос относительно того, какую цель преследовал федеральный законодатель при создании достаточно новой организационно-правовой формы юридического лица. До принятия вышеуказанного закона, бизнес-мир часто высказывался, что в России отсутствует инвестиционно-привлекательная организационно-правовая форма для ведения предпринимательской деятельности и привлечения инвестиций [6]. Стоит отметить, что подходящей, но не совсем реализующей нужный потенциал выполняет такая форма, как простое товарищество. Тем не менее, данная форма имеет ряд существенных ограничений, что делает вопрос об организационно-правовых формах востребованным относительно ведения предпринимательской деятельности и развития товарно-денежных отношений. Важное значение для современной России имеет ее рыночная экономика и инвестиционная деятельность, привлечение которой во внутреннюю экономику страны является первостепенной задачей для ее развития.

Появление новой организационно-правовой формы для ведения бизнеса, как хозяйственное партнерство появилось одновременно с реформированием правовых положений Гражданского кодекса Российской Федерации [7]. Тем не менее, данная форма имеет ряд существенных ограничений, что влечет за собой ее невостребованность в России для ведения предпринимательской деятельности и развития товарно-денежных отношений.

Хозяйственным партнерством признается созданная двумя или более лицами коммерческая организация, в управлении деятельностью которой принимают участие участники партнерства, а также иные лица в пределах и в объеме, которые предусмотрены соглашением об управлении партнерством [8]. Гришаев С.П. отмечает, что законодательно закрепленное определение не отражает целей создания хозяйственного партнерства [9], которые должны создаваться, безусловно, для их достижения. Видится, что необходимо в данном случае введение преамбулы в закон о хозяйственных партнерствах, которая бы конкретизировала цели создания такой коммерческой организации. Стоит сказать, что преамбула бесполезна для практического применения, однако имеет существенное значение в части оказания влияния на понимание правового положения нормативно правового акта.

Хозяйственное партнерство как одна из организационно-правовых форм имеет ряд преимуществ и ряд недостатков, о которых нужно знать, для систематического понимания вопросов относительно правового регулирования деятельности хозяйственных партнерств. При сравнении правовой природы хозяйственного партнерства и общества с ограниченной ответственностью можно найти ряд сходств. К таковым можно отнести ограничение ответственности участников суммой вклада, долевое деление

уставного капитала. В свою очередь, к отличительным чертам можно отнести установление минимального и максимального числа учредителей, возможность преобразования в акционерное общество и возможность участия в управлении не только участников, но и иных лиц.

В научной среде имеют место теории относительно существования юридического противоречия в сфере регистрации документов хозяйственного партнерства. Заключается оно в том, что соглашение об управлении партнерством (признаваемое некоторыми юристами учредительным документом), содержащиеся в нем положения и вносимые в него изменения не подлежат государственной регистрации и, соответственно, внесению в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) (п. 2 ст. 6 ФЗ «О хозяйственных партнерствах») [10]. В то время, как в ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [11] отсутствуют ссылки на указание исключительных случаев, когда учредительные документы и сведения, которые они содержат, не предоставляются в орган государственной регистрации. Следует отметить, что обозначенная проблема существует лишь догматически, с формально-юридической точки зрения никакой проблемы здесь нет, так как соглашение не является учредительным документом.

Хозяйственное партнерство, согласно ст. 4 ФЗ «О хозяйственных партнерствах» [12], должно состоять не менее, чем из двух, но и не более, чем из пятидесяти участников. Закон не дает права на учреждение партнерства одному лицу, а также не предусматривает выход всех участников этой коммерческой организации. В случае, если численность участников снизится до одного, или превысит максимальное число участников, то это повлечет за собой последствие, в виде обязательного преобразования партнерства в акционерное общество в течение одного года.

Третья глава ФЗ «О хозяйственных партнерствах» лаконично регулирует вопросы относительно складочного капитала партнерства, однако, здесь имеет место быть пробел законодательства в той части, что не установлен минимальный размер этого капитала. Стоит отметить, что столь диспозитивная норма может повлиять на развитие хозяйственного партнерства как с положительной, так и с отрицательной стороны. Запрет на выпуск облигаций (п. 4 ст. 2 ФЗ «О хозяйственных партнерствах») продиктован тем, что создание хозяйственного партнерства предполагает первичную инвестицию в его деятельность, то есть складочный капитал, и последующие «внешние» инвестиции не должны «вторгаться» в компанию, так как первоначальные взносы должны покрывать все расходы на деятельность организации [13]. К тому же, рискованность является свойством венчурной деятельности, а значит, данная норма могла быть предусмотрена для того, чтобы предотвратить наполнение рынка рискованными ценными бумагами.

К исключительным особенностям, присущим хозяйственному партнерству, можно отнести запрет на размещение рекламы своей деятельности (п. 5 ст. 2 ФЗ «О хозяйственных партнерствах»). Стоит отметить, что

подобный запрет не установлен для какой-либо иной организационно-правовой формы юридического лица [14]. В свою очередь, реклама имеет прямую связь с коммерческими организациями, каковыми и являются хозяйственные партнерства. Думается, что целесообразным было бы снятие данных ограничений, в целях поступательного и динамичного развития партнерств. Однако, как отмечает Макарова О.Н., существует мнение, согласно которому отсутствие рекламы, наряду с закрытостью соглашения об управлении партнерством, является элементом защиты от рейдерских захватов [7]. Также к особенностям можно отнести запрет на учреждение юридических лиц, и принятие участия в них, за исключением ассоциаций и союзов, которые в свою очередь лишь формируют и выражают общие интересы участников. Имеет место быть предположение о том, что этот запрет также основан на особенности деятельности хозяйственных партнерств как венчурных предприятий: предполагаемая неудача или банкротство такого учредителя или участника юридического лица могли бы поставить в невыгодное положение кредиторов юридического лица, которое он учредил или в котором он является участником.

В заключение хочется отметить, что проанализированные нормы и мнения носят достаточно позитивный характер, так как направлены на исправление сложившейся экономической ситуации в стране. Вопросы, касающиеся экономико-правовой стабильности хозяйственных партнерств, неразрывно связаны с вопросами развития и поддержания экономической стабильности Российской финансовой системы в целом. При этом, далеко не все требования законодателя в отношении хозяйственных партнерств носят безупречный характер. Очевидно, что это связано с недостаточным опытом использования данной организационно-правовой формы, которая требует дальнейшего глубокого изучения и теоретического обоснования, а правовое положение данного субъекта права, в свою очередь, не должно противоречить установленному правовому порядку.

Литература

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 21.07.2014 опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Федеральный закон от 03.12.2011 № 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О хозяйственных партнерствах» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Алексеев С. С. Восхождение к праву: Поиск и решения. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2002. 608 с.

5. Беликова К. М. Правовое положение компаний, занятых в предпринимательской деятельности стран БРИКС (на примере Бразилии и ЮАР) // *Законодательство и экономика*. 2016. N 6. С. 64–73.
6. Борисов А. Н. Комментарий к ФЗ от 03.12.2011 N 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» (постатейный). М., 2012. С. 43.
7. Макарова О. Хозяйственные партнерства: ноу-хау российского законодательства // *Хозяйство и право*. 2012. N 2. С. 57–65.
8. Вороной В. Состав регистрационного дела юридического лица // *ЭЖ-Юрист*. 2012. N 13. С. 12.
9. Гришаев С.П. Комментарий к ФЗ от 03.12.2011 N 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах» // СПС «КонсультантПлюс».
10. Мещерягина В. А. Конституционное право на обращение как элемент поддержания баланса интересов личности, общества и государства // *Административное и муниципальное право*. 2015. N 9. С. 891–897.
11. Серебрякова А. А. Хозяйственное партнерство: проблемы внутренней гармонизации // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2015. N 10. С. 79–85.
12. Окришвили Т. Г., Якупов А. Г. Государственный контроль в сфере частного права: теоретический анализ // *Актуальные проблемы юриспруденции в России и за рубежом: материалы междунар. науч.-практ. конф.* М., 2016. С. 7–9.
13. Суханов Е. А. Проблемы вещного права в современном российском праве // *Журнал российского права*. 2016. N 4. С. 33–38.
14. Якупов А. Г., Окришвили Т. Г. Значимость деления права на частное и публичное // *ПЕРСПЕКТИВЫ НАУКИ–2016: материалы III Междунар. заоч. конкурса научно-исследовательских работ*. 2016. С. 339–342.
15. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1655537>.

SOME PROBLEMS IN LEGAL REGULATION
OF ECONOMIC PARTNERSHIP

Antonina Kh.-I. Shatueva

Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer, Department of Civil Law and
Process, Faculty of Law, Buryat State University
6 Sukhe-Batora St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: tonytep@mail.ru

Svetlana I. Anosova

Fourth-Year Student, Faculty of Law, Buryat State University
6 Sukhe-Batora St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: svetanosov@list.ru

Economic partnership should be a convenient form of investments in entrepreneurship. A special regime for managing economic partnership allows preserving the confidentiality of investors and at the same time protecting their corporate rights. The article considers the legal provisions of current Russian legislation regulating economic partnership activities, analyzes formation and development of economic partnership under the laws of the Russian Federation. We made an attempt to identify the features inherent exclusively in economic partnership as a specific subject of legal relations. It has been concluded that there is a necessity of further improvement of legislation in the field of economic partnership, and addressing the problems and shortcomings of its legal regulation.

Keywords: law; civil law; economic partnerships; legal entity; constitutional and legal regulation.