

УДК 322.1

© А. А. Санковец

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ КЛАССИФИКАЦИИ РЕГИОНОВ РОССИИ

Страны, имеющие территориально-административное деление, объективно сталкиваются с проблемой неравномерного экономического развития регионов, что делает вопрос регионального выравнивания актуальным практически для всех стран, в том числе и для экономически развитых. Проблему территориальной экономической дифференциации полностью решить невозможно, однако некоторые меры могут способствовать уменьшению остроты данной проблемы. В частности, проблема формирования единого методического подхода к оценке экономического состояния регионов, с целью выявления проблемных территорий для формирования более эффективной государственной политики, направленной на выравнивание территориальных диспропорций. В России в настоящее время методика отнесения регионов по признаку уровня экономического развития является не до конца отработанной, что определяет необходимость проведения дальнейших исследований в этой области.

Ключевые слова: классификация регионов, неравномерность экономического развития, экономическая дифференциация

A. A. Sankovets

IMPROVING METHODS OF CLASSIFYING THE REGIONS OF RUSSIA

Countries with territorial-administrative division, to objectively face the problem of uneven economic development of regions, making the issue of regional alignment are relevant for almost all countries, including economically developed. The problem of territorial economic disparities, it is impossible to however, some measures may help to alleviate this problem. In particular, the problem of formation of uniform methodological approach to the assessment of the economic status of the regions, to identify problem areas for the formation of more effective public policies aimed at levelling regional disparities. In Russia at the present time, the practice of referring to regions on the basis of the level of economic development is not fully Mature, which determines the need for further research in this area

Keywords: classification of regions, uneven economic development, economic differentiation.

Важным вопросом в процессе принятия решений и разработке предложений по оздоровлению экономики региона и повышению благосостояния населения является вопрос о дифференциации территории по критерию достигнутого уровня и сформировавшихся тенденций экономического развития. Это необходимое требование адресности и конкретности оказания государственной поддержки проблемных регионов.

Дифференциация российских регионов на благополучные и проблемные является достаточно сложной теоретической проблемой, так как само понятие благополучности носит многоаспектный характер. Любой регион, строго говоря, не в состоянии удовлетворить большому и многообразному количеству критериев социально-экономического благополучия. С другой стороны,

типологизация проблемных регионов в России и зарубежных странах очень различается, что также является проблемным теоретическим моментом

По нашему мнению, проведение типологии регионов должно характеризоваться практической применимостью, т. е. создавать теоретическую основу для разработки экономической политики и инструменты ее реализации. Очевидно, что в рамках одной типологии невозможно учесть все характеристики регионов и для разных целей нужны различные типологии. Например, инвесторам, специализирующимся в отдельных отраслях, нужна типология регионов по их инвестиционному климату, политологам — по особенностям голосования на выборах, экологам — по экологической ситуации и т. д. Следовательно, перед проведением типологии регионов, необходимо определить, в каких целях она будет использоваться, что отразится на предъявляемых к ней требованиях.

Во всем многообразии целей проведения типологии регионов можно выделить две принципиально различные группы. Первая группа целей — это проведение типологии регионов в научно-познавательных целях, прежде всего ради наглядного описания картины межрегиональных различий. В ее основе вполне могут лежать качественные характеристики экономики регионов и/или факторов, определяющих экономическое развитие регионов. Вторая группа — это проведение типологии регионов в практических целях, прежде всего для выработки и проведения обоснованной федеральной политики, направленной на снижение уровня дифференциации российских регионов. Эта типология должна быть в максимально возможной степени формализованной и основываться преимущественно на количественных параметрах.

Проведение типологии регионов, основанной на качественных признаках, — задача с точки зрения познания российского экономического пространства вполне полезная, однако подобная типология будет иметь во многом субъективный характер, что не позволит ей добиться какого-либо официального статуса. А в рамках федеральной региональной политики (или более широко — федеральной экономической политики) должны либо разрабатываться формализованные методики отбора получающих поддержку регионов, либо использоваться какие-то иные четко регламентированные процедуры. Примерами последних являются процедуры, применяющиеся к особым экономическим зонам или инвестиционным фондам Российской Федерации, огромным преимуществом которых являются отсутствие априорного определения точек роста и, по крайней мере теоретически, наличие возможности у любого региона получить право на федеральную поддержку.

Основу федеральной региональной политики должны составлять нормативно закреплённые подходы к проведению типологии регионов, а точнее говоря, для определения получающих федеральную поддержку территорий. При этом на практике чаще всего используются типологии регионов, в рамках которых решаются частные задачи (иначе говоря, проводится не комплексная типология регионов, а типологии по каким-то отдельным составляющим экономики, социальной сферы, внешнеэкономической деятельности).

Методических подходов для оценки социально-экономического положения в регионах, ранжирования и типологизации регионов, может быть много.

Задачи, набор показателей, методы оценки и сведение оценок к обобщенному значению определяют отличия тех или иных типологий. Важно подчеркнуть, что оценка территориальной дифференциации, во-первых, всегда относительна, и имеет значение лишь в сравнении, во-вторых, может характеризоваться множеством разнородных показателей и индикаторов.

Для адекватной оценки региональной дифференциации выбор способа измерения, количество оцениваемых показателей и их взаимосвязь имеет важнейшее значение. Между тем, использование большого количества разнородных показателей может приводить к противоречивым характеристикам дифференциации. Эта ситуация также усугубляется принципиальной невозможностью точного определения сравнительной значимости большинства социально-экономических показателей.

Поэтому предлагаемый нами методический подход следует рассматривать как один из альтернативных вариантов, который может быть рекомендован для использования в практической работе по оценке, ранжированию и типологизации регионов, который подлежит уточнению и совершенствованию по мере накопления и анализа практических результатов.

На наш взгляд, при выборе типологии нужно стремиться к максимально возможному ограничению используемых показателей, характеризующих состояние и динамику экономических процессов в регионах. Это позволяет избегать возникающие противоречия в трактовке разноплановых показателей, субъективных экспертных оценок и тем самым повысить объективность типологии.

Поэтому, для проведения типологии, предлагается основываться на подходе деления регионов на группы по исходному состоянию и динамике интегрального показателя в сравнении со его среднероссийским уровнем. По нашему мнению, критериями, наиболее полно отражающим экономическое состояние региона, является достигнутый уровень среднедушевого ВРП и темпы его изменения (роста / снижения) (табл. 1). Показатель темпа изменения ВРП — является динамическим и характеризует стартовые возможности, а объем ВРП на душу населения показывает динамику изменения эффективности функционирования хозяйственного комплекса. Естественно, положительная динамика с течением времени повышает уровень благополучия региона. Поэтому даже те регионы, которые имели изначально не лучшие стартовые возможности могут при проведении рациональной хозяйственной политики и при поддержке государства улучшить экономическое состояние (повысить свой экономический статус).

В нашем представлении целесообразно использовать для определения типов регионов, понятия: благополучный, кризисный, дотационный и депрессивный регион. Понятие «отсталый» регион отсутствует в представленной нами типологии, так как, по нашему мнению, это понятие отражает не столько экономическую ситуацию, сколько социальную.

Кроме того, в отличие от подходов, используемых в зарубежных странах, базирующихся также на использовании одного показателя в качестве критерия для оценки ситуации, предлагаемая типология предполагает использование нескольких различных понятийных определений групп регионов. И это

говорит о том, что решение региональных проблем экономического развития должно основываться на разных подходах со стороны государства, используя принципиально разные основные инструменты воздействия.

Таблица 1

Типология регионов для выделения объектов государственной поддержки

Наименование типа региона	Динамика показателя
Благополучный	ВРП на душу населения — положительная Темпы изменения ВРП — положительная
Кризисный	ВРП на душу населения — положительная Темпы изменения ВРП — отрицательная
Дотационный	ВРП на душу населения — отрицательная Темпы изменения ВРП — положительная
Депрессивный	ВРП на душу населения — отрицательная Темпы изменения ВРП — отрицательная

На основе предложенного подхода было проведено ранжирование российских регионов за период 2009–2014 годов, отражающего последние тенденции развития, на основе которых и предполагается оценка современного состояния регионов. Основываясь на данных официальной статистики, был рассчитан среднероссийский показатель без учета влияния экономических показателей г. Москвы на общероссийские значения, так как в ней аккумулируется основная доля финансового капитала страны.

На основании проведенных расчетов регионы (субъекты) России распределились следующим образом (табл. 2)

Таблица 2

Ранжирование субъектов РФ

Благополучный — 11	Московская область, г. Москва, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Чукотский автономный округ, Пермский край, Свердловская область, Самарская область
Кризисный — 10	Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, Тюменская область, Гомская область, Красноярский край, Камчатский край, Магаданская область, <i>Хабаровский край</i>
Дотационный — 30	Приморский край, Забайкальский край, Новосибирская область, Курганская область, Челябинская область, Алтайский край, Иркутская область, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Пензенская область, Саратовская область, Республика Адыгея, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Краснодарский край, Ставропольский край, Астраханская область, Ростовская область,

	Калининградская область, Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Калужская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область
Депрессивный — 29	Владимирская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Ярославская область, Республика Карелия, Новгородская область, Псковская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Республика Северная Осетия –Алания, Волгоградская область, Удмуртская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Ульяновская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакассия, Кемеровская область, Омская область, Еврейская автономная область, Амурская область

Предложенная нами типология обладает непротиворечивостью и однозначностью отнесения регионов к конкретным группам и позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, количество регионов, входящих в группу благополучных, относительно не велико и имеет за последние годы постоянный характер. В этом отношении предлагаемая типология совпадает с большинством других классификаций. Хотя факторы, влияющие на положительную динамику ВРП, в каждом конкретном случае имеют специфический характер. Так, например, на развитие г. Санкт-Петербурга, Московской, Ленинградской областей и Чукотского автономного округа влияет, главным образом, особая региональная политика центра по отношению к ним, что обеспечивает гораздо более высокий уровень выбранных нами показателей.

Другие субъекты, вошедшие в данную группу, характеризуются более высокими по сравнению со среднероссийским уровнем развития промышленного производства, которые в целом успешно прошли период адаптации к рыночным условиям, что обеспечивает дальнейший динамический рост их хозяйственного комплекса. Причины: избыточная наделенность ликвидными сырьевыми ресурсами и развитый промышленный потенциал.

Факторы, обусловившие вхождение данных территорий в группу благополучных, имеют неоднородный характер, поэтому будущая траектория их экономического развития будет определяться конкретными усилиями, предпринимаемыми в каждом регионе по повышению эффективности производства и конкурентоспособности, производимой продукции.

Во вторую группу проблемных регионов вошли десять субъектов РФ, которые тоже можно подразделить по основным факторам производства, определяющим экономическую ситуацию в них.

Общей чертой этих регионов является богатая наделенность природными ресурсами, на основе которых развита перерабатывающая промышленность. Это позволяет им иметь более высокий в сравнении со среднероссийским показатель ВРП на душу населения, что показывает сравнительное благополу-

чие данных регионов в настоящее время. Однако второй, предложенный нами показатель — изменение ВРП во времени, указывает на отставание темпов развития хозяйственных комплексов данных территорий. Естественно, при сохранении данных отрицательных тенденций следует ожидать снижения среднедушевого уровня ВРП. Совокупное использование данных показателей указывает на то, что перечисленные регионы, вероятно, достигли предела существовавших производственных возможностей. Потому перед ними стоит задача диверсификации хозяйственного комплекса, включающую в себя не только модернизацию техники и технологии производства, но и формирование рыночных институтов. Актуальность данного требования вытекает из очевидного факта исчерпаемости сравнительно легко добываемых природных ресурсов.

В третью группу вошли территории, в которых среднедушевой ВРП ниже общероссийского показателя, однако экономический рост в данных регионах имеет достаточно выраженную положительную тенденцию. Отставание среднедушевого производства ВРП обусловлено тем, что в них сосредоточены предприятия отраслей наиболее пострадавших от рыночных трансформаций: машиностроение, сельское хозяйство, легкая промышленность и другие. Данная группа включает в себя наибольшее количество российских регионов, которые по своему составу заметно отличаются друг от друга.

Можно выделить подгруппу стабильно развивающихся, на протяжении длительного периода, территорий, темпы роста которых обеспечивают приближение уровня производства ВРП к среднероссийскому.

Внешне благополучными выглядят республики Северного Кавказа, но такое их положение обеспечивается, как известно, особой региональной политикой, которая выражается в чрезмерных финансовых вливаниях. Поэтому данная подгруппа требует отдельного рассмотрения с учетом не только экономических, но и политических интересов.

Также можно выделить подгруппу регионов, которые не возможно объединить по направлениям развития хозяйственного комплекса, так как их экономическое состояние формируется предприятиями различных отраслей, однако оно характеризуется неустойчивой динамикой. В этих регионах периоды роста последовательно сменяются спадом. Данная ситуация обусловлена многими причинами, но среди них, на наш взгляд, важное значение имеет нерешенная проблема определения имеющихся дефицитных и избыточных факторов производства и как следствие их реализация. Поэтому их экономическая ситуация во многом зависит от государственной политики поддержки социально-экономической сферы.

Отнесение регионов к четвертой группе согласно разработанным критериям не вызывает трудностей. В их состав вошли территории, имеющие среднедушевой ВРП ниже среднего по стране и стабильно отстающие по темпам развития производства.

В группе регионов, где сложилась наиболее сложная экономическая ситуация, на протяжении длительного последнего периода наблюдается стабильное отставание темпов развития производства от среднероссийского, также увеличивается разрыв среднедушевого ВРП между Россией и данными регионами. Естественно, каждая территория имеет свои специфические исходные

причины создавшейся ситуации. Оценить их можно только конкретно исследуя каждый регион, но интегрирующие показатели указывают на явно не благополучное и усугубляющееся их экономическое состояние. Вероятно, усилия государства должны быть направлены не только и не столько на текущее бюджетное обеспечение, сколько на выяснение причин, разработку мер по каждому региону, так как экономическая деградация достигнув определенного уровня уже не позволяет территориям самим преодолеть сформировавшиеся негативные тенденции. Из таких неблагополучных регионов наблюдается отток наиболее трудоспособного населения, ускоряющаяся деградация оставшихся, криминализация, политическая неустойчивость.

Также в данную группу входит другая часть регионов, которая имеет некоторые сходные черты с территориями аутсайдерами проблемных и дотационных групп. Они имеют необходимый производственный потенциал для положительного изменения своей экономической ситуации.

Новейшая экономическая история России показывает, что скоротечное реформирование хозяйственного механизма страны, перевод его на рыночные принципы экономики существенно повлиял на территориальную экономическую дифференциацию.

Проведенный анализ различных подходов к классификации многообразия социально-экономического состояния регионов требует, на наш взгляд, выделения двух типов регионов: благополучные и проблемные. Под благополучными целесообразно понимать те регионы, которые имеют среднедушевой ВРП, превышающий средний уровень данного показателя по стране, что объективно создает основу для более высокого уровня жизни населения данного региона. Также важнейшим показателем является динамика изменения ВРП, если она превышает среднероссийский уровень, то это обеспечивает дальнейший ускоренный рост жизненного уровня населения данного региона по сравнению со средним по стране.

Не соответствие данных показателей среднероссийским указывает на существующую проблему или возникающее отставание экономического положения, поэтому эти регионы мы относим к проблемным. В зависимости от сочетания данных критериев необходимо выделить:

– кризисные, которые характеризуются положительным уровнем ВРП и его снижающейся динамикой, что говорит о возникновении кризисных явлений в развитии хозяйственного комплекса региона. При сохранении развития данной тенденции регион в последующем, несомненно, столкнется с проблемой снижения уровня жизни населения и снижения производственного потенциала, поэтому для них необходима разработка антикризисных программ.

– дотационные, имеющие показатели среднедушевого ВРП ниже среднероссийского уровня и относительно высокие темпы его повышения, что свидетельствует об отставании уровня жизни жителей данного региона от среднего по стране. В этих регионах проблемы заключаются в том, что если высокие темпы экономики не обеспечивают в течении обозримого периода времени повышения уровня жизни, то это приводит к оттоку населения и снижению производственного потенциала региона. Поэтому государство должно проводить поддерживающую дотационную политику.

– депрессивные, показывающие низкие среднедушевые объемы ВРП и снижающуюся его динамику. Данная группа регионов представлена наиболее проблемными субъектами, в отношении которых требуются кардинальные изменения функционирования хозяйственного механизма и устройства социальной сферы.

Региональные проблемы играют важную роль в развитии большинства стран мира, особенно на этапах значительных экономических, социальных и политических перемен и в дальнейшем она, вероятно, будет усиливаться. Поэтому потребуются более глубокая типологизация регионов по уровню и потенциалу их экономического развития. Подобная проблема существует и в России, так как методическое обеспечение регулирования ТЭД в стране не имеет нормативно закреплённого статуса и обоснованного подхода. Используемые методики сводятся, в первую очередь, к распределению бюджетных средств. Более того, некоторые из предлагаемых критериев могут носить взаимоисключающий характер. Поэтому целесообразно предложить экономически обоснованный методический подход оценки состояния региона и выделить основные критерии, выполнение которых способствует в целом со временем повышению благосостояния.

На наш взгляд, проблема отнесения регионов к какому-либо типу проблемных требует дальнейшего тщательного теоретического осмысления с учетом многочисленных факторов, влияющих на сущность данного понятия, так как от этого во многом зависит государственная политика в сфере поддержки и развития регионов.

Литература

1. Доктрина регионального развития Российской Федерации. Макет-проект / Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Москва, 2008. С.62-63
2. Крухмалев А.Е. Депрессивная территория: анализ понятия и решения проблем// Социологические исследования. — 2001. — № 5
3. Куперштох В.Л. Методические основы выделения депрессивных и отсталых регионов / В. Л. Куперштох, В. М. Соколов, С. А. Суспицын // Регион: экономика и социология. — 1996. — № 2.С.24
4. Лексин В. Н., Швецов А. Н. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития. — М.: Изд-во ЛИКИ, 2007. С. 274 — 368 с.
5. Артоболевский С. С., Вилкенс Г. Группировка российских регионов с целью территориальной концентрации федеральной поддержки. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://ieie/ncs/ru/and-and-recon>.
6. Проект TACIS. [Электронный ресурс]. URL: <http://tacis.federation.ru/yull.htm>, <http://tacis.federation.ru/toepel.htm>

Санковец Анастасия Александровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры эконометрики и прикладной экономики, Бурятский государственный университет, Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а, E-mail: sankovetsna@mail.ru

Sankovets Anastasiya Aleksandrovna, candidate of Economic sciences, A/Professor of the Department of Econometrics and Applied Economics, Buryat State University, 24a Smolina St., Ulan-Ude, 670000 Russia