

УДК 338.4

© Д. Ц. Будаева

**МЕЖСЕМЕЙНАЯ ВЗАИМОПОДДЕРЖКА НАСЕЛЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОГО РЕГИОНА**
(на материалах Республики Бурятия)

В статье говорится о том, что в Республике Бурятия, где все еще сильны традиции родительского патернализма и сыновнего долга, где дружеские и приятельские отношения зачастую формируются по соседству, землячеству, принадлежности к роду межсемейный обмен товарами и услугами не исключение, а достаточно массовое явление. Эта закономерность обусловлена не только сохранностью патерналистских и коллективистских традиций, но и тем, что многие граждане, особенно лица, имеющие денежный доход ниже прожиточного минимума (это 17,0 % в общей численности населения Республики Бурятия) не могут выжить в одиночку, избрав экономически независимый образ жизни. Следовательно, межсемейная взаимоподдержка и взаимопомощь, несмотря на некоторую архаичность, служит своеобразным подстраховочным мостиком, смягчающим удары различных вызовов, в том числе санкций, инициированных рядом международных партнеров, ограничивающих ввоз в Россию отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Поэтому в условиях кризисного общества неприметные с точки зрения официальной статистики объемы межсемейной взаимоподдержки и взаимопомощи достаточно востребованы и становятся существенным источником пополнения продовольственной корзины отдельных домохозяйств, обеспечивают продовольственную безопасность многих семей и в конечном счете, способствуют уменьшению социальной напряженности современной России.

Ключевые слова: межсемейные отношения, экономика домашнего хозяйства, продовольственная безопасность; источники, доходы и расходы домохозяйств, продовольственная помощь, взаимоподдержка и взаимопомощь населения национального региона.

D. Ts. Budaeva

**MUTUAL INTER-FAMILY POPULATION OF NATIONAL REGIONS
(ON MATERIALS OF THE REPUBLIC OF BURYATIA)**

The article said that in the Republic of Buryatia, where there is still a strong tradition of parental paternalism and the sons of the debt, where the friendly and friendly relations are often formed in the neighborhood, fraternity, belonging to the genus inter-family exchange of goods and services is not an exception, but rather a mass phenomenon. This pattern is due not only to preserve the paternalistic and collectivist traditions, but also the fact that many people, especially persons with incomes below the subsistence level (this is 17.0 % of the total population of the Republic of Buryatia) can not survive alone, choosing economic independence Lifestyle. Consequently, inter-family mutual support and mutual assistance, in spite of some archaic, is a kind of insurance to bridge softens the blow various challenges, including sanctions, initiated a number of international partners, restricting the import into Russia of certain types of agricultural products, raw materials and food. Therefore, in a crisis society inconspicuous in terms of the volume of official statistics interfamily mutual support and mutual assistance sufficient demand and play an important role in ensuring food security of many families and to reduce the social tensions of modern Russia.

Key: food security; sources, frequency and amount of revenues food in rural and urban families; altruism; traditional skills of mutual support and mutual assistance of the national population of the region.

Сторонники свободного рынка редко интересуются проблемами межсемейной взаимопомощи и взаимодержки, ибо они полагают, что под ударами рынка, несущего в себе заряд индивидуализма и обособленности частной жизни, неминуемо разрушатся традиционные для России (в том числе и для Бурятии) навыки родительского патернализма и сыновьего послушания, методы соседской, дружеской и приятельской взаимопомощи и взаимодержки.

В настоящей статье попытаемся проверить жизнеспособность данной гипотезы и дать ответ на вопрос: «Под ударами трезвого рационального расчета рыночной экономики ушли ли в небытие традиции тесного сосуществования семейного круга, навыки взаимопомощи и взаимодержки между родственниками, друзьями и знакомыми?».

Для ответа на данный вопрос рассмотрим безвозмездную продовольственную помощь, оказывающую заметное влияние на пополнение потребительской корзины и, соответственно, обеспечение продовольственной безопасности городских и сельских семей, а значит и страны в целом.

Актуализация проблемы сохранения продовольственной безопасности страны, обострившаяся с момента вхождения России в ВТО [1], в дальнейшем усугубленная, введенными в 2014 г. запретами ряда зарубежных государств на ввоз в Россию некоторых видов продовольствия, выдвинула на повестку дня вопрос об источниках поступления в семью продуктов питания. Основной информационной базой об этом чаще всего становятся результаты статистических обследований доходов и расходов домашних хозяйств в России, проводимых Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации. Однако методологические основы проведения подобных обследований не предусматривают выделение отдельных показателей, характеризующих размеры и направления межсемейных экономических взаимосвязей [2]. Поэтому в данной статье, опираясь на результаты исследования, проведенного в ноябре — декабре 2014 года социологической службой «Эйдос» по анализу источников поступления продуктов питания в сельскую семью рассмотрим величины безвозмездной продовольственной помощи, оказываемых в рамках межсемейного взаимодействия. Обследование проведено среди 270 сельских семей, проживающих на территории пяти зон, выделенных по производству продукции сельского хозяйства и утвержденных в Концепции экономического роста в агропромышленном комплексе Республики Бурятия [3].

В соответствии с зональным районированием сельскохозяйственного производства в настоящей Концепции были выделены следующие зоны: пригородная, центральная, южная, северная, западная и восточная. Для опроса из каждой зоны были отобраны те районы, где количество сельскохозяйственных животных тяготеет к средним значениям. Это — Иволгинский, Селенгинский, Мухоршибирский, Кижингинский и Баргузинский районы.

Во всех пяти районах были отобраны по два аграрных поселения, в которых проведена механическая выборка сельских семей. Суть механической выборки сводится к тому, что все элементы генеральной совокупности (в данном случае все семьи соответствующего поселения) сводятся в единый список и из него через равные интервалы отбирается заданное число объектов.

Для выявления источников поступления продуктов питания в городскую семью было обследовано 150 семей улан-удэнских граждан. Для опроса использована разновидность стихийной выборки, именуемая «методом снежного кома», ибо мы не имели сведения о чрезвычайно рассредоточенных семьях города, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции. Были известны адреса примерно 10 семей. Дальнейший поиск осуществлен по их подсказке и по подсказке очередных семей, попавших в выборку.

По данным нашего обследования, сельские жители потребляют, прежде всего, продукцию собственного производства (особенно картофель и говядину), затем продукты питания, приобретаемые в торговой сети (табл.1).

Таблица 1¹

Распределение ответов сельских семей Бурятии на вопрос: «Скажите, пожалуйста, где чаще всего приобретаете следующие продукты питания?»
(в процентах по строке)

	Покупаем			Сами производим	Дают родители, родственники
	в магазине	на рынке	у частных (не на рынке)		
Говядина	13,9	10,3	20,5	53,1	7,3
Конина	4,8	8,1	6,6	5,9	2,2
Свинина	22,7	11,4	15,4	25,6	4,8
Мясо птицы	68,1	4,0	1,1	12,1	0,4
Баранина	5,9	8,1	12,5	10,3	5,9
Козлятина		1,1	1,1	3,7	0,4
Картофель	2,9	1,5	1,8	93,4	0,4
Молоко и молочные продукты	38,1	2,9	7,3	50,2	4,8
Яйцо	75,4	2,9	1,5	16,5	1,8

¹ Сумма ответов превышает 100 %, так как респондентам предоставлялась возможность выбора нескольких вариантов ответа.

Из таблицы 1 видно, что в селах Бурятии достаточно часто встречаются случаи безвозмездной продовольственной помощи родителей и родственников, которая в отличие от одномоментной и ни к чему не обязывающей технологии приобретения по схеме «продал-купил» обеспечивает стабильность отношений и контактов.

Безвозмездная продовольственная помощь родителей и родственников носит массовый характер и в городских семьях (табл. 2).

Таблица 2²

Распределение ответов семей Улан-Удэ на вопрос: «Скажите, пожалуйста, где чаще всего приобретаете следующие продукты питания?»
(в процентах по строке)

	Покупаем			Самипроизводим	Дают родители, родственники
	в магазине	на рынке	у частников (не на рынке)		
Говядина	30,7	48,0	30,7	6,0	18,0
Конина	9,5	28,4	13,5	1,4	13,5
Свинина	34,0	49,3	22,7	4,0	13,3
Мясо птицы	64,7	19,3	8,7	21,3	0,7
Баранина	16,7	31,3	15,3	0,7	16,0
Козлятина	1,3			2,7	1,3
Картофель	10,7	9,3	16,7	79,3	10,0
Молоко и молочные продукты	84,0	20,7	24,7	4,7	8,0
Яйцо	71,3	7,3	3,3	24,7	2,0

Как видим, безвозмездная продовольственная помощь родителей и родственников, не присущая природе свободного рынка и идеологии трезвого рационального расчета, занимает существенное место в городе Улан-Удэ.

Сравнение данных таблиц 1 и 2 позволяет заключить, что горожане в отличие от сельских жителей в основном потребляют продукты питания, приобретенные в магазинах города. Особенно молоко и молочные продукты, мясо птицы. Подавляющее большинство обследованных нами городских семей говядину и свинину приобретают в рыночной сети. Из них примерно половина семей приобретает непосредственно на рынке и 20-30 % — у частников.

Как показало обследование городских семей, некоторые горожане занимаются сельскохозяйственным птицеводством и, соответственно, в потребительскую корзину примерно каждой пятой обследованной нами городской семьи входит мясо птицы, произведенное в личном подворье.

В городских условиях птицеводством занимаются только специалисты сельского хозяйства и любители этого дела, ориентированные на товарное

² Сумма ответов превышает 100 %, так как респондентам предоставлялась возможность выбора нескольких вариантов ответа.

производство. Поэтому они в основном содержат большое количество сельскохозяйственных птиц (табл. 3).

Таблица 3

Разведение сельскохозяйственных птиц
в обследованных городских и сельских семьях

	Количество голов в расчете на одну семью		
	Среднее	Максимальное	Минимальное
1. Сельские семьи	12,7	35	2
2. Городские семьи	33,1	250	1

Как видим, среднее количество сельскохозяйственных птиц в расчете на одну обследованную сельскую семью значительно меньше, чем в городских местностях. Тем не менее, общее количество сельскохозяйственных птиц в селах республики, конечно же, многократно превышает поголовье птиц, содержащихся в хозяйствах горожан. Это обусловлено значительностью количества сельских семей, занимающихся сельскохозяйственным птицеводством. Однако для сельских семей птицеводство в основном носит вспомогательный характер, а городские семьи, занимающиеся птицеводством, преимущественно нацелены на товарное производство.

Более 79 % обследованных нами семей потребляют картофель, выращенный в личном подворье (см. табл. 2). Идентичная ситуация наблюдается в целом по Сибирскому Федеральному округу и в соседних регионах [4]. Следует заметить, что в городской местности объем выращенного картофеля в расчете на одну семью примерно в три раза меньше, чем в селах Бурятии (табл. 4).

Таблица 4

Выращивание картофеля в обследованных городских и сельских семьях

	Объем выращенного картофеля в расчете на одну семью (кг)		
	Средний объем	Максимальное количество	Минимальный объем
1. Сельские семьи	1118,1	7500	50
2. Городские семьи	440,5	2500	50

Примерно каждая десятая обследованная нами городская семья потребляет картошку, предоставленную родителями и родственниками (см. табл. 2).

Итак, как показало обследование городских и сельских семей, в современной Бурятии безвозмездная продовольственная помощь родителей и родственников носит достаточно распространенный характер. Это говорит о том, что многие семьи, особенно городские, не живут (скорее всего, не могут жить) в одиночку, избрав экономически независимый образ жизни. Следовательно, расширение личного подворья сельских жителей, увеличение объема производства продукции на садово-огородных участках горожан и в фермер-

ских хозяйствах позволит решить продовольственную проблему многих городских семей, особенно социально уязвимых. В 2014 году численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составила 165,3 тыс. человек или 17,0 % ко всей численности населения республики. По сравнению с 2013 годом количество людей с денежными доходами ниже прожиточного увеличилась на 11 тысяч человек [5].

Следует обратить внимание на то, что в реальной действительности редко встречаются чистые потребители, когда одна семья постоянно довольствуется ролью безвозмездного получателя, ничего не давая взамен. Чаще всего семьи включены в сети взаимопомощи и сотрудничества. Например, дети помогают деньгами и трудом, привозят родителям я мануфактурную продукцию, а родители и родственники, в свою очередь, специализируются на оказании продуктовой помощи. Продуктовая помощь преимущественно оказывается родителями и родственниками, живущими в сельских местностях. Однако при таких обменах не всегда соблюдается эквивалентность, они держатся на традициях альтруизма и на моделях тесного сосуществования межсемейных, родственных и приятельских отношений.

Итак, выше сказанное позволяет заявить, что в современной Бурятии многие семьи вовлечены в неприметные с точки зрения официальной статистики сети родственных и дружеских, приятных и полезных отношений, значительная часть которых наполнена экономическим содержанием. Межсемейное взаимодействие экономическое звучание получает тогда, когда речь идет о большой распространенности безвозмездной продуктовой помощи детям, родственникам, знакомым и друзьям. Эта связь создает вокруг многих семей своего рода «ауру» тесного сосуществования родственно-семейного и дружеского круга, которая зачастую спасает те группы населения, которые поставлены на грань выживания. Например, многодетные семьи или же семьи безработных лиц при экономической поддержке родственно-семейного и дружеского круга не пополняют ряды маргинальных семей, что очень важно в контексте социализации молодого поколения. Значит, «аура» тесного сосуществования родственно-семейного и дружеского круга имеет долгоиграющий эффект и получает особое звучание для сохранения социальной, и в конечном счете, политической устойчивости региона.

Акцентируя внимание на распространенности безвозмездной продовольственной помощи родителей и родственников, необходимо подчеркнуть, что она, несмотря на некоторую архаичность, служит своеобразным механизмом страховки, смягчающим удары рынка кризисного общества. Поэтому неприметные с точки зрения официальной политики сети родственных и дружеских, приятных и полезных отношений особенно актуальны в современной России, находящейся в условиях различных вызовов, в том числе санкций, инициированных рядом международных партнеров, ограничивающих ввоз в Россию отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Обобщая сказанное, следует отметить, что в современной России, в том числе и в Бурятии во весь рост выдвинулись проблемы продовольственной безопасности. К числу важных направлений решения данной проблемы отно-

сится сохранение и развитие традиционных социальных связей, направленных на взаимопомощь и взаимовыручку, оказываемую в форме продовольственной помощи родителей и родственников. Модель непосредственного взаимодействия между семьями базируется на традициях народов, населяющих Бурятию, и она глубоко укоренена в современные реалии нашей страны.

Однако размеры этой поддержки не учитывается официальной статистикой, поэтому отсутствует информация об объемах продукции, поступающей по межсемейной сети. Более того, при разработке мероприятий, направленных на развитие АПК, не уделяется серьезное внимание вопросам развития малых форм хозяйствования, особенно личного подсобного хозяйства. А некоторые принятые меры не принесли ожидаемого эффекта, а иногда даже способствовали противоправным действиям, в виде фиктивного оформления приобретения скота за счет целевых льготных кредитов владельцам личных подсобных хозяйств. [6]. Если будет оказана государственная поддержка личному подсобному хозяйству, проработаны механизмы ее оказания, контроля, то неизбежно возрастет продовольственная помощь родителей и родственников, направленная на повышение уровня материального потребления семейного окружения и это, в конечном счете, приведет к обеспечению продовольственной безопасности страны, региона и семьи.

Литература

1. Слепнева Л. Р., Бадмаева И. В. Этапы развития агропродовольственного рынка с позиции государственного регулирования // Вестник Бурятского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. 2014. № 2. С. 52–60.
2. Дондоков З. Б.-Д., Ванчикова Е. Н. Статистическое обследование доходов и расходов домашних хозяйств в России: методологические проблемы и перспективы // Вестник Бурятского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. 2012. № 1. С. 30–38.
3. Концепция экономического роста в агропромышленном комплексе Республики Бурятия. Постановление Правительства Республики Бурятия № 348 от 23.11.2003 г. URL: <http://buriatia.news-city.info> (дата обращения: 30 октября 2015 г.)
4. Слепнева Л. Р., Власьевский А. А. Проблемы картофелеводства в Забайкальском крае и возможные пути их решения // Вестник Бурятского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. 2012. № 1. С. 59–76.
5. URL: <http://burstat.gks.ru> (дата обращения: 30 октября 2015).
6. Потаев В. С. Фермерские хозяйства — основа устойчивого развития малых сельских поселений // Вестник Бурятского государственного университета. Сер. Экономика и менеджмент. 2012. № 2. С. 82–93.

Будаева Дарима Цырендоржиевна, кандидат политических наук, доцент Института экономики и управления Бурятского государственного университета, e-mail: darb@rambler.ru

Darima Ts. Budaeva, PhD in Political Science, Senior Lecturer Department of Management, Buryat State University, 24a Smolina St., Ulan-Ude, 670000 Russia