

УДК 346.27

КОРПОРАТИВНЫЙ ДОГОВОР КАК ЭЛЕМЕНТ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ

© **Шатуева Антонина Хон-Ировна**

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Бурятский государственный университет
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6
E-mail: tonyter@mail.ru

© **Пыкина Татьяна Александровна**

магистрант 1-го курса, Бурятский государственный университет
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6
E-mail: Heykitty16@mail.ru

Корпоративные соглашения, в том числе в сфере управления хозяйственной деятельностью организаций имеют существенное значение для формирования корпоративного права. Нормативное регулирование корпоративных соглашений не является исчерпывающим и, к сожалению, не отвечает всем требованиям корпоративных правоотношений. При этом, корпоративный договор широко используется в современных предпринимательских отношениях и довольно успешно выполняет роль конфиденциальных соглашений между участниками-учредителями хозяйственных обществ по вопросам управления организацией и принятия ключевых решений. Статья посвящена актуальным вопросам правового регулирования корпоративных прав участников хозяйственных обществ, осуществления корпоративного управления организацией, принятия решений общими собраниями участников юридических лиц.

Ключевые слова: корпоративный договор; корпоративные права; хозяйственные общества.

В результате реформирования гражданско-правового законодательства в РФ большие изменения были привнесены в регулирование деятельности юридических лиц. Наиболее актуальным представляется вопрос о регулировании так называемых «корпоративных отношений». На протяжении долгого времени в круг правоотношений, которые официально были урегулированы гражданским законодательством входили вещные, обязательственные и отношения, возникающие по поводу исключительных прав. Сами корпоративные отношения как предмет гражданского права стали законодательно таковыми лишь в 2012 г., когда Федеральным законом от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ абзац первый пункта 1 статьи 2, начинающийся со слов «гражданское законодательство», после слова «регулиру-

ет» было дополнено словами «отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения) [1].

Корпоративное управление, являясь элементом корпоративных отношений, оказывает влияние на текущую деятельность и развитие хозяйственного общества. В коммерческих корпорациях общей целью механизма корпоративного управления выступает эффективное управление, а механизм корпоративного управления – это процесс воздействия на поведение участников корпоративных отношений, направленный на организацию деятельности корпорации и достижение иных поставленных задач [2].

Одним из возможных механизмов эффективного корпоративного управления выступает корпоративный договор.

Корпоративный договор – это инструмент корпоративного управления, договорной способ управления организацией, когда решение участников корпорации вместо обычного, в каждом отдельном случае обособленного друг от друга участника, принимается в соответствии с порядком, установленным в одном документе, подписанном сторонами этого договора [3].

Несмотря на то, что на практике имеет место заключение подобных соглашений, связанных с регулированием корпоративных отношений по образцу зарубежных стран, долгое время данный договор оставался неопределенным и официально неурегулированным законодательством России. Более того, суды признавали данные договоры недействительными. Однако в 2009 г. в Федеральных Законах «Об акционерных обществах» (ст. 32.1) [3] и «Об обществах с ограниченной ответственностью» (п.3 ст. 8) [4] были закреплены такие формы регулирования корпоративных отношений, как акционерное соглашение и договор об осуществлении прав участников общества.

Закон № 99-ФЗ установил ст. 67.2 ГК РФ, где появилось общее родовое понятие для соглашений хозяйственных обществ – «корпоративный договор». Однако в результате принятия данного закона не только не решились старые проблемы, но и появились новые.

Так, нерешенными остаются вопросы о границах предмета корпоративного договора, его субъектах, положении по отношению к учредительным документам общества и законодательству РФ, его публичной достоверности. Гражданское законодательство Российской Федерации, к сожалению, не содержит ответы на вышеперечисленные вопросы.

При этом, корпоративный договор имеет большое значение для цивилистической практики. В момент создания совместного бизнеса, учредители и будущие акционеры, как правило, относятся к учредительным документам как к формальности, не особо вникая в юридическое содержание устава. Однако, в последствии, в текущей деятельности организации возникает немало спорных вопросов между учредителями, в том числе и в сфере управления, что неизбежно приводит к корпоративным спорам. Однако существует возможность перевести устные договоренности в пра-

вовое поле, договориться о роли каждого из партнеров в деятельности общества и о процедуре цивилизованной ликвидации в случае невозможности дальнейшего продолжения бизнеса.

Изначально суды были настроены враждебно по отношению к корпоративным договорам, считая их нарушением публичного порядка и императивных норм, в результате чего решения, принятые на основании данного соглашения признавались недействительными. Однако позже отношение к подобным акционерным соглашениям начало меняться.

Корпоративный договор появился в законодательстве различных стран как необходимый инструмент для корпоративного управления обществом. В России появление корпоративных договоров, а вернее акционерных соглашений, как именовались они первоначально, началось в 90-х гг. XX в [5]. Данные нововведения были вызваны развитием российской экономики, переходом к рыночным отношениям. Россия стала активно сотрудничать с иностранными корпорациями, получала большой поток инвестиций от зарубежных партнеров, в частности, преимущественным являлось сотрудничество с американскими компаниями. В то время в англо-саксонском праве уже активно использовались различные конструкции в сфере корпоративных отношений, и Россия приступила к рецепции корпоративных институтов, понятных в частности американским инвесторам, одним из таких примеров стал корпоративный договор.

Одним из первых рассмотренных дел в российском суде стало гражданское дело об оспаривании соглашения акционеров ОАО «Мегафон». Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа признал данное соглашение недействительным. Суд счел, что посредством заключения данного соглашения стороны преднамеренно решили обойти нормы корпоративного права России, т.к. в своем соглашении они указали, что к их корпоративным отношениям применяются нормы иностранного права. Таким образом, данное положение вступило в противоречие с нормами публичного порядка о статусе юридического лица, поскольку предметом соглашения были вопросы созыва и проведения общего собрания акционеров; выбор членов в совет директоров; порядок отчуждения акций [6].

Арбитражный суд г. Москвы по иску об оспаривании подобного соглашения Компании «Русский Стандарт Страхование» снова указал на противоречие подобных договоров публичному порядку [9].

Сложившаяся судебная практика показала, что, несмотря на то, что в текущей деятельности юридических лиц конструкция корпоративных договоров уже используется, судопроизводство отвергает правовое значение корпоративных соглашений.

В результате реформирования гражданского законодательства судебная практика в отношении акционерных соглашений начала меняться. Так, в качестве примера можно привести решение Арбитражного суда Самарской области по спору из акционерного соглашения ЗАО «Сатурно-ТП». Согласно п.2 ст.8-3 и ст. 9-3 рассматриваемого акционерного соглашения, сторона вправе расторгнуть его в одностороннем порядке и потре-

бовать отчуждения акций другой стороны, если последняя станет участницей процесса, касающегося ее неплатежеспособности или банкротства [10].

Законодатель в статье 67.2 установил общие положения о корпоративном договоре. Здесь закреплены существенные диспозитивные начала, связанные с предоставлением участникам хозяйственных обществ возможностей устанавливать в корпоративном договоре такое регулирование своих отношений, которое соответствует их целям участия в управлении делами корпорации. И что важно, получить реальную возможность для защиты своих прав в случае нарушения со стороны контрагента корпоративного договора.

В то же время, корпоративный договор не может обязывать его участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества, а также определять структуру органов общества и их компетенцию, за исключением случаев, когда правила ГК и законов о хозяйственных обществах допускают их изменение уставом общества. Нарушение корпоративного договора влечет ответственность перед другими участниками договора, но по общему правилу не является основанием для признания недействительными как решений органов обществ, так и совершенных обществом сделок

Корпоративный договор не может выходить за рамки положений, установленных законодательными нормативно-правовыми актами и уставом юридического лица, и, следовательно, он относится к «договорному способу регламентации отношений между участниками». Причина, выступающая преградой на пути к признанию корпоративного договора источником права, является невозможность установления в таком соглашении общеобязательных норм, подлежащих многократному применению, в том числе лицами, не являющимися стороной данных соглашений.

В Российском праве корпоративный договор занимает не равное место по отношению к юридической силе устава организации. П.4 ст 66.3 ГК РФ предусматривает, что положения, которые в соответствии с законодательством не подлежат обязательному включению в устав непубличного хозяйственного общества, могут быть предусмотрены корпоративным договором, сторонами которого являются все участники этого общества. Таким образом, круг предмета корпоративного договора в Российском праве существенно сужается, поскольку большинство возможных положений, которые могли бы войти в рассматриваемое соглашение, либо касаются компетенции, либо направлены на изменение структуры органов управления, либо подлежат обязательному включению в устав.

Несмотря на то, что содержание корпоративного договора должно соответствовать возможному предмету, ГК РФ предусматривает положение, согласно которому корпоративный договор, противоречащий уставу, не является недействительным для его сторон (п.7 ст. 67.2 ГК). Из этого следует, что даже положения, противоречащие уставу хозяйственного общества, все же могут получить судебную защиту.

Законодатель говорит о том, что соглашения акционеров (участников) не должны изменять и развивать положения устава общества, с чем нельзя согласиться. Во-первых, сам ГК РФ содержит в себе противоречивые положения – устанавливая определенные рамки предмету договора, он также содержит положение, о невозможности участников общества и акционеров ссылаться на их противоречие уставу в случае требования признания первых недействительными. Законодателю необходимо законодательно установить, что корпоративный договор может дополнять и развивать положения устава. И формулировку п.7 ст. 67.2 ГК необходимо изложить в следующей редакции: «Корпоративный договор, заключенный всеми участниками общества, но противоречащий уставу, признается действительным и является обязательным для всех участников хозяйственного общества». Также разумным будет дополнить статью 52 ГК РФ следующим положением: «корпоративный договор хозяйственного общества имеет равную юридическую силу с его уставом».

Последствием заключения корпоративного договора является обязанность уведомления общества о факте заключения данного соглашения. В случае неисполнения данной обязанности участники общества, не являющиеся сторонами корпоративного договора, вправе требовать причиненных им убытков (абз. 1 п. 4 ст. 67.2 ГК РФ).

Таким образом, отсутствие публичной достоверности создает возможность для злоупотребления правом, в частности, контролирующими общество участниками и не обеспечивает поддержание стабильности гражданского оборота. Ввиду этого, стоит задуматься о возможности замены содержания абз. 3 п. 4 ст. 67.2 ГК на следующее положение – «информация о корпоративном договоре не может быть конфиденциальной для лиц, на которых распространяются положения корпоративного договора, и подлежит немедленному сообщению таким лицам. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения данного условия корпоративный договор является ничтожным».

Основным содержанием (предметом) корпоративного соглашения и одновременно правовыми последствиями являются не возникновение, изменение, прекращение гражданских (корпоративных) прав и обязанностей, как это имеет место в обычном договоре, а установление порядка (условий) осуществления существующих субъективных корпоративных прав путем ограничения (воздержания от осуществления) своих (субъективных) корпоративных прав (правомочий), возложения обязанностей активно-пассивного характера претерпевать данные ограничения, вести себя определенным образом. Обычно предусматривают: порядок голосования на общем собрании участников (акционеров); приобретение и (или) отчуждение долей (акций); внесение изменений в учредительные документы общества и определение структуры органов управления общества; условия финансирования общества.

Субъектами правоотношений из корпоративного договора являются его стороны (ст. 67.2 ГК РФ). Действующее законодательство не указыва-

ет, кто конкретно может заключать данный договор, однако по общепринятой позиции, это действующие участники корпорации – акционеры и участники обществ с ограниченной ответственностью. Исходя из судебной практики сторонами по корпоративному договору также могут быть доверительный управляющий акциями и номинальный держатель.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что корпоративные договоры представляют собой правовые явление, договорные по форме, но корпоративные по содержанию, их предмет не носит неограниченный характер и должен соответствовать определенным условиям. Однако важно отметить, что сторонами корпоративных договоров не могут быть третьи лица, кредиторы и будущие участники общества, поскольку они не несут корпоративной правоспособности, ввиду этого необходимо исключить п. 9 и п.10 ст. 67.2 ГК РФ, предусматривающие регулирование таких договоров как корпоративных.

Корпоративный договор заключается в простой письменной форме. Существенным условием корпоративного договора выступает его предмет. Необходимо дополнить ГК РФ положением, что в случае изменения состава участников (акционеров) хозяйственного общества, новые участники не становятся сторонами действующего корпоративного договора. Выход одной из сторон корпоративного договора не влечет за собой расторжение корпоративного договора иначе как по решению всех участников акционерного соглашения или соглашения участников.

Таким образом, корпоративный договор не создает новые права для участников, которые не предусмотрены Законом об ООО и уставом общества. Он лишь уточняет и конкретизирует, как участники будут осуществлять эти права, и позволяет заранее договориться, как поступать в той или иной ситуации.

За нарушение корпоративного договора, в отличие от устава, к участнику можно применить меры ответственности: штрафы, пени и взыскать убытки. За нарушение договора провинившуюся сторону также можно заставить выкупить долю пострадавшей стороны по заранее определенной цене или формуле. Для этого участники должны заключить штрафной опцион, который необходимо заверить у нотариуса.

Убытки, возникающие при нарушении условий корпоративного договора, наиболее сложны при доказывании, поскольку будут носить косвенный характер. Их причинность либо слабо выражена, либо случайна.

Еще одним способом защиты, выступает возможность признания сделки, совершенной стороной корпоративного договора в нарушение его условий, недействительной и применения последствий недействительности сделки. Для этого оспариваемая сделка обязательно должна совершиться стороной договора в его нарушение, а также необходимо знание контрагента об ограничениях, предусмотренных акционерным соглашением. Однако эффективность данного способа также ставится под сомнение.

Во-первых, встает вопрос о том, как контрагент должен узнать о невозможности совершения сделки. Хозяйственное общество обязано уве-

домить только о самом факте заключения корпоративного договора, а условия, на которых он был заключен, его положения обязательному разглашению не подлежат. Единственным, кто знает об ограничениях, является другая сторона корпоративного договора. Следовательно, иск о признании сделки, совершенной в нарушение ограничений, предусмотренных корпоративным договором, может быть заявлен его участником, только если сделка будет совершена между другими участниками.

Таким образом, на сегодняшний день ГК не содержит достаточно эффективных способов защиты прав участников корпоративного договора.

Учитывая существующую тенденцию, представляется необходимым выработать новые меры и способы защиты прав соглашений акционеров и участников общества. Так на сегодняшний день не утихают разговоры о таком новом способе защиты, как возможность принудительного исполнения корпоративного договора в натуре

Законодательное закрепление акционерных соглашений позволило несколько снизить излишнюю урегулированность отношений между владельцами ценных бумаг российских компаний и более гибко урегулировать ряд вопросов в сфере управления компаниями.

Однако несмотря на признание в России корпоративного договора, существует ряд неразрешенных проблем. Законодательство о данных соглашениях очень противоречивое и содержит большое количество несоответствий. Одни нормы противоречат другим. ГК запрещает вносить определенные положения в корпоративный договор, но при этом защищает их.

Таким образом, законодателю необходимо установить, корпоративный договор может дополнять и развивать положения устава и имеет с ним равную юридическую силу. Информация о корпоративном договоре не может быть конфиденциальной для лиц, на которых распространяются положения корпоративного договора, и подлежит немедленному сообщению таким лицам.

В случае принятия законодателем предложенных мер совершенствования ГК, корпоративный договор в России сможет стать таким же распространенным в бизнес-практике, как в США, акционеры и участники общества смогут заключать договоры с уверенностью, что данное соглашение не повлечет негативных последствий и участник (сторона) договора сможет доказать свои законные притязания на предмет сделки в суде, а также понудить ответчика исполнить их в натуре, тогда у недобросовестного контрагента не будет возможности избежать ответственности за свои противоправные действия.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51 – ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7627.

3. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208 – ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.
4. Федеральный закон от 28.02.1998 № 14 – ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.
5. Грибкова Т. В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений: автореф. дис. ...канд. юр. наук / Акад. нар. хоз-ва при Правительстве РФ. М., 2011. С. 3.
6. Корпоративные отношения: комплексные проблемы теоретического изучения и нормативно-правового регулирования: монография / А. Н. Беседин [и др.]; под ред. Е.Д. Тягай. М.: Норма, Инфра-М, 2014.
7. Андреев В. К. О характере корпоративного договора // Юрист. 2015. N 3. С. 6.
8. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.03.2006 по делу № А75-3725-Г/04-860/2005 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС Консультант плюс.
9. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2006 по делу № А40-62048/06-81-343 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС Консультант плюс.
10. Решение Арбитражного суда Самарской области от 30.12.2010 по делу № А55-24220/2010 // Картотека арбитражных дел Высшего арбитражного суда : сайт. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e84f6440-c920-48a3-90e6-e03b9ebdf7d6/A55-24220-2010_20101230_Reshenie.pdf (дата обращения 04.02.2016).

CORPORATE CONTRACT AS AN ELEMENT
OF CORPORATE MANAGEMENT IN ECONOMIC COMPANIES

Antonina Kh.-I. Shatueva

Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer, Department of Civil Law and Process, Faculty of Law, Buryat State University
6 Sukhe-Batora St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: tonytep@mail.ru

Tatyana A. Pykina

Cand. for a Master's Degree, Law Faculty, Buryat State University
6 Sukhe-Batora St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: Heykitty16@mail.ru

Corporate contracts, including those in the field of managing economic activity of organizations, are essential for formation of corporate law. Legal regulation of corporate contracts is not exhaustive and, unfortunately, does not meet all the requirements of corporate legal relations. At the same time, corporate contracts are widely used in modern entrepreneurial relations and serve well as confidential agreements between founders and participants of economic companies on management of the organization and key decisions. The article is devoted to the topical issues of legal regulation of the corporate rights of economic companies' participants, corporate management of the organization, decision-making by general meetings of legal entities.

Keywords: corporate contract; corporate rights; economic companies.