

УДК 347.42

Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина

© **Цыренжапова Любовь Гэсэровна**

магистрант 2-го курса,

Бурятский государственный университет

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

E-mail: tafudozuka@mail.ru

Статья посвящена исследованию института обязательств по возмещению вреда жизни или здоровью гражданина, а именно рассмотрение специфики порядка возмещения морального вреда по данным категориям дел. Актуальность данной работы определяется тем, что проблемы гражданско-правовой ответственности, в особенности вопросы возмещения морального вреда на сегодня имеют дискуссионный и неоднозначный характер.

Ключевые слова: обязательства из причинения вреда; причинитель вреда; деликт; вред; противоправность; ответственность; моральный вред; возмещение; физические страдания; нравственные страдания.

Обязательства из причинения вреда – одно из важнейших средств защиты прав и интересов участников гражданского оборота, направленное на обеспечение восстановления имущественного положения потерпевшего и возмещение нравственных страданий. Данный институт относится к охранительным обязательствам.

В гражданском кодексе РФ указаны следующие способы возмещения вреда – это возмещение вреда в натуре или возмещение причиненных убытков¹.

Жизнь и здоровье, к сожалению, возместить в натуре не представляется возможным, поэтому неимущественный вред, посягающий на вышеуказанные нематериальные блага, может быть возмещен только в денежном выражении добровольно либо взыскан через суд. Как правило, дела по данным спорам разрешаются в суде, так как стороны не соглашаются с предлагаемыми суммами.

Помимо возмещения утраченного заработка или дохода гражданин может взыскать дополнительно понесенные расходы [1, с. 337]. Порядок компенсации дополнительных расходов зависит от их характера и фактических обстоятельств дела, в каждом конкретном случае вопрос о компенсации указанных расходов рассматривается индивидуально.

В рамках рассмотрения темы данной статьи необходимо уделить особое внимание вопросу порядка и размера компенсации морального вреда,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

причиненного гражданину. Потерпевший имеет право требовать денежное возмещение морального вреда помимо компенсации имущественных потерь и расходов.

Исходя из вышеизложенного, при причинении вреда жизни или здоровью гражданина выплачиваются: размер утраченного заработка; дополнительно понесенные расходы; компенсация морального вреда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 изложено развернутое определение термина «моральный вред», под которым следует понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающие на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина¹. Данный термин находит свое применение в некоторых статьях гражданского кодекса РФ, они носят как общий, так и специальный характер, и их содержанием не ограничивается круг правовых источников, регулирующих отношения по компенсации морального вреда.

На сегодня институт по возмещению морального вреда имеет множество неурегулированных и дискуссионных вопросов, что является основной проблемой изучаемой тематики и требует тщательного его исследования и разрешения имеющихся проблем.

Целью сущности возмещения морального вреда является приобретение потерпевшей стороной денежной суммы не для того, чтобы обогатиться или возместить перенесенные убытки и восстановить имущественное положение, а чтобы данное лицо получило положительные эмоции для погашения отрицательного воздействия на психику [4, с. 11]. Как правило, в судебной практике истцы, заявившие требование о компенсации морального вреда, чаще не согласны с взыскиваемым размером, так как полагают, что вред, причиненный им, расценивается в разы больше по их личному убеждению. Этот вопрос остается спорным, потому как на данный момент нет четких критериев и правил определения размера компенсации морального вреда в зависимости от каждого конкретного случая.

По общему правилу для компенсации морального вреда противоправным действием лица потерпевшему должен быть нанесен моральный вред, то есть он должен претерпеть какие-то моральные страдания и переживания, причиненные именно этими противоправными действиями. При этом обязательно должна присутствовать причинная связь между

¹ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 2.

двумя указанными факторами, недостаток которой предполагает отсутствие ответственности. Также обязательным элементом этой совокупности выступает вина причинителя вреда, которая впоследствии должна быть установлена судом. Однако в гражданском законодательстве в ст. 1100 ГК РФ указан открытый перечень исключений, когда моральный вред компенсируется независимо от вины причинителя вреда¹. Также в теории права существует так называемая презумпция морального вреда, подразумевающая то, что при удовлетворении иска в части имущественных требований истца, требование о возмещении морального вреда не требует доказательств, т. е. суду лишь необходимо определить размер компенсации морального вреда, исходя из конкретики дела.

К сожалению, в законодательстве нет четких указаний определения размера компенсации морального вреда при разрешении конкретного дела. Соответственно судьи неоднозначно относятся к подобным делам, в связи с тем, что по-разному относятся и мотивируют требования потерпевшей стороны и отклоняются от них. Данная позиция мотивируется отсутствием общей методологии и базиса для определения размера компенсации [5, с. 228]. Как правило, они отталкиваются от сложившейся практики в стране, регионе или даже определенном суде. Однако судебная практика очень часто меняется, что также создает определенные сложности в решении указанной проблемы.

На практике суд может значительно уменьшить заявленный истцом размер компенсации в несколько тысяч раз, опять-таки, по причине того, что и потерпевшие, и суды не имеют четких разграничений и правил в определении размера компенсации [2, с. 20].

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что как на законодательном уровне, так и в судебной практике нет определенных правил в определении размера возмещения морального вреда, соответственно судьям приходится самостоятельно учитывать критерии, указанные в законодательстве, и мотивировать размер компенсации морального вреда, что в большинстве случаев вызывает множество споров и разногласий. На практике истцы, как правило, заявляют максимальный размер компенсации морального вреда, судьи же, в свою очередь, занижают заявленный размер, исходя из конкретики определенного дела. К примеру, истец может просить суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 1000000 рублей, однако суд может удовлетворить только 15000 рублей, опять же ссылаясь на позицию Верховного суда РФ и личных расчетов самого судьи. При этом независимо от категории дела размеры компенсации могут колебаться совершенно по-разному, в зависимости от практики конкретного суда или региона, например, взыскиваемая сумма морального вреда при нарушении патентного права в одном суде может незначительно отличаться от суммы при причинении вреда жизни или

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

здоровью гражданина в другом, что также создает причину для дискуссий по данным правоотношениям.

В п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 и ч. 2 ст. ст. 1101 ГК РФ указано определение размера компенсации морального вреда, т.е. то, от чего должны отталкиваться стороны и суд, рассчитывая размер компенсации. В целом, суд, принимая решение, должен обязательно брать во внимание: во-первых, характер и объем причиненных истцу нравственных или физических страданий, во-вторых, индивидуальные особенности потерпевшего, в-третьих, степень вины причинителя вреда и, в-четвертых, исходить из принципа разумности и справедливости.

Несмотря на указанные выше признаки, законодатель не предусмотрел каких-либо рамок и алгоритма расчета в установлении размера компенсации морального вреда, что создает значительные отличия и противоречия в решениях разных судов.

Разрешая проблему определения суммы возмещения морального вреда, необходимо было бы в судебной практике выработать единые для всех судов правила и методику определения размера компенсации морального вреда в зависимости от категории дела. На сегодня в российском праве лишь в теории некоторые авторы предлагают установить определенные правила для расценивания морального вреда, представляя определенную формулу его расчета, например, такой автор, как Е. С. Климович [3, с. 90]. Он указал довольно интересный способ определения размера компенсации морального вреда, однако его имеет свои сложности. По его формуле необходимо с самого начала разбирательства, в том числе досудебных действий, и до окончания исполнительного производства считать все затраченное время, при этом необходимо знать порядок определения коэффициентов, устанавливая нервное и стрессовое состояние потерпевшего по определенным критериям или по шкале.

Как правило, законодательная и судебная практика каждого государства различна. В некоторых странах, например в Великобритании, по регулированию компенсации морального вреда существует специальная Комиссия, применяющая Тарифную схему 1994 г., в которой подробно указаны условия и суммы выплат компенсаций в зависимости от каждого конкретного случая [4, с. 38]. Можно предположить, что отечественному государству целесообразнее было бы прибегнуть к рецепции права таких стран как Великобритания, США. К примеру, в судебной практике США суды присуждают компенсацию морального вреда при причинении вреда жизни или здоровью граждан в разы больше, что вполне разумно по данным категориям дел.

Предлагая разрешить проблему определения размера компенсации морального вреда, можно рекомендовать определить его фиксированные суммы либо установить его средний размер за каждый вид правонарушения, а также возможно установить минимальные и максимальные суммы

по различным категориям дел, что значительно упростило бы задачи судов при возмещении морального вреда.

Таким образом, исследуя вопрос о возмещении морального вреда как одной из основных частей института обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, можно сделать вывод о том, что в данной сфере нет четкого законодательного регулирования, имеются пробелы, дискуссии и множество вопросов. Данный вывод можно сделать, рассматривая российскую судебную практику. Разрешая дела с требованиями о компенсации морального вреда, суды вышестоящих инстанций чаще не соглашались с решением суда первой инстанции, изменяя размер компенсации морального вреда. Однако на законодательном уровне нет конкретной методики расчета и определения морального вреда, что наталкивает на разрешение вышеуказанной проблемы. Судьи чаще отталкиваются из обобщенной позиции и практики Верховного суда РФ и личных убеждений. Однако возмещение морального вреда является одним из наиболее распространенных требований граждан, так как оно является составной частью многих категорий дел, и не только по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью. Данный вопрос на сегодня остается открытым и требует серьезного подхода к нему. На законодательном уровне требуется рассмотреть теоретические предложения многих ученых о создании четкого базиса и урегулирования порядка и определения размера компенсации морального вреда.

Литература

1. Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 4. 720 с.
2. Гаврилов Э. Как определить размер компенсации морального вреда // Рос. юстиция. 2000. № 6. С. 20–34.
3. Климович Е. С. Размер денежной компенсации морального вреда в случае нарушения прав гражданина // Закон. 2007. № 8. С. 87–92.
4. Кузнецова О. В. Возмещение морального вреда: практ. пособие. М.: Юстицинформ, 2009. 67 с.
5. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда. М.: Р. Валент, 2007. 272 с.

Л. Г. Цыренжапова. Обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина

OBLIGATIONS FOR THE REDRESS OF HARM CAUSED
BY LIFE OR HEALTH OF A CITIZEN

Tsyrenzhapova Lyubov Geserovna
Cand. For a Master`s Degree,
Buryat State University
Russia, 670000, Ulan-Ude, St. Sukhe-Batora, 6
E-mail: tafudozuka@mail.ru

The article is dedicated to research of institution of compensation for harm to life or health of a citizen, exactly we consider a specification of order of moral injury compensation in such cases. Relevance of this work is defined today with debatable and ambiguous character of problem of civil law responsibility especially questions of moral injury compensation.

Keywords: liability of harm, harm taker; tort; harm; unlawful; responsibility; moral injury; compensation; physical suffer; moral suffer.