

УДК 371.39

ОЦЕНКА МЕТАПРЕДМЕТНОГО РЕЗУЛЬТАТА КАК НОВЫЙ ВИД ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА

© Храмцова Наталья Викторовна

кандидат педагогических наук

Институт развития образования Забайкальского края

Россия, 672000, г. Чита, ул. Фрунзе, д. 1

E-mail: natahram14@mail.ru

Статья посвящена проблеме оценки метапредметного результата в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта общего образования. Проходившая в последние годы научно-педагогическая дискуссия о достижении результатов, заявленных в новом стандарте, определила ряд вопросов, связанных с оценочной деятельностью педагога. Ключевыми из них стали — корреляция традиционных подходов в оценке достижений обучающихся и новых требований, прежде всего метапредметных результатов, а также выбора способов, методов и форм контроля и оценки универсальных учебных действий. Практика показывает, что система оценивания, разрабатываемая в образовательных организациях, ориентирована на предметный результат, а соответственно осуществляется оценка знаний и умений обучающихся, что не позволяет оценивать весь спектр требований ФГОС. В статье представлены наработки и рекомендации по организации оценки метапредметного результата и встраивание ее в общую систему оценки качества образования на уровне школы. Предложенные методы и формы оценивания ряда универсальных учебных действий позволяют педагогу разработать собственную программу (план) оценивания метапредметного результата, что позволит осуществлять контроль всего процесса обучения и достижения триединого результата.

Ключевые слова: Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования; оценочная деятельность педагога; метапредметный результат; формы и методы оценивания.

Реновация современной российской школы, реализация Федерального государственного образовательного стандарта общего образования (далее — ФГОС), внедрение профессионального стандарта педагога ставит перед учительским сообществом новые по своему содержанию профессиональные задачи, одной из которых является освоение инновационных подходов к оценочной деятельности.

Оценка достижения результатов освоения основной образовательной программы (далее — ООП) представляется, как одно из основных направлений реализации требований ФГОС к результатам освоения ООП и ориентирована на обеспечение качественного образования школьника. Согласно ФГОС, система оценки достижения планируемых результатов должна:

- четко описывать критерии, процедуры, объект, содержание и состав инструментария оценивания, а так же закреплять формы визуализации результатов, границы их применения;
- использовать комплексный подход к оценке результатов освоения ООП, позволяющий производить оценку предметных, метапредметных и личностных результатов образования;

- ориентировать деятельность участников образовательных отношений на освоение содержания учебных предметов и формирование универсальных учебных действий (далее — УУД);
- проводить итоговую оценку результатов обучающихся и оценку эффективности работы педагога и образовательной организации;
- обеспечивать воспитание обучающихся и духовно-нравственное развитие;
- осуществлять отслеживание динамики учебных достижений обучающихся.

Таким образом, основными задачами и направлениями оценочной деятельности педагога в современных условиях являются:

- оценка результатов деятельности педагогов и образовательных организаций с целью получения и обработки информации о качестве образования на конкретном уровне и на ее основе получение заключения об эффективности деятельности образовательной организации и педагогов;
- оценка результатов деятельности в целом той или иной систем образования;
- оценка достижений школьников для осуществления итоговой аттестации выпускников на каждом уровне общего образования (кроме дошкольного уровня) [8].

Следует вспомнить, что в разные периоды развития педагогической науки и практики оценочная деятельность учителя рассматривалась как обязательный элемент профессиональной компетенции (С. Т. Шацкий, К. Д. Ушинский, Ш. А. Амонашвили, Л. И. Божович, В. В. Давыдов, В. И. Жернов, Е. В. Иванкова). Ученые и исследователи утверждают, что основными функциями оценочной деятельности учителя являются: воспитывающая, обучающая, контролирующая, диагностирующая, мотивационная. Так, В. В. Поликарпова отмечает, что «контрольно-оценочная деятельность педагога — это один из этапов обучающей деятельности учителя, который призван способствовать обобщению изученного материала и подвести итоги работы учащихся» [5, с. 45]. Традиционный подход к оценочной деятельности педагога основывается на оценке знаний, умений и навыков школьника. Как пишет М. И. Кузнецова «результаты, получаемые на всех уровнях системы образования в процессе традиций оценочной деятельности, используются в основном для констатации существующего положения, а не для внесения существенных изменений в образовательный процесс...» [3, с. 92].

Современные исследователи отмечают, что одной из основных функций оценочной деятельности является ориентация на достижение планируемых результатов и получение эффективной обратной связи, которая позволяет осуществлять управление деятельностью в сфере образования. В настоящее время существуют различные точки зрения на определения деятельности педагога в рамках оценивания. Так, Г. Ю. Ксензова подчеркивает, что оцениванию должна подвергаться степень индивидуального продвижения ребёнка в режиме саморазвития [2]. О необходимости осуществления оценки динамики учебных достижений обучающихся А. Б. Воронцов говорит следующее: «В результате обучения в школе ученик должен, прежде всего, освоить мето-

ды научного познания, общие подходы к решению разнообразных проблем, приобрести опыт творческого применения знаний. У него должны развиваться логическое мышление, пространственные представления, повыситься культура речи, аналитические возможности, обобщенность и осознанность мыслительных операций. В связи с этим школьники должны овладевать знаниями особого рода — о содержании и последовательности осуществления умственных действий (операций), обеспечивающих овладение научными знаниями о предметной действительности» [1, с. 29].

В своих работах Н. Ф. Талызина ещё в 80-х годах прошлого столетия, отмечала, что педагогу «при разработке программы контроля предметных знаний необходимо выделить систему специфических и логических приемов, в которых эти знания должны успешно применяться» [7, с. 45]. В данном случае речь идет о новом виде оценочной деятельности педагога, связанной с освоением обучающимися универсальными умениями изучения программного материала. Именно это стало наиболее проблемным для педагогов — оценивание метапредметного результата. В связи с этим возникла необходимость разработки новых типов оценочных средств, форм и методов оценивания, а также механизмов анализа результатов, их интерпретации и использования в педагогической практике, о чем справедливо отмечает Д. И. Фельдштейн, подчеркивая необходимость разработки и апробации новых методов диагностики, уловив тенденции и направленность развития современного ребенка [9]. При этом отмечается, что в практике работы школы нет широкого спектра контрольно-оценочных процедур, позволяющих понять, насколько успешно осваивается метапредметное составляющее образования.

Таким образом, в рамках заявленной темы актуальными становятся вопросы: что оценивать, как оценивать, с какой целью оценивать работу ученика. Ответим на них, учитывая комплексный подход к оценке достижений обучающихся, который заявлен в ФГОС как приоритетный при разработке и реализации системы оценки.

Метапредметный результат предполагает успешное включение обучающихся в учебную деятельность, формирование самостоятельности в обучении («умение учиться») — сформированность метапредметных умений, включающих освоение универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных, коммуникативных).

Так, объектом оценки метапредметных результатов в начальной школе служит сформированность у обучающегося метапредметных результатов освоения ООП НОО (п. 11 ФГОС НОО). Суть метапредметных результатов представлена в разделах «Регулятивные учебные действия», «Чтение: работа с информацией», «Познавательные учебные действия», «Коммуникативные учебные действия», «Формирование ИКТ-компетентности обучающихся на ступени начального общего образования» [6, с. 46–50].

Основным содержанием оценки метапредметных результатов является оценка таких умственных действий обучающихся, которые направлены на осознание, анализ и управление своей познавательной деятельностью. Поэтому особенность контрольно-измерительных материалов по оценке УУД в том, что она осуществляется по заданиям, представленных в формах, которые включаются в контрольные работы по отдельным учебным предметам, в ком-

плексные работы на межпредметной основе, и отдельную диагностику. Другими словами это могут быть:

- диагностические задания, которые проверяют конкретное универсальное действие, выступающее в качестве результата;
- задания, встречающиеся в контрольных работах по учебным предметам, где УУД становятся инструментом ее выполнения, что проверяет владение обучающимися метапредметными и предметными действиями;
- задания в комплексной проверочной работе, которые позволяют проверить сформированность УУД на основе навыка работы с информацией;
- выполнение комплексной контрольной работы на межпредметной основе.

По итогам выполнения подобных проверочных работ выносится оценка (опосредованная, прямая) сформированности большинства познавательных учебных действий и навыков работы с информацией, а также оценка сформированности ряда регулятивных и коммуникативных действий.

Приведем пример организации процедуры оценки метапредметных результатов на уровне образовательной организации.

Предметом оценки является сформированность метапредметных результатов (регулятивных, познавательных, коммуникативных, чтение и работа с текстом, формирование ИКТ-компетентности). Основной задачей оценки результатов становится определение уровня сформированности конкретных УУД. В качестве субъектов оценочной деятельности выступают: администрация школы, учитель, психолог, обучающиеся (схема 1).

В качестве инструментария могут использоваться:

1. Задания диагностического характера, проверяющие сформированность отдельных видов УУД, которые нельзя оценить в ходе стандартизированной контрольной работы.
2. Итоговые проверочные работы по предметам с использованием комплексного подхода в построении проверочных заданий.
3. Комплексные работы на межпредметной основе (на основе единого текста).
4. Задачи творческого и поискового характера, учебное проектирование (проекты, исследования, решение проектных задач), мониторинг сформированности основных учебных умений.
5. Комплексные работы по учебно-методическим комплектам или на основе фонда оценочных средств (регионального, школьного) [10, с. 37].
6. Олимпиадные и творческие задания, проекты по внеурочной деятельности.

Схема 1

Администрация школы	Учитель	Психолог	Обучающийся
<ul style="list-style-type: none"> • в рамках внутришкольного контроля по изучению состояния преподавания учебных предметов; • в рамках изучения уровня сформированности УУД в урочной и внеурочной деятельности; • на этапах рубежного контроля; • в рамках промежуточной и итоговой аттестации (проведение контрольных работ, комплексной работы на межпредметной основе). 	<ul style="list-style-type: none"> • в рамках тематического контроля по предметам и текущей оценочной деятельности; • по итогам четверти, полугодия; • промежуточной и итоговой аттестации; • в рамках внутришкольного контроля, когда предлагаются административные контрольные работы и срезы. 	<ul style="list-style-type: none"> • в рамках преемственности и с ДООУ при переходе обучающихся на следующий уровень общего образования; • в рамках итогов коррекционной работы с детьми «группы риска» и ОВЗ. 	<ul style="list-style-type: none"> • в результате самооценки на уроке, внеурочной деятельности с фиксацией результатов в дневниках, портфолио, рабочих тетрадях, оценочных листах.

Методами оценки являются устные и письменные работы, индивидуальная беседа, анкетирование, наблюдение, проекты, практические и творческие работы, различные виды самооценки и самоанализа.

Следует отметить, что формирование таких действий, как коммуникативные нельзя оценить в ходе стандартизированной итоговой проверочной работы, поэтому они фиксируются в виде оценочных листов прямой или опосредованной оценкой учителя, в портфолио достижений ученика, листах самооценки, на странице классного журнала (если зафиксировано в локальном акте образовательной организации), журнале фиксации формирования УУД.

Важным условием функционирования системы оценки является сбалансированность форм и методов, обеспечивающих объективность и системность получения данных о состоянии достижения результата и тенденциях его изменения. Так оценка метапредметных результатов встраивается в общую систему и позволяет проследить его формирование на разных его этапах обучения. Поэтому данная система включает стартовый (вводный) контроль, текущий (тематический) контроль, итоговый контроль и комплексную проверку (таблица 1) [4, с. 21–22].

Таблица 1

Подходы к оценке метапредметного результата

Методы	Задачи	Показатели оценивания
Стартовый (вводный) контроль		
Наблюдение, письменные проверочные работы, устные высказывания и сочинения, тесты, стартовая диагностика	Установление начального уровня готовности к обучению. Развития разных сторон личности обучающегося, исходного состояния познавательной деятельности и индивидуального уровня развития.	<i>Уровневая:</i> <ul style="list-style-type: none"> • высокий уровень готовности к обучению; • средний уровень готовности к обучению; • низкий уровень готовности к обучению.
Текущий (тематический) контроль		
Наблюдение, устный опрос, практические и проверочные работы, тестирование, ведение портфолио достижений, творческие и проектные работы	Установление обратной связи; диагностирование учебного процесса, выявление его динамики; сопоставление достигнутых на отдельных этапах результатов с планируемыми результатами; мотивация учебной деятельности; выявление пробелов в усвоении программного материала.	Оценка включает: 1) Наблюдения за индивидуальной работой обучающегося: внимательности и активности при объяснении учебного материала, творческого подхода к работе на уроке, использование логических операций, участия в оценочной деятельности (само и взаимнооценивание), отношение к обучению или к конкретному материалу т.д. 2) Показателей глубины и полноты усвоения материала, умение применять полученные знания в практикоориентированной деятельности и нестандартных ситуациях. Оценка результата: <ul style="list-style-type: none"> • по 4-балльной шкале (отлично — «5», хорошо — «4», удовлетворительно — «3», неудовлетворительно — «2») • уровневая шкала (высокий, средний, низкий).
Итоговый контроль		
Наблюдение, устный опрос, тестирование с использованием средств ИКТ, ведение портфолио достижений, итоговые контрольные и проверочные работы, творческие и проектные работы	Систематизация и обобщение учебного материала	Оценка включает: 1) Правильность выполнения заданий проверочных работ; соответствие творческой и проектной работы заданным критериям; внимательности и активности при выполнении заданий, творческого подхода к выполнению заданий и ведению портфолио, использо-

		вание логических операций, отношение к обучению или к конкретному материалу т.д. 2) Демонстрации полноты и глубины усвоения материала, умение применять знания при выполнении нестандартных и практикоориентированных заданий; перенос знаний из одной предметной области в другую. Оценка результата по 4-балльной или уровневой шкале.
Комплексная проверка		
Комплексная проверочная работа, тестирование с возможностью применения средств ИКТ	Диагностирование качества реализации межпредметных связей. Оценка личностных достижений и образовательных результатов.	Оценка включает: 1) Проявление способности объяснения явлений, процессов, событий, фактов, представлений об окружающем мире. 2) Высказывание собственной точки зрения, формулирования собственных выводов на основе переработанной информации. 3) Умение осуществлять связь между содержанием разных предметов, использования знания из разных предметных областей. Оценка результата: Уровневая <ul style="list-style-type: none"> • высокий уровень достижения результатов; • средний уровень достижения результатов; • низкий уровень достижения результатов.

В предложенной системе оценки метапредметного результата отражен новый подход к организации оценочной деятельности педагога через выбор способов, форм и методов контроля, на основе чего каждый учитель может создать инструментарий для проведения проверочных работ и выстроить программу (план) собственной оценочной деятельности.

Подводя итог, следует отметить, что развитие теории и практики оценочной деятельности педагога в условиях модернизации современного образования в значительной степени повлияло на понимание внесения изменений в систему оценивания и включение в нее оценку и контроль метапредметного

результата, которые предполагают использование нетрадиционных форм и методов, представленных в материалах статьи.

Литература

1. Воронцов А. Б. Педагогическая технология контроля и оценки учебной деятельности: образовательная система Д. Б. Эльконина — В. В. Давыдова. М.: Рассказовъ, 2002. 303 с.
2. Ксензова Г. Ю. Оценочная деятельность учителя: учеб.-метод. пособие. М.: Педагогическое общество России, 2002. 28 с.
3. Кузнецова М. И. Система контроля и оценки образовательных достижений младших школьников в современной начальной школе: монография. М.: Вентана – Граф, 2014. 432 с.
4. Оценочная деятельность учителя в условиях ФГОС НОО: метод. рекомендации / сост. Н. В. Храмцова, Л. А. Горюнова. Чита: ИРО Заб. Края, 2016. 127 с.
5. Поликарпова В. В. Оценочная деятельность учителя: теоретический аспект // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 70-2, С. 143–146.
6. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа. М.: Просвещение, 2010. 191 с.
7. Талызина Н. Ф. Теоретические основы контроля в учебном процессе. М.: 1983. 96 с.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт общего начального образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: Просвещение, 2010. 31 с.
9. Фельдштейн Д. И. Приоритетные направления психолого-педагогических исследований в условиях значимых изменений ребенка ситуации его развития // Известия Российской академии образования. 2010. №2(14). С. 5–17
10. Шкабура И. А., Храмцова Н. В. Оценка достижения младшими школьниками результатов освоения ООП НОО: учеб.-метод. пособие. Чита: ЗабГУ, 2017. 164 с.

EVALUATION OF THE META-SUBJECT RESULT
AS A NEW TYPE OF EVALUATIVE ACTIVITY OF A TEACHER

Natalia V. Khramtsova

Candidate of Science (Pedagogy),
Dean of pre-school and elementary general education faculty of the GU DPO «Institute for educational development of Zabaykalsky Krai»
1 Frunze St, Chita, 672007, Russia
E-mail: natahram14@mail.ru

The article is devoted to the problem of evaluation of metasubject results in the conditions of implementation of the Federal state educational standard of General education. The scientific and pedagogical discussion held in recent years on the achievement of the results stated in the new standard defined a number of issues related to the evaluation activity of the teacher. Key among them were correlation of traditional approaches in assessing the achievements of students and new requirements, primarily related to metasubject results, as well as the choice of methods, methods and forms of monitoring and evaluation of universal educational activities. The practice shows that the evaluation system developed in educational institutions is focused on the subject result, and therefore the assessment of knowledge and skills of students is carried out,

which does not allow to evaluate the full range of requirements of the GEF. The article presents the developments and recommendations on the organization of evaluation of metasubject results and its integration into the overall system of education quality assessment at the school level. The proposed methods and forms of evaluation of a number of universal educational actions allow the teacher to develop his own program (plan) of evaluation of metasubject result, which will allow to control the entire learning process and achieve a three-fold result.

Keywords: Federal state educational standard of General education, the evaluation activity of the teacher, metasubject result, forms and methods of evaluation.