

### МИРОВОЙ ОПЫТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Статья посвящена анализу мирового опыта в области оценки интеллектуального капитала. Отмечается, что существует четыре подхода: прямое измерение, рыночная капитализация, отдача на капитал, подсчет очков. На основе применения различных методов оценки определено место Российской Федерации в мировом рейтинге по уровню развития интеллектуального капитала. Представлены меры по переводу национальной экономики на знаниевую модель управления интеллектуальным капиталом, что требует осуществления описанных базисных мер.

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал, мировой опыт, методы оценки.

D. D. Tsyrenov, L. A. Ilyina

#### WORLD EXPERIENCE IN THE ASSESSMENT OF INTELLECTUAL CAPITAL

This article analyzes the international experience in the assessment of intellectual capital. It is noted that there are four approaches: direct measurement, market capitalization, return on capital, scoring. Russia's place is determined by applying valuation techniques. The authors describe the steps to transfer the national economy knowledge-management model of intellectual capital

**Keywords:** intellectual capital, international experience, methods of evaluation.

Оценке и рейтингованию интеллектуального капитала уделяется значительное внимание в таких странах, как Швеция, Израиль, США, Япония и др. Существуют различные инструменты оценки — Скандия Навигатор, коэффициент Тобина, IC Rating и др. [2, с. 23] Достаточно полный обзор методов измерения интеллектуального капитала был представлен в 2004 г. Карлом-Эриком Свейби. Он выделяет 25 методов измерения интеллектуального капитала, сгруппированных в 4 группы:

1) методы прямого измерения интеллектуального капитала. К этой группе относятся все методы, основанные на идентификации и оценке в денежном выражении отдельных активов или отдельных компонентов интеллектуального капитала. После того как оценены отдельные компоненты или даже отдельные активы, выводится интегральная оценка интеллектуального капитала. При расчете интегрального показателя могут применяться как аддитивные, так и мультипликативные модели;

2) методы рыночной капитализации. Вычисляется разность между рыночной капитализацией компании и собственным капиталом ее акционеров. Полученная величина рассматривается как стоимость ее интеллектуального капитала;

3) методы отдачи на капитал. Отношение среднего дохода компании до вычета налогов за некоторый период к материальным активам компании сравнивается с аналогичным показателем для отрасли в целом. Чтобы вычис-

лить средний дополнительный доход от интеллектуального капитала, полученная разность умножается на материальные активы компании. Далее путем прямой капитализации или дисконтирования получаемого денежного потока можно получить стоимость интеллектуального капитала компании;

4) методы подсчета очков. Идентифицируются различные компоненты интеллектуального капитала, генерируются индикаторы и индексы в виде подсчета очков. Применение этой группы методов не предполагает получение денежной оценки интеллектуального капитала.

В структуре интеллектуального капитала центральное место занимает человеческий капитал. Например, в Дании осуществлена попытка унификации подходов к отчетам об интеллектуальном капитале на государственном уровне.

Ядро количественной оценки человеческого капитала составляет ограниченный набор основных индикаторов, характеризующих три ключевых измерения: долголетие, образованность и уровень жизни.

Начиная с 1993 г., оценка человеческого капитала производится с поправкой на неравенство в распределении доходов. Величина скорректированного реального ВВП на душу населения умножается на разность между единицей и отношением суммарной величины доходов наиболее бедных 20 % населения к суммарной величине доходов наиболее богатых 20 %. Такая поправка зачастую существенно изменяет ранг страны по оценке человеческого капитала, учитывая специфику конкретных условий даже страны внутри страны.

Страна	Индекс человеческого развития	Индекс человеческого развития с поправкой на неравенство в распределении доходов
Канада	0,932	0,763
Швейцария	0,931	0,749
Япония	0,929	0,875
Швеция	0,928	0,829
Норвегия	0,928	0,772
Франция	0,926	0,765
Австралия	0,926	0,625
США	0,925	0,740
Нидерланды	0,923	0,773
Соединенное Королевство	0,919	0,731
Германия	0,918	0,797
Бельгия	0,916	0,817
<b>Россия</b>	<b>0,564</b>	<b>0,427</b>

Доклады о человеческом развитии включают ряд дополнительных индексов. В докладе с 1991 года предлагается индекс свободы человека, оцениваемый на основе экспертного опроса по двум градациям 40 прав и свобод (0 — отсутствие прав и свобод, 1 — гарантия прав и свобод).

Страна	Индекс свободы человека
Швеция	39
Дания	38
Нидерланды	37
Финляндия	36
Новая Зеландия	36
Австрия	36
Норвегия	35
Франция	35
Германия	35
Бельгия	35
Канада	34
Швейцария	34
США	34
Австралия	33
Япония	32
Соединенное Королевство	32
<b>Россия</b>	<b>14</b>

В докладе за 1992 год был предложен индекс политической свободы, определяемый на основе пяти составляющих, оцениваемых по 10-бальной системе на основе экспертного опроса: личная безопасность, главенство закона, свобода выражения, политическое участие, равенство возможностей.

Индекс политической свободы имеет тесную связь с оценкой человеческого капитала: в группе стран с высоким уровнем человеческого развития индекс политической свободы достиг 84,1, со средним уровнем человеческого развития — 49,6, с низким уровнем человеческого развития — 51,3. В промышленно развитых странах индекс политической свободы составил 90,1, для развивающихся — 51,3.

В докладе за 2011 год предложен новый составной индекс технологических достижений, призванный отразить, насколько эффективно создаются и распространяются современные технологии, формируется база для подготовки и использования квалифицированных кадров. Индекс отражает достижения в четырех аспектах: создание технологий, распространение новейших технологий, распространение изобретений, компетенции населения.

Страна	Индекс технологических достижений
Финляндия	0,744
США	0,733
Швеция	0,703
Япония	0,698
Республика Корея	0,666
Нидерланды	0,630
Соединенное Королевство	0,606
Канада	0,589
Австралия	0,587

Сингапур	0,585
Германия	0,583
Норвегия	0,579
Ирландия	0,566
Бельгия	0,553
Новая Зеландия	0,548
Австрия	0,544
Франция	0,535
Израиль	0,514
<b>Россия</b>	<b>0,498</b>

Указанные методики рейтингования позволяют с уверенностью констатировать тот факт, что Россия в них занимает не лидирующие позиции [1, с. 35]. Перевод национальной экономики на знаниевую модель управления интеллектуальным капиталом требует осуществления следующих базисных мер.

1. Разрешение проблемы взаимного недоверия, ставшей тотальной во всем государстве: между обществом и властью, между бизнесом и властью, между обществом и бизнесом и т. д. Удовлетворение общественного спроса на объективность, восстановление доверия по вертикали являются базовыми элементами запуска в действие движущей силы экономики, в т.ч. основанной на знаниях.

2. Повышение КПД системы образования исключительно за счет улучшения его качества. Характерной чертой современной России стало кратное увеличение числа лиц с высшим образованием. В их числе преобладают экономисты, юристы и другие гуманитарии. Если в советский период процент поступления в вузы среди выпускников школ колебался в пределах 20–25 %, то сегодня такой же диапазон у непоступивших в вузы лиц. Кроме того, наступающие проблемные демографические пропорции в стране сокращают временной горизонт использования накопленного интеллектуального капитала.

3. Формирование системы организационных, правовых и экономических мер государства для селектирования экономики знаний. Государственная политика в области экономики, основанной на знаниях, должна соответствовать 3-м принципам: а) примат государства в тех сегментах экономики, где формируется прикладная инноватика до ее завершения в коммерческом товаре; б) поддержка реальных видов инновационной деятельности вместо помощи конкретным организациям; в) стимулирование продуктивного взаимодействия образования, науки и бизнеса и формирование на этой основе инновационных кластеров (по примеру стран-партнеров БРИКС).

4. Поэтапное замещение морально устаревшей структуры накопленного капитала в России, свойственной ранним этапам индустриального общества (природный капитал — 72 %, физический капитал — 14 %, человеческий капитал — 14 %). В постиндустриальную эпоху главным фактором развития государства является создание условий для производства интеллектуального продукта и соответствующие ему темпы технологического обновления.

5. Проблема внедрения научных разработок в реальную экономику, — застарелая болезнь российской науки и практики. Продуктивная связь науки и реального производства, характерная для стран с развитой экономикой, в России реализуется фрагментарно, за исключением оборонного сектора. С одной стороны, отрасли промышленности не формируют спрос на научно-технические разработки, а с другой — наука зачастую не имеет подразделений по коммерциализации своих разработок. Таким образом, параллельное, не пересекающееся движение науки и экономики приводит к тому, что российский бизнес импортирует передовые технологии из-за рубежа, а отечественная наука экспортирует свои научные идеи и разработки. Согласно данным Роспатента в 2013 г. более половины отечественных научных разработок патентовались нерезидентами. Нематериализованные в инновационных средствах научные изобретения представляют собой научное сырье ровно также как и углеводородное и др. сырье. Таким образом, создалась ситуация, когда необходим механизм преодоления так называемой «долины смерти» между наукой и практикой.

Такие, или аналогичные действия со стороны государства по реструктуризации отечественного научно-технологического комплекса — первый и важнейший шаг для формирования каркаса нарождающейся российской экономики знаний [3, с. 2626].

#### Литература

1. Бадлуева М. П., Аюрзанайн А. Б. Роль креативной экономики в развитии социально-экономической системы региона в современных условиях // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № 2(1). С. 30–39.
2. Будаева И. О. Развитие теоретических подходов к определению понятия интеллектуального капитала // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № 2(1). С. 22–25.
3. Цыренов Д. Д. Экономика знаний в Республике Бурятия: факторный анализ // Вестник Бурятского государственного университета. 2013. № 2. С. 25–27.

*Цыренов Даша Дашанимаевич*, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой эконометрики и прикладной экономики, Бурятский государственный университет, Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а, e-mail: dashi555@mail.ru

*Ильина Лариса Айдаровна*, доктор экономических наук, профессор, Самарский государственный технический университет, Россия, 443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244, e-mail: karimovalala@mail.ru

*Tsyrenov Dashi Dashanimayevich*, candidate of economic sciences, Head of the Department of Econometrics and Applied Economics, Buryat State University, 24a Smolina st., Ulan-Ude, 670000 Russia.

*Ilyina Larisa Aydarovna*, Doctor of Economics, Professor, Samara State Technical University, 244 Molodogvardeiskaya st., Samara, 443100 Russia.