УДК 330.342.44

© О. Д. Хайхадаева, Т. Руоттинен

КАК РАБОТАЕТ МОДЕЛЬ ТИБУ В УСЛОВИЯХ СИБИРИ

Для современного мира характерны глобальные тенденции к децентрализации, усилению автономии и увеличению ответственности субнациональных правительств. Но каковы аргументы в пользу децентрализации? Работают ли эти аргументы во всех системах и при всех обстоятельствах? В подходе Тибу различные местные органы власти предлагают различные наборы налогов и расходов, и мобильные граждане (потребители-избиратели) выбирают муниципалитеты в соответствии со своими предпочтениями. Модель Тибу очень влиятельна в современной науке государственных финансов, однако, несмотря на это было на удивление мало прямых тестирований этой теории. Эта статья посвящена прямой проверке модели Тибу в случае Баяндаевского района (Иркутская область, Россия).

Ключевые слова: децентрализация, обеспечение общественными благами, резиденты, предпочтения, муниципалитеты.

O. D. Khaykhadaeva, T. Ruottinen

HOW THE TIEBOUT MODEL WORKS IN SIBERIA

In contemporary world, there are global tendencies towards decentralization, and rapid growth in the autonomy and responsibilities of subnational governments. But what are the arguments for decentralization? Do these arguments work in all systems and circumstances? In Tiebout's approach, different local governments suggest different tax-expenditure bundles and mobile citizens, the consumer-voters, are supposed to allocate themselves in accordance with their preferences. The Tiebout model is very influential in the contemporary public finance field, however, surprisingly, there have only been a few direct tests of this theory. This paper is devoted to the direct examination of the Tiebout model in the case of the Bayandai district (Irkutskaya oblast, Russia).

Keywords: Decentralization, provision of public goods, residents, preferences, municipality.

Введение

В последние десятилетия наблюдаются явно выраженные глобальные тенденции к децентрализации, усилению автономии и увеличению ответственности субнациональных правительств [10]. В результате децентрализации появились новые системы с разной степенью налоговых, административных и политических полномочий, предоставленных субнациональным правительствам. Но каковы аргументы в пользу децентрализации? Работают ли эти аргументы во всех системах и при всех обстоятельствах?

Аргументы в пользу децентрализации нашли отражение в работах Масгрейв, Оутс, Тибу [5, 6, 11]. Эти теоретики утверждают, что федеральное устройство и децентрализация способствуют повышению эффективности, улучшению оказываемых общественных услуг, большей прозрачности и экономическому росту. Децентрализация повышает эффективность предоставления общественных благ, потому что местные власти лучше информирова-

ны о потребностях и предпочтениях жителей, чем национальные правительства. Информационные преимущества позволяют местным властям предоставлять общественные блага более эффективно, что означает, что требования резидентов в отношении общественных благ удовлетворяются более полно. Во-вторых, децентрализация имеет потенциал стимулирования конкуренции между муниципалитетами, и таким образом может стимулироваться эффективное производство общественных благ и услуг [11]. В-третьих, некоторые авторы (например, Weingast 1995) утверждают, что процесс децентрализации может создавать хорошие стимулы для субнациональных властей развивать рыночную экономику и способствовать экономическому росту («сохраняющий рынок федерализм») [12]. В то же время, наряду с положительными эффектами, децентрализация может вызывать некоторые проблемы. Крайняя децентрализация может быть даже вредна, особенно в случае развивающихся стран и стран с переходной экономикой [1].

В подходе Тибу различные местные органы власти предлагают различные наборы налогов и расходов, и мобильные граждане (потребители-избиратели) выбирают муниципалитеты в соответствии со своими предпочтениями. Но, по мнению Бардхан, предположения модели Тибу являются слишком строгими, особенно для бедных стран [1]. Бардхан утверждает, что важное предположение мобильности населения в модели Тибу терпит неудачу в контексте бедных странах. Прав ли Бардхан, утверждая, что предположение о мобильности населения не всегда выполняется и не при всех обстоятельствах? Действительно ли люди готовы переехать в другой муниципалитет, если они не удовлетворены качеством и количеством оказываемых общественных услуг в их нынешнем муниципалитете (месте жительства)? Модель Тибу очень влиятельна в современной науке государственных финансов, однако, несмотря на это, было на удивление мало прямых тестирований этой теории. На самом деле, были некоторые косвенные тесты. Например, статью Оутс (1969), посвященную связи между местными налогами и пакетом оказываемых общественных услуг, можно рассматривать как косвенную проверку модели Тибу [7]. В свою очередь Бруекнер анализирует Парето-эффективное предоставление местных общественных благ, что также неявно связано с моделью Тибу [2]. Многие исследование сконцентрированы на вопросах стратификации спроса на общественные блага и связи между доходами и предоставлением общественных благ [3, 4, 9].

Эта статья посвящена прямой проверке модели Тибу в случае Баяндаевского района (Иркутская область, Россия). Насколько нам известно, прямой контроль механизма Тибу в условиях конкретного российского муниципалитета не проводился в современной литературе до сих пор.

Теоретические основы

Модель Тибу, представленная в статье "*A Pure Theory of Local Expenditures"* (1956), была пионерской работой в области местных финансов. В своем основополагающем труде, профессор Чарльз Тибу поднял очень важный вопрос о том, существует ли механизм, обеспечивающий приближение осуществления расходов на общественные товары к должному уровню

[11]. Например, если мы рассмотрим случай некоторого жителя города, который решил переехать в пригород, то какие факторы будут влиять на его / ее выбор муниципалитета? Если у данного человека есть дети, то, скорее всего, качество работы школы будет играть роль в принятии решения им/ею. Другие факторы, влияющие на выбор потребителей-избирателей, могут включать такие как доступность и качество медицинских услуг, качество работы полиции, наличие парков, дороги и т. д. Весьма вероятно, что наш потребитель-избиратель выберет муниципалитет, который лучше всего удовлетворяет его / ее предпочтениям относительно общественных благ. Тибу рассматривал именно более полное удовлетворение предпочтений в качестве основного различия между централизованным и местным предоставлением общественных товаров и услуг.

Теория Тибу, которую часто называют в современной литературе как модель Тибу, основана на следующих предположениях: 1. Потребители-избиратели полностью мобильны; 2. Потребители-избиратели знают все о доходах и расходах всех общин; 3. Существует большое количество общин (т. е. муниципалитетов); 4.Ограничения, связанные с трудоустройством, не принимаются во внимание; 5. Отсутствие внешних эффектов между общинами; 6. Средние затраты являются функцией численности населения и имеют U-образную форму, то есть существует численность населения, при которой затраты минимальны; 7. Общины с численностью населения меньше численности, при которой затраты минимальны, будут пытаться расширяться, в то время как общины с численностью населения выше численности с минимальными затратами, будут пытаться сокращаться.

Если система не находится в равновесии, то будет подмножество потребителей-избирателей, которые не удовлетворены схемой доходов и расходов их общины. В соответствии с предположением о мобильности, состоится переезд резидентов: недовольные резиденты будут переезжать в те муниципалитеты, которые лучше удовлетворят предпочтения данных резидентов.

Блестящая проницательность Тибу заключалась в том, что он утверждал, что люди, «голосуя ногами» (переезжая в другие муниципалитеты), выявляют свой спрос на общественные блага. «Голосование ногами» может служить в качестве механизма дисциплинирования местного самоуправления. Тибу утверждал, что при вышеуказанных предположениях, эффективное предоставление общественных благ будет достигнуто.

Методология

В данном исследовании как количественные, так и качественные методы. Были выбраны два вида общественных услуг: образование и здравоохранение. Цель исследования состояла в изучении удовлетворенности резидентов качеством (и количеством) предоставляемых образовательных и медицинских услуг, а также намерения переехать в другое, более привлекательное место.

Для количественного анализа был проведен опрос в Баяндаевском районе Иркутской области. Опрос был проведен в 7 из 12 муниципальных образований района: МО «Баяндай», МО «Люры», МО «Нагалык», МО «Ользон», МО

«Покровка», МО «Курумчинский», МО «Половинка». Анкета была заполнена 100 респондентами, которые были взрослыми (старше 18 лет) представителями домохозяйств (всего домашних хозяйств в районе насчитывалось 6207 на начало 2015 г.). Респонденты были выбраны методом случайной выборки, около 90 % респондентов были в возрасте между 30 и 55 годами. Количество респондентов с каждого муниципального образования (задействованного в опросе) определялось пропорционально количеству общего количества домашних хозяйств в данном муниципальном образовании (т. е. пропорционально размеру муниципального образования). Модель Тибу служила в качестве теоретической основы для составления анкеты. Вопросы в анкете были сформированы таким образом, чтобы измерить степень удовлетворенности резидентов качеством образовательных и медицинских услуг, а также их готовность переехать в другие местности, в которых образовательные и медицинские услуги предоставляются более высокого качества.

В дополнение к количественным методам были использованы качественные методы. Были проведены пять интервью с жителями Баяндаевского района для того, чтобы углубить понимание реакции членов местной общины на выполнение местными властями своих обязанностей в области образования и здравоохранения,

«Голосование ногами» — ответ граждан на качество оказания услуг в сфере образования и здравоохранения: результаты исследования и обсуждение

Данный раздел статьи посвящен тестированию модели Тибу в контексте Баяндаевского района. Как уже упоминалось в разделе «Методология», для проверки модели Тибу был проведен опрос. Цель опроса состояла в том, чтобы узнать среднее мнение жителей района об обеспечении общественными благами (образование и здравоохранение) в районе: а) удовлетворены ли резиденты качеством предоставляемых услуг образования и здравоохранения в районе; б) планируют ли резиденты переехать в другое место, где их потребности и предпочтения в отношении общественных благ (услуг образования и здравоохранения) будут удовлетворены более полно. Эмпирические данные, собранные в ходе исследования, были проанализированы с использованием статистического пакета SPSS: был проведен простой анализ, чтобы узнать среднее мнение жителей района. Результаты статистического анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Возраст	100	18,0	62,0	39,380	9,6930
Образование	100	1,0	4,0	2,250	,8919
Хотите ли Вы в ближайшее время уехать в другое место жить?	100	1,00	5,00	2,3800	1,43393
Довольны ли Вы качеством	100	1,00	5,00	2,4300	1,38283

школьного образования (для Ваших детей) в том месте, где Вы живете?					
Думаете ли Вы, что Ваши дети учились бы лучше, получили бы лучшие знания в другой школе в другом месте?	100	1,00	5,00	3,1300	1,12506
Довольны ли Вы качеством медицинских услуг в том месте, где Вы живете?	100	1,00	4,00	1,8600	,77876
Считаете ли Вы, что в другом месте Вас могут обслужить более квалифицированные врачи?	100	1,00	5,00	3,6300	1,09779
Доступна ли для Вас покупка жилья в более привлекательном для Вас месте (например, в городе)?	100	1,00	5,00	1,6100	1,06263
Доступна для Вас аренда жилья в привлекательном для Вас месте (например, городе)?	100	1,00	5,00	2,0800	1,35348
Является для Вас жизнь в городе стрессовой?	100	1,00	5,00	2,8000	1,62057
Дорого ли для Вас общение с друзьями и близкими?	100	1,00	5,00	4,0800	1,50205
Valid N (listwise)	100				

Ответы на вопросы в анкете ранжировались от 1 до 5: 1 — Нет, 2 — Почти нет, 3 — я не знаю, 4 — Почти да, 5 — Да.

Средний ответ на вопрос *«Довольны ли Вы качеством школьного образования (для Ваших детей) в том месте, где Вы живете?»* составил 2,43, т. е. «почти нет». Таким образом, что средний житель района не удовлетворен качеством образования в районе. С другой стороны, известно, что работа школ обычно оценивается полученными школьниками знаниями. Основным показателем, используемым в районе для измерения успеха или неудачи организации образования, является сдача школьниками выпускных экзаменов, а также их поступление в высшие и средние учебные заведения. По данным Отдела образования района в 2011 году было 105 выпускников общеобразовательных школ в районе, из которых 102 успешно сдали выпускные экзамены, 68 студентов были зачислены в высшие учебные заведения, и 28 — в колледжи. Что касается 2012 года, то выпускников было 101, из которых 94 успешно сдали выпускные экзамены, 53 поступили в высшие учебные заведения, 40 стали студентами колледжей. На наш взгляд, зачисление в университеты на конкурсной основе более чем 50 % выпускников является довольно хорошим показателем работы школ и качества образования в районе. Однако, как выявил опрос, резиденты не удовлетворены качеством предоставляемых образовательных услуг в районе. Эта ситуация может, наверное, быть объяснена тем, что родители, как правило, редко бывают довольны качеством об-

разования для своих детей, и всегда есть место для улучшений. В случае Баяндаевского района действительно многие аспекты образования могут и должны быть улучшены (не все школы предлагают обеды для школьников, не все школы организуют летние лагеря для детей и т. д.)

Средний ответ на вопрос *«Довольны ли Вы качеством медицинских услуг в том месте, где Вы живете?»* составил 1,86, т. е. «почти нет». По сравнению с удовлетворенностью обеспечением образовательными услугами, жители района менее удовлетворены качеством оказываемых медицинских услуг. Действительно, в разговоре с жителями можно очень часто услышать негативное отношение к качеству медицинских услуг в районе. И это было подтверждено анализом опроса, в котором четко прослеживается недовольство жителей по поводу оказываемых услуг здравоохранения.

Таким образом, жители Баяндаевского района не удовлетворены качеством образовательных и медицинских услуг в районе. Согласно модели Тибу, в этом случае жители должны были бы желать и быть готовы переехать в другое место, где их потребности и предпочтения будут лучше удовлетворяться. Однако, как показывает анализ, средний житель не желает переезжать в другое место. В самом деле, ответ на вопрос *«Хотите ли Вы в ближайшее время уехать в другое место жить?»* в среднем составил 1,38, т. е. «почти нет». Такой ответ может быть объяснен издержками переезда и проблемами, связанными с поиском и доступностью надлежащего жилья в новом месте. Средние ответы на вопросы «*Доступна ли для Вас покупка жилья в более привлекательном для Вас месте (например, в городе)?» и «Доступна для Вас аренда жилья в привлекательном для Вас месте (например, городе)?»* составили 1,61 и 2,08, соответственно, то есть «Почти нет». Таким образом, жители района не желают переезжать в более привлекательные места из-за дорогого жилья на новом месте. Кроме того, сохранение тесных социальных отношений, возможно, также в определенной степени влияет на решение не переезжать в другое место. Средний ответ на вопрос «*Дорого ли для Вас общение с друзьями и близкими?»* составил 4,08, то есть «Почти да». Этот результат свидетельствует о том, что резиденты ценят социальные отношения и, скорее всего не желают потерять или ослабить эти отношения путем переезда в другое место.

В дополнение к опросу, были проведены качественные интервью с пятью резидентами. Эти интервью подтвердили результаты, полученные путем анализа опроса. Все пять резидентов, с которыми было проведено интервью, выразили неудовлетворенность качеством предоставляемых общественных благ в муниципалитете. Среди пяти опрошенных только один планирует переехать в город Иркутск в ближайшее время. Среди причин, по которым жители не хотят переезжать в другое место, были упомянуты такие, как «дорогое жилье», «трудно найти работу», «я привык жить здесь», «у меня есть друзья и хорошие связи здесь, это очень важно для меня», «в городе очень шумно и напряженно». Все эти ответы подтверждают результаты анализа исследования.

Заключение

Модель Тибу, которая утверждает, что люди «голосуют ногами», чтобы найти сообщество с оптимальным предоставлением общественных благ, играет центральную роль в теории государственных финансов. Тем не менее, несмотря на важность данной теории, было очень мало прямых тестирований основных ее механизмов. Настоящее исследование позволило нам непосредственно проверить гипотезу Тибу — миграционный ответ резидентов Баяндаевского района (Иркутская область, Россия) на предоставление общественных благ в районе. Основной вывод данного исследования показывает, что в случае Баяндаевского района модель Тибу не подтверждается из-за низкой мобильности населения: жители не удовлетворены предоставлением общественных благ в районе, но они не желают и не готовы переезжать в другой муниципалитет. Аргумент Бардхана (2002), согласно которой предположение о мобильности населения в модели Тибу терпит неудачу в бедных странах и странах с переходной экономикой, справедлив в случае Баяндаевского района. Основные причины низкой мобильности населения состоят в несовершенстве рынка жилья, а именно в недоступности надлежащего жилья, а также в определенной степени, в желании сохранить социальные связи. Таким образом, можно сделать вывод, что предположение Тибу (1956) о том, что люди «голосуют ногами», чтобы найти общину с оптимальным предоставлением общественных благ, актуализируется не во всех обстоятельствах.

Литература

1.Bardhan P. Decentralization of Governance and Development // The Journal of Economic Perspectives — 2002 — Vol. 16, No.4 (Autumn, 2002) — P. 185-205.

2.Brueckner, J.K. A Test for Allocative Efficiency in the Local Public Sector // Journal of Public Economics — 1982 -№19(3) — P.311–31.

3.Epple, D. and Sieg, H. Estimating Equilibrium Models of Local Jurisdictions // Journal of Political Economy -1999 — 107(4) — P.645–81.

4.Gramlich, E.M., and Rubinfeld, D.L (1982) “Micro Estimates of Public Spending Demand Functions and Tests of the Tiebout and Median-Voter Hypotheses // Journal of Political Economy — 1982 — 90(3) — P.536–60.

5.Musgrave, R. *The* theory of public finance: A study in public economy — N.Y.: McGraw-Hill, 1958 — 628c.

6.Oates, W.E. Fiscal Federalism — Harcourt Brace Jovanovich, Inc., 1972 — 256c.

7.Oates, W.E. The Effects of Property Taxes and Local Public Spending on Property Values: An Empirical Study of Tax Capitalization and the Tiebout Hypothesis. // Journal of Political Economy — 1969 — 77(6) — P.957–71.

8.Oates, W.E. The Many Faces of the Tiebout Model // The Tiebout Model at Fifty: Essays in Public Economics in Honor of Wallace Oates, ed. William A. Fischel, 21–45. Cambridge, MA: Lincoln Institute of Land Policy, 2005

9.Rhode, P.W., and Strumpf K.S. Assessing the Importance of Tiebout Sorting: Local Heterogeneity from 1850 to 1990 // American Economic Review — 2003 — 93(5) — P.1648–77.

10.Rodríguez-Pose, A. and Gill, N. The global trend towards devolution and its implications // Environment and Planning C: Government and Policy — 2003 -21 (3) — P. 333-51.

11.Tiebout C. A Pure Theory of Local Expenditures // The Journal of Political Economy — 1956 — Vol. 64, №5 (Oct.1956) — P.416-424.

12.Weingast, B.R. The Economic Role of Political Institutions: Market-Preserving Federalism and Economic Development.// Journal of Law, Economics, and Organization — 1995 — №11 — P.1-31.

Хайхадаева Октябрина Дмитриевна, доктор экономических наук, профессор, Бурятский государственный университет, Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а, e-mail: okhaikh@mail.ru

Руоттинен Тейя, исследователь университета Ювяскюля, Финляндия

Khaykhadaeva Oktyabrina Dmitrievna, doctor of economic sciences, Professor, Buryat State University, 24a, Smolina, Ulan-Ude, 670000 Russia.

Teija Ruottinen, University of Jyvaskyla, Finland