

УДК 304

DOI: 10.18101/1994-0866-2018-3-3-18-24

**ГОРОД КАК ФИЗИЧЕСКОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ  
СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА**© *Буртонова Вера Николаевна*

аспирант,

Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН

Россия, 670042, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6

E-mail: burtonova.v.n@gmail.com

В области научных изысканий в социальной философии присутствуют определенные представления о пространстве. В статье главной проблемой является анализ взаимодействия социального и физического пространств в городских условиях. Традиционно физическое и социальное пространства рассматриваются раздельно. Тем не менее современные исследования демонстрируют пересечение данных пространственных представлений в городских условиях. Вопросы социального неравенства, миграции, власти, увеличения влияния виртуальной реальности и т. д. постоянно актуализируются в пространстве города. В статье также рассматриваются основные концепции о взаимодействии физических и социальных явлений в контексте изучения городской жизни. Выдвигается положение о том, что город — это специфическое образование, рассмотрение которого подразумевает использование методов исследования как физического пространства, так и социального, также то, что решение вызовов современности, связанных с городским пространством, глобально скажется на обществе.

**Ключевые слова:** город; социальная философия; урбанистика; пространство; социальное пространство; физическое пространство; городская география; общество; ментальный план; социальное неравенство.

Проблема установления связи и соотношения физического пространства с социальным в условиях города затрагивает две области философского знания: онтологию и социальную философию. Можно предположить, что городское пространство является частью глобального социального пространства. Тем не менее это не совсем так. Современные городские исследования показывают, что пространство города формируется не только как часть социального пространства, но и как взаимодействие физических и социальных пространственных представлений. Какова же связь физического и социального пространств в городских условиях?

Для ответа на поставленный вопрос необходимо рассмотреть сущность понятий «социальное пространство» и «физическое пространство», а затем изучить их взаимодействие в рамках городских исследований. Наиболее фундаментальное глобальное представление о социальном пространстве было высказано Питиримом Сорокиным [7]. Выдающийся отечественный социолог еще в начале XX в. определял социальное пространство как «вселенную», где существует все народонаселение Земли. Необходимо подчерк-

нуть, что за прошедший век человечество не только увеличилось в несколько раз, но и большей своей частью стало жить в городах. Именно поэтому обычно следует вывод о том, что городское пространство является частью социального. Однако в качестве противоречия данному тезису может выступать представление о том, что город должен рассматриваться и в качестве физического пространства, поскольку обладает географическими и геометрическими параметрами. Рассмотрим существующие в науке представления о физическом пространстве и выясним, насколько применимы они к исследованиям города.

Теоретические изыскания, посвященные физическому пространству, давняя философская традиция, существующая с древности. Современные пространственные представления в философии начали формироваться еще в XVII–XVIII вв. Данной проблемой занимались И. Ньютон, Р. Декарт, Т. Гоббс, Г. Лейбниц, И. Кант. Различные подходы к физическому пространству либо как к самостоятельной онтологической субстанции, либо как к порядку отношений между взаимодействующими объектами реализуются и по отношению к пространству города. Так, одни исследователи воспринимают город как некое абстрагированное физическое вместилище, где находятся объекты материального мира, другие авторы определяют город через субъекты, через топологические отношения между субъектами и объектами.

Возвращаясь к определению термина «социальное пространство», можно сказать, что в современном значении он встречается в работах таких ученых, как Г. Зиммель, Ф. Ратцель, Э. Дюркгейм, Р. Парк, Э. Богардус, Л. фон Визе и П. Сорокин. Наиболее близкий нашему исследованию П. А. Сорокин, занимавшийся теорией социальной стратификации и социальной мобильности (в качестве основы своей социально-пространственной концепции), для раскрытия сути термина «социальное пространство» противопоставляет его пространству физическому или, как он его называет, «геометрическому пространству». Но, несмотря на то, что два вида пространства противоположны и кардинально отличаются друг от друга, использование категории «социальное пространство» и его производных строится по аналогии с «геометрическим», например, люди могут быть «выше» и «ниже» согласно социальной иерархии; «дальше» и «ближе», относясь к разным социальным группам. В социуме необходимо определение системы координат, т. е.: «...определить положение человека или какого-либо социального явления в социальном пространстве означает определить его (их) отношение к другим людям и другим социальным явлениям, взятым за такие «точки отсчета» <...>1) указание отношения человека к определенным группам; 2) отношение этих групп друг к другу внутри популяции; 3) отношение данной популяции к другим популяциям, входящим в человечество» [7].

Социальная стратификация предполагает определенные иерархические отношения. Исследуя данное явление, необходимо сфокусировать свое внимание на вертикальной плоскости социального пространства. С точки зрения социального пространства социальное положение любого человека можно определить через совокупность связей индивида с различными груп-

пами населения, а также его положением внутри этих групп. Необходимо отметить существенное отличие пространства социального от трехмерного реального — социальное пространство многомерно, поскольку существует множество вариантов разделения людей.

В исследованиях города невозможно обойти вниманием проблему социального пространства, поскольку проживание в городах большого количества людей позволяет рассмотреть действия социальных механизмов на частных наглядных примерах. Многие социальные процессы, в том числе социальная стратификация и социальная мобильность, в городских условиях предстают наиболее ярко и выпукло, а некоторые явления могут осуществляться, только подчиняясь логике городской жизни. И соответственно, в городских исследованиях понятия «социальное пространство» и «физическое пространство» всегда соприкасались. Например, социальная организация города в XIX–XX вв. хорошо просматривалась через концентрические зоны. Соотношение «ближе — дальше» определяет расстояние проживания субъектов от центра города, являющегося сосредоточием власти и капитала, а также определяет, к какой социальной прослойке относятся люди, живущие там. Можно отметить, что социальная мобильность отражается в мобильности пространственной, как например, увеличение дохода позволяет селиться в более престижных городских районах и пользоваться другими маршрутами в повседневной жизни.

Иной пример, о взаимодействии физического и социального пространства в городских условиях, связан не с вопросами власти и капитала, а с вопросами миграции и этничности. Проблема сосуществования различных этносов в культурном плане наглядно показывает, как в городе соотносятся геометрическое пространство и социальное. Физическим воплощением неравномерного социального пространства и наличием границ между людьми, принадлежащих разным этническим культурам, является городское районирование с существующими этническими гетто. Адаптация мигрантов, принадлежащих иной культуре, чем местная, остается актуальной для всех крупных городов по всему миру. Миграция является серьезным фактором влияния на социальное пространство города, осуществляющегося через адаптацию мигрантов и городскую сегрегацию. Мигранты, приезжая в город, сокращают физическую дистанцию, оставаясь далекими от людей принимающего сообщества в социальном пространстве.

Вышеуказанное рассмотрение города через взаимодействие социального и физического пространств, возникшее в начале XX в. в связи с развитием эволюционистских и биологизаторских теорий, является достаточно актуальным и в наши дни. Однако предположим, что человек, формирующий физическое пространство внутри города, не только конкурирует, борется за выживание, стремится вверх по социальной лестнице, но у него могут быть представления и идеи, которые не объяснимы с позиций эволюционистских концепций и благодаря которым он формирует не только физическое пространство города. Это порождает интерес к сугубо ментальному плану городского пространства. В данных ментальных планах совмещается физиче-

ское пространство с представлениями о нем, субъектах городской жизни.

Изучение города посредством «ментальных карт» является наиболее популярным методом современного городского исследования. Подобный метод позволяет наглядно показать, как субъект существует в физическом и социальном пространствах города исходя из своих ментальных представлений. Ведь люди непосредственно влияют на пространство города и реализуют в нем свои социальные отношения и представления, при этом подчиняясь существующему физическому пространству.

Особую роль в изучении взаимодействия физического и социального пространства в современных городских условиях играют марксистские категории «производство» и «воспроизводство». Фундаментальный труд Анри Лефевра «Производство пространства», посвященный определению социального пространства и его производства, ярко это продемонстрировал. Используя собственное понимание марксистских терминов, Лефевр формулирует вывод, что пространство — это одновременно и продукт, и производитель, меняющийся в зависимости от обстоятельств (угла зрения). Социальные практики и отношения проецируются на все, в том числе и на физическое пространство. По Лефевру, существуют три плана рассмотрения социального пространства: через пространственную практику (производство и воспроизводство, пространственные множества, присущие каждой общественной формации), и, через репрезентации пространства и пространство репрезентации[4]. Пространства, которых множество, взаимопроницают друг в друга, именно поэтому можно утверждать, что городское пространство накладывает физическое пространство на социальное и наоборот. В работах Лефевра нас прежде всего интересует возможность исследования многомерного городского пространства, что предопределяется самой спецификой изучаемого предмета — города.

Исследования другого французского ученого П. Бурдые также обращаются к различным уровням понимания (измерения) пространства, соединяя в человеке локализацию в физическом пространстве с определенным положением в социальной иерархии. Город — это физическое воплощение социального деления, существующего как ментальная структура. Городское пространство полностью сконструировано социальными структурами, которые, в свою очередь, основаны на неравномерном распределении капитала. Вследствие распределения различных видов благ у социальных агентов возникает разный уровень доступности к этим благам в физическом пространстве города, что позволяет увидеть неоднородность социального пространства [2]. Тем не менее центральное место в исследованиях Бурдые занимает ординарный человек и его повседневная жизнь, через которую физически воплощаются социальные отношения в пространстве. На наш взгляд, пришедшие из современной физики представления об относительности пространственно-временных измерений повлияли на попытки понять городское пространство как многомерный предмет в социальной философии и социологии.

Конец XX — начало XXI в. характеризуется продолжающимся влиянием неомарксизма и теории постмодернизма на появление новых тенденций в

пространственных городских исследованиях. Именно поэтому вслед за Лефевром появляются новые попытки «примирить» социальное пространство с его физическими репрезентациями в городе. Положение, предложенное Д. Харви о «социальной справедливости», сосредотачивает внимание на анализе несправедливого распределения капитала в пространстве. В работах Харви нас заинтересовала возможность изучения городского физического пространства с позиции социальной справедливости [9], что позволяет в очередной раз подтвердить тот факт, что город можно исследовать с позиции взаимодействия физического и социального пространств.

Наконец, *summa* всех наших изысканий относительно физического воплощения социального пространства связана с работами географа Эдварда Соджа, который вновь актуализировал данную проблему. Выводя город и развитие его пространства на первый план изучения общества, Соджа выходит за рамки привычной парадигмы, существующей в исторических и социальных науках. Он является одним из основоположников так называемого пространственного поворота в социальных науках, где, обращаясь к «географическому» мышлению, постоянно вводят в оборот пространственные метафоры. Новая культурная география, методологически основываясь на постструктурализме и марксизме, определяет пространство социальным продуктом, результатом экономического и культурного производства [10].

Соджа пересматривает историю с помощью городского пространства и говорит о трех инновационных революциях городской агломерации: сельскохозяйственной, политической, индустриальной. С этой точки зрения развитие городов глобально влияло на социальное пространство, в котором существовало все человечество. Зарождение социального расслоения, наличие слоев и классов в обществе, формирование централизованных государств и тенденции глобализации — все зависело в первую очередь от развития городов.

Новая глобальная информационная эпоха самым активным образом влияет на территориальную идентичность и социальное пространство, вследствие чего нам представляется интересным проследить развитие городского «реального-и-воображаемого» пространства. Это так называемое «третье городское пространство», отодвигая на второй план первые два: «реальное» (включающее здания, дороги и прочие материальные объекты) и «воображаемое» (задуманное человеком и конструируемое в наших умах) [5], возвращает нас к исследованию геометрического пространства, неразрывно связанного с пространством социальным. География города, городские пространственные демаркации, как ментальные, так и физические, во взаимодействии с проблемами горожанина — все это становится чрезвычайно актуальным для современных урбанистических исследований.

Заметим, что характерной чертой настоящего времени является то, что наравне с большими социальными образованиями, такими как принадлежность к государству, нации, религии, полу, профессии, экономическому статусу, для социального пространства важны и более мелкие частные дифференциации людей на подобие хобби, пищевых привычек, моды, проведения

досуга и пр. Глобальные изменения в жизни городских жителей ведут к усложнению стратификации. «Благодаря многообразию интересов, связанных с различными аспектами социальной жизни индивид становится членом самых разных групп, каждая из которых функционирует лишь в соотношении с одним из сегментов его личности» [3].

Таким образом, можно с уверенностью говорить, что город есть пространственный феномен, где физически наиболее ярко реализуются социальные структуры, существующие в обществе. Существование так называемого городского пространства оказало огромное влияние на развитие человечества. Поэтому каким образом человечество отвечает на вызовы современности, стоящие перед развитием физического пространства города в настоящее время, впоследствии глобально скажется на социуме и социальном пространстве.

Город, обладая физической пространственностью, отражает в себе любое социальное явление. Понимая сложность проблемы взаимодействия социального и физического пространств города, в первую очередь надо сконцентрировать свое внимание на ежедневных практиках людей. С помощью частного примера изучения социальной жизни конкретных горожан можно проанализировать изменения как в социальном, так и в физическом пространстве города.

#### *Литература*

1. Берджесс Э. Рост города: введение в исследовательский проект; пер. с англ. В. Г. Николаева // *Личность. Культура. Общество*. 2002. Т. 4, вып. 1–2. С. 168–181.
2. Бурдые П. Социология социального пространства / пер. с фр. Н. А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. 288 с.
3. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни // *Избранные работы по социологии: сборник переводов* / пер. с англ. В. Г. Николаева. М.: ИНИОН, 2005. 244 с.
4. Лефевр А. Производство пространства: пер. с фр. И. Стаф. М.: StrelkaPress, 2015. 432 с.
5. Сойа Э. Как писать о городе с точки зрения пространства / пер. с англ. А. Смирнова // *Логос*. 2008. № 3. С. 130–140.
6. Митин И. И. Ментальные карты города: история понятия и разнообразие подходов // *Городские исследования и практики*. 2017. Т. 2, № 3(8). С. 64–79.
7. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред. А. Ю. Соколова. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
8. Филиппов А. Ф. Социология пространства. СПб.: Владимир Даль, 2008. 285 с.
9. Харви Д. Право на город [Электронный ресурс]. М.: Логос, 2008. URL: [http://www.intelros.ru/pdf/logos\\_03\\_2008/04.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/logos_03_2008/04.pdf) (дата обращения: 18.08.2018)
10. Черняева Н. Культурная география и проблематика «места» (обзор новой литературы) // *Известия Уральского государственного университета*. 2005. № 35. С. 273–283.
11. Soja E. W. *Postmodern geographies: the reassertion of space in critical social theory*. L.; N.Y., 1989. 304 p.

## CITY AS A PHYSICAL EMBODIMENT OF SOCIAL SPACE

*Vera N. Burtonova*

Research Assistant,

Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies SB RAS

6 Sakhynovoy St., Ulan-Ude 670042, Russia

E-mail: burtonova.v.n@gmail.com

There are certain ideas about space in the field of scientific research of social philosophy. The article analyzes the interaction of social and physical spaces in urban environments. Traditionally, physical and social spaces are considered separately. Nevertheless, modern studies of the city demonstrate the intersection of these spatial representations in urban environments. The problems of social inequality, migration, power, increased influence of virtual reality, etc. become urgent in the space of the city. The article discusses the basic concepts of interaction of physical and social phenomena in the context of studying urban life. A provision is made that the city is a specific formation, which consideration implies the use of methods for research both physical space and social space. The solutions to the challenges of our time, concerning the urban space, will have a global impact on society.

*Keywords:* city; social philosophy; urban studies; space; social space; physical space; urban geography; society; mental plan; social inequality.