

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Интеллигенция и модернизация социума

12–16 сентября 2018 г. в Бурятском государственном университете (Улан-Удэ) состоялась XII Международная научная конференция («Байкальская встреча») «Интеллигенция и проблемы социокультурной модернизации современного общества». Соорганизаторами конференции, кроме БГУ, выступили Министерство образования и науки РФ, Институт социологии РАН, журнал «Социс», Российское общество социологов, Щецинский государственный университет и др. В работе конференции приняло участие более 150 человек.

Пленарное заседание открыл проректор Бурятского государственного университета профессор В. В. Хахинов. Он отметил значимость обсуждавшихся на форуме вопросов, выразил надежду на плодотворную работу участников конференции.

С докладом выступила также первый заместитель министра образования и науки Республики Бурятия, председатель Комитета по науке и профессиональному образованию профессор Г. Н. Фомицкая на пленарном заседании «Повышение социального статуса учителя в условиях модернизации образования».

После доклада Г.Н. Фомицкой состоялось выступление заведующего лабораторией социальной стратификации БГУ профессора И. И. Осинского с докладом «Интеллигенция и проблемы социокультурной модернизации российского общества». Он отметил место и роль интеллигенции в жизнедеятельности Сибирского региона, ее черты, структуру, особенности. Обратил внимание на то, что отраслевая, поселенческая, профессиональная, образовательная, квалификационная, гендерная структуры интеллигенции Сибири в целом близки к соответствующим структурам интеллигенции России в целом. Хотя в последние годы, точнее десятилетия, в некоторых из указанных структур произошли негативные изменения. Падает доля лиц с высшим образованием, снижается профессиональный уровень, происходит утрата частью ее представителей свойств интеллигентности. Наблюдается расслоение, раскол в рядах интеллигенции. Серьезной проблемой является низкая оплата труда, бедность основной массы ее представителей. Как показывают социологические исследования, наибольшую тревогу в среде интеллигенции вызывает: 1. Коррупция государственных чиновников; 2. Бедность и нищета; 3. Рост преступности; 4. Развал народного хозяйства; 5. Потеря нравственных ориентиров в обществе.

Что касается проблем социокультурной модернизации, то наиболее серьезными являются сокращение численности населения Сибири, низкая продолжительность жизни (в 2016 г. она составляла 68,85 г., в целом по стране — 70,93 г.), высокий уровень заболеваемости, высокая доля населения с доходом ниже прожиточного минимума. Сибирь в целом имеет низкие показатели по урбанизации, жилищному благоустройству, в сфере быта, транспорта, связи, использовании информационных и коммуникационных

технологий в организациях и домашнем хозяйстве.

Все это, как подчеркивает докладчик, вызывает необходимость безотлагательно принять государством, его местными органами власти эффективных системных мер для активизации социокультурной модернизации регионов Сибири.

Член-корреспондент РАН, профессор Российского государственного гуманитарного университета Ж. Т. Тощенко выступил с докладом «Прекарные черты жизненного мира российской интеллигенции». В нем автором рассмотрен жизненный мир как эмпирическая интерпретация теоретической концепции «социология жизни» и на этой основе проанализированы важнейшие его типы, присущие современной интеллигенции. На базе всероссийских исследований «Жизненный мир россиян» (2014 г.) и «Как живешь, интеллигенция?» (2016 г.) автором показано, что в реальности существуют многообразные жизненные миры современной российской интеллигенции, которые рассмотрены с точки зрения основных его черт — занятости, профессиональной устойчивости, материального благополучия, наличия социальных гарантий и социальной защиты, оценки своего места и роли в жизни общества, а также понимания перспектив в общественной и личной жизни. Анализируя жизненный мир интеллигенции с указанных выше позиций, автор пришел к выводу, что для современной интеллигенции прежде всего характерно настойчивое социальное положение, обусловленное тем, что временная, частичная, неполная и эпизодическая занятость стали отчетливо выраженным показателем уязвимости ее жизненного мира. Ж. Т. Тощенко подчеркивает, что деформированная занятость, массовое лишение рабочих мест касаются всех слоев интеллигенции, которая нередко представляется как образец среднего класса, а соответственно олицетворением стабильности и ориентира для подражания. Автор обращает внимание на возникновение в обществе статусного диссонанса, особенно в среде молодежи, на социальную незащищенность многих групп интеллигенции, ограничение и даже лишение многих гарантий на нестабильность, случайность колебания дохода (у работников образования, культуры и здравоохранения), массовую депрофессионализацию, утрату профессиональной идентичности, потерю профессиональной культуры. Интеллигенция, обладая чертами прекариев, практически не принимает никакого участия в управлении страной, делами региона и того населенного пункта, в котором живет, той организации, в которой он работает.

В заключение докладчик отмечает, что «анализ основных черт жизненного мира интеллигенции позволяет сделать вывод, что она столкнулась с новым видом отчуждения, с которым в таком обличье и в таком масштабе история ранее не встречалась. Заняв место пролетариата, прекарные слои стали во многом схожи с тем положением, которое занимал рабочий класс в XVII–XX вв. Но в отличие от пролетариата современные группы прекариата комплектуются практически из всех слоев современного общества, в том числе и интеллигенции, олицетворяет огромную массу людей, занимающих неустойчивое, нестабильное социальное положение, которое характеризует-

ся не временным, а длительным состоянием. У этих людей нет уверенности в своей необходимости обществу, в своем праве претендовать на занятость по своей или смежной профессии, на социальную защищенность, надежду в гарантированном будущем своей семьи и своих близких в ситуации, когда неизвестно кому предъявлять претензии, кроме безымянных, расплывчатых и неопределенных групп «эффективных менеджеров».

Профессор Байкальского института природопользования СО РАН З. А. Данилова в докладе «Социальные и экологические риски в экономическом коридоре «Китай – Монголия – Россия» отметила неравномерность социально-экономического и демографического развития этих стран, выявила особенности темпов прироста населения. Наиболее критичная демографическая ситуация остается в РФ, где темпы прироста населения остаются низкими (в 2015 г. 175 место в мире). Обратила внимание на рост нагрузки на трудоспособный возраст с 1990 по 2015 г. в Китае и России и уменьшение ее в Монголии.

В докладе рассмотрены индикаторы социальной безопасности. При этом отмечается высокий коэффициент смертности в РФ. При анализе экологической ситуации в Китае, Монголии и России З. А. Данилова подчеркнула, что она в последние годы приобрела угрожающий характер. Это произошло, по мнению докладчика, вследствие встраивания этих стран в глобальные рыночные отношения, а также ослабления государственного надзора и контроля за сохранением и оздоровлением окружающей среды, добычей полезных ископаемых и др. Социальные и экологические риски снижают возможности эффективного использования человеческого потенциала при реализации экономического коридора.

Заведующая кафедрой политической социологии Российского государственного гуманитарного университета профессор Н. М. Великая и профессор О. Г. Овчарова в докладе «Гендерная риторика на фоне консервативного поворота России» остановились на анализе процесса трансформации гендерной риторики в консервативном поле современной российской политики и медиа. Они показали, что консервативный российский поворот отчетливо выражен в мизогинистских высказываниях ведущих политических и медиа-актеров, которые являются лидерами мнений и влияют на формирование поведенческих установок и социальных настроений. В качестве примеров докладчики привели законопроект о гендерном равноправии, который с 2008 г. депутаты Государственной думы не рассматривают, также как и законопроект о профилактике домашнего насилия. В гендерном дискурсе наблюдается очевидное отрицание проблем гендерного характера. Более того, как считают исследователи, можно говорить о негласной, но вполне сознательной политике отрицания и маргинализации темы женского неравенства. Между тем практики свидетельствуют о том, что в России один из самых высоких уровней трудовой занятости женщин, высокий, сопоставимый с Западом, уровень разводов при способности женщин содержать себя и своих детей. В России широко развито женское движение, высок потенциал гендерно ориентированных настроений, развивается гендерное образова-

ние и просвещение. Следовательно, консервативный поворот гендерного дискурса, по их мнению, обусловлен не столько стремлением задекларировать консервативные ценности россиян, сколько желанием, к примеру, выгодного манипулирования данной проблемой, которая вполне может отвлечь граждан от осмысления более сложных и злободневных социально-политических проблем, требующих обязательного решения.

Проблема гендера нашла свое продолжение в докладе зав.каф. социологических наук Кемеровского государственного университета доцента Е. А. Кранзеевой «Гендерный вызов социокультурной модернизации в России». Опираясь на данные социологических исследований, докладчик утверждает, что у мужчин больше прав на профессиональную деятельность (19%), зарплату, соответствующую приложенным усилиям (20%), общественную и политическую деятельность (19%). Вместе с тем докладчик считает, что под влиянием женского движения изменилось участие женщин в экономической и общественно-политической жизни. В современной России женщины активно вовлечены в процессы производства, но сложная демографическая ситуация требует их участия в воспроизводстве. В условиях модернизации общества необходимо переосмыслить статус женщины в границах политического, экономического и бытового пространства (материнство, домашний труд, женское предпринимательство, участие в политике и управлении).

Зав. кафедрой философии Бурятского государственного университета доктор философских наук М. В. Бадмаева в докладе «Кто он, современный интеллигент?» остановилась на некоторых чертах, присущих интеллигенции.

В рамках конференции работало пять секций. В обсуждении проблем социокультурной модернизации России и ее факторов, специфики их проявления в регионах Сибири и Дальнего Востока и их социально-демографических вопросов приняли участие Е. Б. Баторова (БГСХА), О. Б. Бальчиндоржиева (БГУ), И. Б. Захарова (СППУ), К. А. Багаева (БГУ), Т. Б. Бадмацыренов, Е. Л. Бадмацыренова, В. М. Очирова (БГУ), Е. В. Головацкий (КемГУ), Ендон Ундрал (ИФАНМ), О. В. Китайцева (РГГУ), А. Л. Гельман (ВСГУТУ). Вопросы интеллигенции, ее роли и места в социокультурной модернизации общества и осуществлении научно-технического, культурного сотрудничества между народами были обсуждены в докладах Е. В. Багрой и С. В. Кручинина (ТИУ), Н. А. Романович (РАНХиГС), Л. А. Цыровой (МГУ им. Ломоносова), О. Д. Барлуковой (БГСХА), А. А. Кузнецова (ВСИ МВД РФ), Н. Н. Козловой и С. В. Рассадина (ТГУ), И. В. Воробьевой (РГГУ), Д. Ш. Цырендоржиевой (БГУ), Ю. Р. Герасимовой (ВСИ МВД РФ), О. Б. Истоминой (ИГУ), О. А. Литвиновой (АлтГТУ), А. В. Орловой (КемГУ), Л. Ю. Нежкиной (ВСИ МВД РФ), Э. Д. Чагдуровой (БГУ), Алтайбаатар Жаргал (ИФ АНМ), Е. Г. Лактюхиной (ВолгГУ), А. Б. Банзарова (ВСГУТУ). Интеллигенция и проблемы гуманизации общества, качества жизни и здоровья населения — круг вопросов, нашедших свое отражение в докладах и выступлениях Н. И. Беловой (РГГУ), А. А. Буркиной, А. В. Сандаковой, Л. Г. Сандаковой (БГУ), М. Б. Булановой (РГГУ), Т. Н. Лохти-

ной (ИГУ), Т. Н. Бояк (ВСГИК), П. А. Чукреева (ВСГУТУ), А. Б. Неустроевой (АНССЯ), А. И. Босиковой (СВФУ), М. И. Лескинен (ИГУ), П. П. Кычкина (СВФУ), Д. В. Буньковского (ВСИ МВД РФ), Е. Ю. Башкуевой (ОРЭИ СО РАН), А. И. Федорова (СВФУ) и др.

Проблемы социокультурной модернизации и национального менталитета были обсуждены в исследованиях М. И. Добрыниной (БГУ), Н. А. Козловца (ЖитГУ), Н. С. Новолодской и Н. Ю. Бережных (ВСИ МВД РФ), З. А. Серебряковой и Ю. А. Серебряковой (БГСХА), Ч. М.-Х. Тензин (ТИГиПСЭИ, Кызыл), Г. В. Тартыгашевой (РГГУ), А. И. Бобкова и А. А. Бобкова (ИГУ), А. В. Агеева (ВСИ МВД РФ), М. К. Гайдай (ВСИ МВД РФ), С. Ю. Грозина (ВСИ МВД РФ), Н. Н. Таскаева (Байк.ГУ), Р. Р. Мухиной (ВСИ МВД РФ), Э. В. Цыремпиловой, Т. Бадмацыренова, А. В. Комбаева, Ф. В. Хандарова (БГУ) и др.

Материалы конференции изданы отдельной книгой.

Принято решение следующую международную научную конференцию («Байкальскую встречу») провести в 2020 г.

И. И. Осинский, доктор философских наук
М. И. Добрынина, доктор социологических наук