

УДК 371

ПОНЯТИЕ СМЫСЛА В ТРАДИЦИИ ФИЛОСОФСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

© Раджана Дондоковна Дылгырова

кандидат педагогических наук

МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат»

687000, Россия, пос. Агинское, ул. Мажиева

E-mail: DRD68@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению понятия «смысл» в философских исследованиях второй половины XIX–XX вв. Обращение к данному феномену объясняется необходимостью гуманитаризации образования, усиления его культурной, ценностной, личностно-смысловой составляющих наряду со знаниевым компонентом. Различные аспекты смысла выявляются в единстве онтологической, гносеологической, аксиологической характеристик. Показан интегративный характер смысла, его соотносённость с объективно заданным содержанием и с отношением субъекта к окружающему миру; смысл определяется как цель, результат познания, ценность. Указывается на связь смысла с процессом понимания, направленного на раскрытие мира природы, культуры и духовного мира личности. Проблема смысла неразрывно связана с вопросом о высшей ценности человеческого существования, с восхождением от безличностных значений к личностным смыслам

Ключевые слова: смысл, онтологический аспект, феномен познания, ценность, гуманитаризация.

Введение. В условиях возрастающей технологизации и информатизации жизни общества личностное становление человека предполагает необходимость осмысленности знания, человеческого бытия. Именно смыслы, неразрывно связанные с ценностями, определяют отношение человека к миру, его нравственную позицию, являются доминирующими в жизнедеятельности человека. Однако технологическое, информационное, культурное многообразие современного мира сопровождается не только увеличением многосторонности, плюрализма социальных связей, но и ростом автономии человека от смыслов, экзистенциальным вакуумом, сопровождающимся «глубинным чувством утраты смысла» [10, с. 24]. Закономерно в связи с этим возникновение вопросов детерминации смысла и механизмов смыслообразования. Огромная роль в данной ситуации принадлежит образованию. Необходимость более детального изучения проблемы смыслов возрастает и в связи с переходом российских школ к новым образовательным стандартам, где одним из видов личностных универсальных учебных действий представлено смыслообразование.

Методология и методы исследования. Исследования категории «смысл» как одной из универсалий культуры ведутся уже на протяжении многих веков. В современных условиях усиливающейся тенденции утраты смыслов, потребность в дальнейшем детальном изучении категории «смысл» возрастает. Возникает необходимость обращения к гуманитарным подходам, раскрывающим проблему смысла.

Проведённое исследование опирается на идеи антропологического подхода (Б. М. Бим-Бад, Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков и др.), концентрирующего внимание на ценности человека, обретении им своего образа. Культурологический

подход (М. М. Бахтин, Е. В. Бондаревская, Н. Б. Крылова, Ю. М. Лотман, А. В. Рогова и др.) обуславливает обращение к категориям «смысл», «ценность», вне которых невозможно становление человеческого в человеке. В данном исследовании применены методы анализа и сопоставления литературы по проблеме исследования, систематизации и обобщения, феноменологический метод.

Результаты исследования и их обсуждение. Как отмечает Д. А. Леонтьев [7, с. 5], этимология слова «смысл» обозначает понятия «с мыслью», «быть на пути к цели», «желать» и «намереваться», не совпадает в разных языках и является понятием целевой природы. В толковых, философских и лингвистических словарях смысл трактуется как «содержание», «сущность», «суть», «значение чего-нибудь», «личностная значимость», «идея», «предназначение», «конечная цель (ценность) чего-либо» (смысл жизни, смысл истории и т.д.), «то, что может быть понято». Несмотря на различие в толкованиях понятия, видно, что смысл соотносится и с объективно заданным содержанием, и с отношением субъекта к явлениям реальности.

Анализ научной литературы по тематике смысла показывает, что это понятие является многогранным по своей природе, неоднозначным, более того не выработана единая традиция его употребления, нет строгого определения, поскольку понятие присутствует в различных областях гуманитарного знания — философии, психологии, филологии, педагогике. Понятие смысла используется в разных научных контекстах, «фиксирует различные аспекты смысловой реальности в её соотношении с реальной действительностью, субъектами, объектами познания» [1]. Это создаёт определённые трудности в работе с понятием, разночтения, сложности в операционализации.

Принимая во внимание всеобъемлющий характер смысла как научной категории, важно учитывать и отдельные экзистенциальные, аксиологические моменты и их взаимодействие.

Философский анализ проблемы смысла предполагает выявление фундаментальных оснований ценностно-целевых структур, их взаимосвязь с механизмами познания. Попытка выявления таких оснований инициирует рассмотрение «смысла» как интегративного феномена. На наш взгляд, рассмотрение интегративной природы смысла возможно при использовании феноменологического метода, позволяющего выделить различные аспекты смысла и, в то же время, представить смысл как целостность. При этом наиболее разработанными в данном направлении являются философские концепции второй половины XIX–XX вв. И избранный метод инициирует исследование смысла в единстве онтологической, гносеологической, аксиологической характеристик.

Смысл как онтологическая категория. Специфика анализа категории «смысл» в онтологическом аспекте состоит в рассмотрении «смысла» как сущностно-онтологической характеристики бытия человека.

На рубеже XIX–XX веков синтез многих аспектов данной проблематики был осуществлен Э. Гуссерлем. В концепции Э. Гуссерля «смысл» отождествляется с понятием «сущность». Философ считает, что смысл не содержится в предмете, а является необходимой характеристикой сознания, понять смысл какого-либо явления означает «усмотреть его сущность» как непосредственно данную сознанию. Следовательно, смысл рассматривается как основная содержательная единица сознания, «обладание смыслом — это основной характер сознания во-

обще» [3 с. 11, 82]. Человеку предстаёт не мир или его часть, а «смысл» мира, при этом явления, феноменологически данные сознанию, выступают не как самостоятельные «объекты», а как единицы «смысла» [3 с. 6, 14]. Смысл, по Э. Гуссерлю, возникает всегда в связи с определённой ситуацией, событием. Однако это не означает, что само событие содержит в себе смысл, который передаётся непосредственно сознанию. Напротив, сознание как интенциональное находится в таком отношении с предметом, что он «проявляется» в сознании как «наделённый смыслом».

Все эти моменты позволяют говорить о том, что онтологический аспект «смысла» выражается в раскрытии смысловых пределов и сущностных характеристик предметов мира, исходя из взаимосвязи бытия сознания и сознания о бытии.

Именно эта проблематика получает своё развитие в творчестве ученика Э. Гуссерля — М. Хайдеггера, у которого смысл проявляется также в пространстве сознания, является результатом познавательной деятельности. Проблематика «смысла» в контексте фундаментальной онтологии М. Хайдеггера рассматривается в отношении к человеческому существованию как осмысленному бытию. Призыв Гуссерля «Назад к предметам!» трансформируется Хайдеггером в обращение к самому бытию, в попытку понять его исходный смысл в жизни человека, и задать вопрос о смысле бытия возможно лишь сделав бытие делом человеческой мысли. Смысл в концепции философа выражается как феномен *Dasein* (вот-бытие) — особого рода сущее, могущее вопрошать о бытии, о смысле бытия [13].

Если в традиционной герменевтике понимание выступает как методологическая категория, то в философской — как онтологическая. В герменевтической философии Г.-Г. Гадамера понимание представляется им не как переживание личностных особенностей автора или как реконструкция контекста эпохи, а как понимание смыслов. Происходит онтологизация смысла, он интерпретируется как со-бытие человека и мира. Именно смысл раскрывает значение всех явлений в их отнесённости к человеку и обществу, выступает как осознание человеком себя в контексте собственного существования [2].

Указанные свойства смысла позволяют подчеркнуть его онтологические характеристики. Прежде всего, можно отметить, что смысл существует как феномен, содержащий информацию обо всей полноте универсальных связей бытия. Именно в интенциях смысла всё многообразие мира предстаёт как доступное человеку, который имеет возможность осознавать и собственное существование. Онтологическая характеристика смысла выражается в фундаментальной взаимосвязи бытия и сознания: объективный мир в восприятии человека может существовать как данный сознанию, бытие возможно лишь как осмысленное, «...человек умеет представить сущее как таковое, и иметь сознание о представленном» [12].

Смысл как феномен познания. С позиции философии познание направляется на внешнеположенную субъекту познания истину, которая отражает объективные закономерности мира, и смысл рассматривается как феномен, объединяющий проблематику со-бытия человека и реальности. Связь категории «смысл» с познанием наиболее наглядно выражена в таких философских стратегиях как герменевтика, аналитическая философия и философия языка.

С XIX в. как особый процесс конституирования смысла и метод гуманитарного познания широко используется в исторических, социально-антропологических исследованиях понимание. Несомненная заслуга в этом принадлежит Ф. Шлейермахеру, который обосновал герменевтику как общую теорию интерпретации и представил методологические основания герменевтического познания. Формирование смысла в процессе понимания у Шлейермахера происходит в единстве двух способов: психологического и грамматического. Ф. Шлейермахеру принадлежит понятие «вхождения в герменевтический круг»: чтобы понять целое, требуется понять его отдельные части, но для их понимания необходимо представление о смысле целого.

В герменевтической традиции, идущей от Ф. Шлейермахера, особой значимостью обладает философия В. Дильтея, поскольку он рассматривает герменевтику в качестве фундамента всех «наук о духе» (гуманитарных наук). В работах Дильтея понимание как особый процесс и метод познания наук о духе противопоставлено объяснению как методу познания наук о природе. Предметами понимания становятся продукты культуры, которые выступают предметом истолкования. Одновременно понимание всегда связано с раскрытием смысла духовного мира индивида, любых «жизненных проявлений», а не только культуры прошлого. В. Дильтей трактует смысл, как и Ф. Шлейермахер, посредством идеи взаимосвязи части и целого (смысла текста и смыслового контекста жизни автора и исторической эпохи). Дильтей утверждает, что между объектом понимания и понимающим субъектом существует некая общность, т. е. смысл [4].

Формирование механизмов осмысления, построение адекватных представлений об окружающей действительности происходит посредством языка, в силу чего язык понимается не только как средство выражения мыслей, но и как средство формирования реальности. Подобная постановка проблемы характерна для аналитической традиции, начиная с логических исследований Г. Фреге, Б. Рассела. Г. Фреге поставил ряд философских вопросов, связанных с соотношением знака и обозначаемого предмета, языка и мира описываемых им объектов. Согласно исследованиям Г. Фреге, существенно различие между «значением» как обозначением какого-либо объекта неким выражением и «смыслом» как содержательной информацией об объекте. «Денотат, или значение текста (знака) — это та объективная реальность, которую обозначает или суждение о которой высказывает текст (знак); смысл — это способ задания денотата, характер связи между денотатом и знаком или, выражаясь современным языком, «информация, которую знак несет о своем денотате» [11, с. 183]. Смыслы, по Фреге, это мысли, схваченные умом, представляя истинное знание о мире.

Дальнейшее развитие семантические идеи находят у Б. Рассела, прежде всего через призму логического анализа языка. Смысл можно получить посредством обозначающих выражений, которые адресуют высказывания к предметам и обеспечивают связь языка и реальности. Одна фраза должна иметь как смысл, так и значение. Предложения «А есть муж В», «В замужем за А», «В есть жена А», «А женат на В» являются осмысленными и имеют один и тот же смысл, то есть обозначают одно и то же положение вещей. Различая смысл и значение, человек должен иметь дело со смыслом; смысл имеет значение и является комплексом [8].

Проблема смысла, рассмотренная в гносеологическом аспекте, позволяет сделать вывод о том, что хотя герменевтическая и аналитическая традиции рассматривают его разные стороны, всё же можно выделить общее — смысл трактуется как необходимый результат познания. Смысл в гносеологическом аспекте исследования выступает как категория понимания.

Категория «смысл» в контексте ценностной проблематики. Именно ценности являются смыслообразующим основанием человеческого бытия, задающим направленность и мотивированность человеческой жизни. В этой связи, нам видится возможным рассматривать категорию «смысл» в контексте ценностной проблематики.

Несмотря на разнообразие подходов к обозначенной проблеме, отметим в качестве общего характерного момента то, что проблема смысла не может рассматриваться вне связи проблемы личности, и её выраженной морально-этической специфики.

Наиболее глубокое видение данной связи мы находим в этике И. Канта, объяснявшего феномен человека как высшей ценности. «То обстоятельство, что человек может владеть представлениями о собственном «я», бесконечно возвышает его над всеми другими существами, которые живут на Земле» [6, с. 11]. Смысл жизни, по утверждению Канта, не может существовать сам по себе, как некий атрибут реальности, он выражается в осознании индивидом своего бытия как собственно человеческого. Истинно человеческий смысл поведению индивида придает добровольное подчинение нравственному закону, который возвышает человека над собственной природой.

Несомненный интерес вызывает смысложизненная проблематика в концепциях А. Камю и Ж.-П. Сартра, позволяющих выявить взаимосвязь «смысла» и «ценности» посредством анализа смысложизненных категорий.

Для А. Камю смысложизненная проблематика предстает как дилемма: жизнь — это биологическая данность или это сфера реализации человеческих ценностей, придающих жизни смысл. По мысли Камю, попытка человека ответить на вопрос об осмысленности жизни инициирует его к обращению, прежде всего за подсказкой к окружающему миру. Но чем пристальнее человек вглядывается в мир, тем более осознаёт его безмолвие и равнодушие к своим заботам, и этот факт Камю истолковывает как «изначальную враждебность» мира. Чувство непонятности, иррациональности мира пробуждает сознание человека, понимание того, что источником всех ценностей и единственным судьёй может быть только он сам. И эта способность иметь собственный выбор выражает свободу человека, которую никто не может отнять и которая делает его подобным Богу. Именно свобода, по утверждению Камю, выражает «истину человека», придает смысл человеческой жизни. Таким образом, смысловая проблематика в концепции А. Камю, описываемая посредством противоречий абсурда, инициирует утверждение свободы человека, его сознания и действий [5].

Определение «смысла» через категорию «свобода» характерна также для философского творчества Ж.-П. Сартра. Если утрата смысла есть не что иное, как внезапный «сдвиг» нравственного сознания, пережившего несоответствие сущности и существования, то путь к обретению смысла жизни проходит через обретение субъективно значимой ценности — свободы, т. к. «...действия честных людей имеют своей конечной целью поиски свободы как таковой...» [9].

Свобода, согласно Ж.-П. Сартру, способ бытия сознания, источник деятельности, универсальное свойство человеческой экзистенции. И даже, выбирая жизнь без смысла, человек делает свой выбор, формирует ценностный мир определённым образом.

Заключение. Рассмотрение категории «смысл» в различных школах и направлениях философской мысли второй половины XIX–XX веков позволяет выделить его сущностные характеристики:

- онтологическая характеристика смысла выражается в фундаментальной взаимосвязи бытия и сознания;

- в гносеологическом аспекте смысл трактуется как необходимый результат познания; смысл выступает как цель и ценность не только в сфере познания, но и в контексте всей жизни человека;

- проблема смысла в аксиологическом измерении неразрывно связана с вопросом о высшей ценности человеческого существования. Человек не рождается со смыслами, он постепенно формирует своё смысловое поле, восходя от безличностных значений к личностным смыслам.

Интегративный характер смысла, представленный в единстве онтологического, гносеологического, аксиологического аспектов, отчётливо выражен в философских исследованиях. Между тем, обращение к категории «смысл» в единстве этих направлений может рассматриваться как ориентир к гуманитаризации образовательного процесса в школе, позволяющей создавать оптимальные условия для осмысленного знания; формирования общечеловеческих ценностей, смыслообразования как процесса и результата появления личностных смыслов.

Литература

1. Белякова Е. Г. Смыслообразование в педагогическом взаимодействии: дис. ... д-ра пед. наук. — 2009. — 266 с.
2. Гадамер Г.-Г. Истина и метод. Основы филос. герменевтики: — М.: Прогресс, 1988. — 704 с.
3. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.lib.vsu.ru> (дата обращения: 05.02.2019).
4. Дильтей В. Наброски к критике исторического разума // Вопросы философии. — 1988. — № 4. — С. 135–152.
5. Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде // Сумерки богов. М., 1989. С. 222–318.
6. Кант И. Антропология с практической точки зрения // В 6 т. — М., 1966. — Т. 6. — 357 с.
7. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. — 2-е испр. изд. — М.: Смысл, 2003. — 487 с.
8. Рассел Б. Об обозначении: авторский сборник. Серия: Пути философии // The Waysof Philosophy. В. Суровцев, В. Целищев. — Новосибирск: Сиб. универ. изд., 2009. — 272 с.
9. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм — это гуманизм // Сумерки богов. — М., 1989 — С. 319–344.
10. Франкл В. Человек в поисках смысла: сборник / пер. с англ. и нем.; общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева; вступ. ст. Д. А. Леонтьева. — М.: Прогресс, 1990. — 368 с.
11. Фреге Г. Смысл и денотат // Семиотика и информатика. — Вып. 8. — М.: ВИНТИ, 1977. — С. 181–200.

12. Хайдеггер М. Европейский нигилизм // *Время и бытие: статьи и выступления.* — М.: Республика, 1993. — С. 63–176.

13. Хайдеггер М. *Работы и размышления разных лет.* — М.: Гнозис, 1993. — 464 с.

THE MEANING CONCEPT IN THE TRADITION
OF THE PHILOSOPHICAL RESEARCHES

Radjana D. Dylgyrova

Candidate of Pedagogy,

municipal autonomous educational institution «Aginskaya high school»

Mazhiev St., 18, Aginskoe, Russia, 687000

E-mail: DRD68@mail.ru

The article deals with the concept of «meaning» in different philosophical researches in the second part of XIX–XX centuries. The appeal to this phenomenon is explained by the necessity of humanitarization of education and strengthening its cultural, valuable and personally-meaningful components together with knowledge. Different aspects of the meaning are revealed in the unity of its ontological, gnosiological and axiological descriptions. The integrative characteristic of the meaning and its correlation with objectively given content and the subject's concern to everything around is shown here. The meaning is determined as an aim, as the result of knowledge, as a value. The connection between the meaning and the process of understanding is shown in the article. It is directed at the cognition of the world of a person's nature, its culture and inner development. The problem of the meaning is inseparable with the aspect of the highest value of human being. It is connected with the change from impersonal meanings to personal ones.

Keywords: meaning, ontological aspect, phenomenon of knowledge, value, humanitarization.