

УДК 304.9

DOI: 10.18101/1994-0866-2019-3-21-27

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОМ ПРОГНОЗИРОВАНИИ И НООСФЕРОГЕНЕЗЕ

© **Жерносенко Ирина Александровна**

доктор философских наук, доцент,
и. о. проректора по научной работе и международным связям,
Алтайский государственный институт культуры
Россия, 656055, г. Барнаул, ул. имени А. Юрина, 277
E-mail: info@agaki.ru

© **Постников Анатолий Николаевич**

доктор философских наук, профессор,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а
bsu.philos@mail.ru

© **Сандакова Людмила Гармаевна**

доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а
E-mail: aivt@list.ru

Статья посвящена актуальной теме в области проектирования общественного развития. Одной из основ социального проектирования может выступать концепция ноосферогенеза. Анализ мирового системного кризиса показывает, что дальнейшее развитие общества потребления приведет человечество в цивилизационный тупик или к глобальной катастрофе. Что, в свою очередь, детерминирует исчезновение современной цивилизации и деградацию человечества, ибо человечество включило программу самоуничтожения, побуждаемого «танатосом». Рассматривая различные социальные прогнозы, авторы отмечают, что философами уже давно обсуждались проблемы неассертивного социального поведения, что пора всерьез задуматься об антропосоциокосмогенезе, о тех стратегиях, которые приведут человечество к процветанию и расцвету. Козволюция природных и социальных систем, природосообразное социальное бытие при правильном понимании и воплощении ноосферной стратегии позволят вывести человечество на новый уровень развития, тем самым сохранив его духовный и социальный потенциал.

Ключевые слова: космогенез; ноосфера; ноосферное общество; общество коллективного Разума; технологическое общество; трансформация; общество потребления; социальное проектирование и прогнозирование; гештальты; социальная трансформация.

Для цитирования:

Жерносенко И. А., Сандакова Л. Г., Постников А. Н. К вопросу о социальном прогнозировании и ноосферогенезе // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2019. Вып. 3. С. 21–27.

В современной России трансформационные социальные процессы отражают усиливающийся мировой системный кризис. Требуется глубокое социально-

философское осмысление процессов, событий, происходящих «здесь и сейчас», и того, как они отразятся в будущем. Иными словами, требуется философская рефлексия настоящего, прошлого и будущего. Проектирование новой социальной реальности рассматривалось в трудах большого количества ученых, начиная с античных философов, заканчивая современными исследователями. Исходный посыл данной статьи — Россия — это страна-континент, обладающая богатейшими природными ресурсами и опытом философской рефлексии коэволюционного развития, что порождает надежду на то, что Россия сумеет выйти на следующий уровень коэволюционного развития. Особое место в проектировании будущего занимает учение о ноосферогенезе В. И. Вернадского [1], обществе коллективного разума его последователя Н. Н. Моисеева [2], и в целом русский космизм.

Концепция ноосферогенеза как основание нового этапа цивилизационного развития прорабатывалась в трудах Т. де Шардена [3], Э. ле Руа [4], В. И. Вернадского [1], П. А. Флоренского [5]. Но именно идеи В. И. Вернадского о необратимости времени и единстве биологического времени-пространства, предвосхищающие основные положения синергетики (возможность самоорганизации живого вещества), интегрирующие новейшие достижения естественно-научного и гуманитарного знания, оказались продуктивными для разработки современных футурологических моделей социокультурного развития, основанных на идее коэволюции биосферы и социума. На рубеже тысячелетий эти идеи прорабатываются и развиваются в работах Г. П. Аксенова [6], В. И. Данилова-Данильяна [7], А. Н. Дмитриева [8], В. П. Казначеева [9], А. Л. Моуравова [10], А. И. Субетто [11], М. Ю. Шишина [12] и других. Проблемы социокультурного проектирования, основанного на философской рефлексии, синергетической и коэволюционной методологии, рассмотрены в работах А. А. Бурзаловой, Л. Г. Сандаковой и др. [2].

Н. Н. Моисеев считает разработку стратегии *sustainable development* определенным шагом на пути к ноосферогенезу и предлагает в русскоязычной среде пользоваться термином «коэволюция человека и биосферы», обосновывая «зависимость характеристик биосферы от активной деятельности человека» [2], развивая тем самым учение В. И. Вернадского. Многие современные ученые, занимающиеся разработкой футурологических моделей, алгоритмов и механизмов выхода на желаемые траектории социокультурного развития, склоняются к убеждению в том, что единственным «эволюционным каналом» или «конусом аттрактора» является «поиск пути в эпоху ноосферы». При этом акцентируется, что базой научных поисков, при возрастающем технологическом совершенствовании всех областей жизнедеятельности человечества, должны стать гуманитарные основания, так как «по существу, в основе теории ноосферогенеза лежат новые принципы нравственности, новая система нравов, которая должна быть универсальной для всей планеты» [2].

А. И. Субетто видит проблему глобального кризиса в «фундаментальном капитало-природном противоречии», возникающем между рыночными способами природопользования и механизмами саморегуляции биосферы, поддерживающими ее динамическое равновесие. Единственной формой глобализации, по его утверждению, и моделью устойчивого развития общества может стать ноосферный социализм, основанный на «управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [11].

Глобальный кризис заключается не столько в технологических причинах (загрязнение окружающей среды, разрушение биосферы, истощение ресурсов планеты и т. п.), сколько в мировоззренческих и духовных основаниях жизнедеятельности населения земного шара. Потеря ценностных смыслов и ориентиров с неизбежностью ведет к потребительству, цинизму и вырождению человеческого в человеке. В новых цивилизационных реалиях все большего погружения современного человека в виртуальный мир, где нарушаются границы между реальным и информационным мирами, подменяются смыслы и значения, размываются духовные основы личности, происходит разрушение социокультурного пространства и времени. А. П. Назаретян в своей книге «Нелинейное будущее» выражает мысль о том, что виртуализация как шестой вектор социально-исторической эволюции — это многотысячелетняя тенденция, выражающая удельный вес событий, происходящих в индивидуальном и общественном сознании. И он охватывает не только феномены насилия, но и всю систему социального бытия. Он пишет, что «связь между технологическим потенциалом и *внутренней* устойчивостью становится все тоньше и носит, скорее, отрицательный характер...» [15, с. 105].

Отношение внутренней устойчивости к внешней среде автор рассматривает как основную формулу техно-гуманитарного баланса, в которой при нулевой технологизации человечество уже не социум, а «стадо». При увеличении же технологизации повышается риск увеличения антропогенных кризисов, если в числителе не будет увеличения регуляторных механизмов культуры. Иными словами, если развивать технологическую мощь российского общества, что происходит сейчас, то без увеличения значения величины социально-гуманитарного регулирования в числителе формулы мы рискуем скатиться к инфантилизму и деградации общества. По мнению А. П. Назаретяна, «растущий технологический потенциал делает систему менее зависимой от состояний и колебаний внешней среды, но вместе с тем более чувствительной к колебаниям массового и индивидуального сознания» [15, с. 106]. Аргументация автора основана на его солидарности с М. С. Бурцевым в том, что феномен насилия, агрессии спровоцирован ростом технологизации и увеличением социотехнических ресурсов. Это приводит к постановке вопроса, что же позволило человечеству существовать сотни тысяч лет, наращивая потенциал разрушительных технологий и не имея биологически унаследованных ограничений на их использование. В анализе мегаистории А. П. Назаретян обсуждает механизмы самоорганизации, самосохранения коллективов людей, в которых внутригрупповое миролюбие компенсировалось межгрупповой агрессией. Совершенствовалось оружие, воинское дело, погибали люди, народы и цивилизации, именно за счет внешних факторов (стихийных бедствий, геологических катаклизмов и могущественных завоевателей). Превосходство технологического интеллекта над гуманитарным влечет всплеск экологической или геополитической агрессии (например, демографический всплеск), сопровождающийся «предкризисным психологическим синдромом». Согласимся с А. П. Назаретяном в том, что «с ростом потребностей усиливалось ощущение всемогущества и безнаказанности, формировалось представление о мире как неисчерпаемом источнике ресурсов и объекте покорения...» [15, с. 111]. Процесс покорения природы и других народов становится все более самоценным, иррациональным и нарастающим... Современное общество потребления неумолимо приближает человечество к гибели, к катастрофе. Иными словами, вся мегаистория человечества ведет его к самоуничтожению, ментальные программы и

гештальты «танатос», сдерживаемые культурными, в большей степени философскими регулятивами, вырываются наружу. Чем дольше будет продолжаться эпоха «обескультуривания» человечества, скатывания его в пучину агрессии, усиления технологического потенциала и деградацию гуманитарного потенциала, тем скорее человечество уничтожит себя, ибо сдерживающих регулятивов остается все меньше. Однако философами всего мира осознается потеря гуманитарности, человечности, и не случайно Всемирный философский конгресс в Пекине 2018 г. возродил среди мыслящей интеллигенции дискурс о том, что необходимо найти «человеческое в человеке», «вернуть человека на землю», чтобы он почувствовал вновь родовую связь с ней, ощутил аромат реальной жизни. Но это возможно лишь тогда, когда эта реальность (не виртуальная) вновь станет ценностной («святой») для человека, почитаемой им, ведь только священный мир существует реально. Иными словами, сакрализация природных или культурных мест обеспечивает подлинное бытие современного человека, человечества в целом. Но как сохранить светскость, рациональность философии и науки в этом случае? Возможно ли подлинное социальное бытие человека вне сакральных топохронов (пространства-времени)?

На наш взгляд, среди множества моделей будущего максимально рационализированной и нерелигиозной представляется модель ноосферного общества В. И. Вернадского и его последователей. Ноосферогенез означает расширение сферы Разума во Вселенной, но мегаистория не демонстрирует разумности, т. е. рациональности человеческого мышления и его социального поведения. Ни в периоды мифологизации природных и иных сил, ни в периоды «рационализации» человечество не демонстрировало чудеса и торжество разума над потребностями, над эгоистичными и алчными проявлениями биологической природы человека.

Социальные реформы не выражают ничего, кроме насилия одной социальной группы над другими. Поэтому можно ли считать разумным или рациональным наращивание технологического потенциала в ущерб гуманитарной составляющей, нарушающее техно-гуманитарный баланс на планете Земля. Модель техно-гуманитарного баланса предполагает рост информационной емкости интеллекта, совершенствование средств сублимации агрессии и виртуализацию бытия. Можно согласиться с авторами данной модели как прогностической и каузальной, фундированной современными технологическими мегатрендами, но...

Но есть и другой планетарный сценарий — ноосферогенез, для осуществления которого необходимо создать конус аттрактора, способного осуществить переход от гетеротрофности (способ питания «за счет других») к автотрофности (способ питания «без участия других»). Этот переход описан в трудах В. И. Вернадского как переход к ноосфере. Но автотрофность — это умение человека самому аккумулировать космическую энергию или генерировать собственную внутреннюю энергию для полноценной жизнедеятельности. В современном мире такими способностями обладают люди, достигшие определенных духовных реализаций, в большинстве своем через религиозные практики (медитация, йога, практики тайцзы-цзюань и др.). Следует ли из этого, что для осуществления перехода к ноосферному обществу всему человечеству или хотя бы большинству населения земного шара необходимо перейти с социального уровня на уровень духовного развития. В исследованиях А. А. Бурзаловой и Л. Г. Сандаковой было доказано, что для того, чтобы Вселенная не «свернулась» к точке [13; 14], чело-

вечество как вид, способный взять на себя ответственность за выживание органической жизни на Земле, будучи распределенным в треугольнике «природное — социальное — духовное», обязано закрывать «коридор эволюции». И поскольку природное или материальное начало в XXI в. уже почти исчерпано и ожидать быстрого воспроизводства природных ресурсов бессмысленно, то общественное развитие должно продолжаться за счет социального или духовного. Распределение по трем уровням общественного развития конгениально вертикали духовного развития личности В. П. Зинченко [16]. Он выделяет три этапа духовного развития личности: экзистенциальный, рефлексивный и духовный. Распределение личностей в обществе осуществляется по трем уровням (материальный, социальный и духовный), в зависимости от того, где какая личность находится в соответствии с вертикалью духовного развития [13; 14]. Например, уровень знака и слова, по В. П. Зинченко, это два узла первого, экзистенциального, уровня духовного развития [16]. Соответственно, личности, находящиеся на втором и третьем уровнях духовного развития, располагаются на социальном и духовном уровне. Таким образом, образуется «треугольник», призванный «закрывать» коридор эволюции Вселенной. Повторимся, основание треугольника (материальный, природный, экзистенциальный уровень) представляет собой природные ресурсы, в том числе биологическую составляющую человека, это уровень трудновоспроизводимых ресурсов, т. е. за счет этого основания мы не сумеем долго закрывать «коридор». Остается два высших уровня: социальный и духовный. За последние сто лет человечество уже изрядно использовало и этот ресурс: создавались новые социальные институты и структуры, в том числе международные. Но бесконечное воспроизводство социальности не может долго противостоять межгрупповой агрессии, усиливающемуся стратификационному противостоянию. Следовательно, нам остается делать ставку на развитие духовного (внутреннего) ресурса, поскольку лишь в нем есть бесконечный потенциал роста. Во-первых, это верхняя вершина треугольника и предела росту нет, во-вторых, в духовном росте люди будут переходить верхние узлы вертикали духовного развития, и в конечном итоге треугольник будет расти, вытягиваясь. За счет чего у человечества формируется такой потенциал? За счет увеличения регуляторных механизмов Культуры.

И хотя современное человечество никогда не вернется «домой», однако, чтобы выжить, сохранить свой духовно-нравственный видовой статус, оно остро нуждается в мудрости духовного провидчества предков, нуждается в возвращении родства с Природой. Понятно, что ноосферогенез сегодня персонализируется и чрезвычайно актуален для личности и социума в процессах обновления, смены парадигм общественного развития. В каждую эпоху сохраняются (или возникают вновь) архетипические топосы, где хранятся в коллективном подсознании... мифологические извечные образы, возвращающиеся в культуру в качестве универсальных понятий, и задача философов, «рационализировав» мифологический опыт человечества, предложить новые регуляторные механизмы Культуры, основанные на рефлексии высших научных достижений.

Прогнозирование (опережающее отражение; моделирование будущего) — имманентное свойство всех живых организмов, включая растения. И уже растение рискует опасно ошибиться в прогнозе. Известный физиолог П. К. Анохин приводил характерный пример. В разгар чересчур интенсивного «бабьего лета» садовые деревья раскрывают почки в ожидании грядущей весны. Опытный садо-

вод знает, что надо срочно принимать меры по утеплению деревьев, иначе приближающиеся холода их погубят. Биологическая эволюция сопровождалась совершенствованием отражательных процессов, и уже у высших животных различаются два параметра опережающего отражения: констатирующая модель (например, прогнозируется траектория движения потенциальной добычи) и план активного вмешательства в ход событий для достижения желаемой цели. Коллега академика П. К. Анохина Н. А. Бернштейн обозначил ее как «модель потребного будущего».

Возрастание временного диапазона и детальности опережающего моделирования — существенный вектор не только биологической, но, как мы далее увидим, и социально-исторической эволюции. Определяются же эти способности соответствующими свойствами живой памяти, которая изначально представляла собой не пассивную фиксацию следов, а сложную операцию по переносу опыта в будущее; поэтому между глубиной памяти и горизонтом антиципации имеется не просто корреляционная, но тонкая причинная зависимость. На задачу прогнозирования функционально ориентированы все психические процессы — от элементарных ощущений до высших мыслительных процедур, причем *иных средств заглянуть вперед, кроме экстраполяции наличного опыта, не имеют ни растения, ни животные, ни люди*. В целом для осуществления глобальной задачи человечества необходимо использовать наличный опыт в прогнозировании положительного исхода современной кризисной ситуации и сохранения Человека в позиции цели эволюционного развития Вселенной. В противном случае человечество утратит контроль за процессом социальной и космической эволюции и другие виды в лучшем случае продолжат его.

Литература

1. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / отв. ред. А. Л. Яншин. М.: Наука, 1991. 270 с.
2. Моисеев Н. Н. Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза [Электронный ресурс] // Экология и жизнь. Дискуссионный клуб. 1997. № 2–3. URL: <http://www.ecolife.ru/jornal/echo/1997-2-1.shtml> (дата обращения: 27.09.2016).
3. Тейяр де Шарден П. Феномен человека / предисл. и комм. Б. А. Старостина; пер. с фр. Н. А. Садовского. М.: Наука, 1987. 240 с.
4. Roy E. le. Les origines humaines et l'évolution de l'intelligence // La noosphere et l'homínisation. Paris, 1928. 376 p.
5. Письмо Флоренского П. А. Вернадскому В. И. // Историко-астрономические исследования. Минувшее. Современность. Прогнозы / публикация, предисл. и коммент. Т. И. Шутовой. М.: Наука, 1988. С. 351–354.
6. Аксенов Г. П. В. И. Вернадский о природе времени и пространства. М.: ИИЕТ им. С. И. Вавилова РАН, 2006. 392 с.
7. Данилов-Данильян В. И., Лосев К. С. Экологический вызов и устойчивое развитие: учеб. пособие. М.: Прогресс-традиция, 2000. 416 с.
8. Дмитриев А. Н. Необратимость и жизнь. М.: Перспектива, 2014. 272 с.
9. Казначеев В. П. Феномен человека: космические и земные истоки. Новосибирск, 1991. 128 с.
10. Моуравов А. Л. Концепция «реального времени» В. И. Вернадского и ее значение для современной науки: дис. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д., 2016. 206 с.
11. Субетто А. И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. СПб.: Астерион, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. 56 с.

12. Шишин М. Ю. Ноосфера, культура, культурный ландшафт. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2003. 234 с.

13. Бурзалова А. А. Козволюционная модель «Человек, Общество и Природа» в контексте теории самоорганизации: дис. ... канд. филос. наук. Улан-Удэ, 2011. 139 с.

14. Сандакова Л. Г. Философия образования: гуманитарная информационно-технологическая модель. Изд. 2-е. Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2003. 144 с.

15. Назаретян А. П. Нелинейное будущее. Мегаистория, синергетика, культурная антропология и психология в глобальном прогнозировании: монография. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2017. 512 с.

16. Зинченко В. П. Посох Манделъштама или трубка Мамардашвили. М.: Новая школа, 1997. 336 с.

TOWARDS THE SOCIAL FORECASTING AND NOOSPHEROGENESIS

Irina A. Zhernosenko

Dr. Sci. (Philos.), A/Prof.,

Deputy Vice Rector for Academic Affairs and International Relations

Altai State Institute of Culture,

277 imeni A. Yurina St., Barnaul 656055, Russia

E-mail: info@agaki.ru

Anatoliy N. Postnikov

Dr. Sci. (Philos.), Prof.,

Dorzhi Banzarov Buryat State University,

24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia

E-mail: bsu.philos@mail.ru

Lyudmila G. Sandakova

Dr. Sci. (Philos.), A/Prof., Prof. of Philosophy Department,

Dorzhi Banzarov Buryat State University,

24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia

E-mail: aivt@list.ru

The article deals with the designing of social development. One of the basics for social design may be the concept of noospherogenesis. An analysis of the global systemic crisis shows that the further development of a consumer society will lead humanity to a civilizational deadlock or a global catastrophe, which, in turn, will determine the disappearance of modern civilization and the degradation of humanity as far as the humanity has run a program of self-destruction, provoked by "Thanatos". Considering various social forecasts, we note that philosophers have long discussed the problems of non-assertive social behavior, that it is time to seriously think about anthropo-socio-cosmogenesis, about the strategies that will lead humanity to prosperity. If the noospheric strategy is understood and implemented properly, coevolution of natural and social systems and nature-friendly social being will allow the humanity to reach a new level of development thereby preserving its spiritual and social potential.

Keywords: cosmogenesis; noosphere; the noospheric society; the society of hive mind; the technological society; transformation; the consumer society; social design and forecasting; gestalt; social transformation.