

УДК 304.5

DOI: 10.18101/1994-0866-2019-3-62-66

О ФОРМАЦИОННЫХ ПЕРСПЕКТИВАХ РОССИИ

© **Постников Анатолий Николаевич**

доктор философских наук, профессор,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

E-mail: bsu.philos@mail.ru

В статье отражена попытка включиться в дискурс по проблемам будущего России относительно ее формационного положения. Понятие «общественно-экономическая формация» в наше время подвергается критическому переосмыслению, особенно в том плане, что реальная история стран и народов не всегда укладывается в строгие рамки формационной теории. Но если в дальней перспективе российское (и не только) общество не будет определенной общественно-экономической формацией, то чем оно будет, какая форма организации общественной жизни нас ожидает?

Автор статьи считает, что общественный строй, сложившийся в современной России, не имеет будущего: он не является закономерным и объективно необходимым для российской истории, восточнославянской цивилизации, он утверждён незаконным способом и имеет криминальную природу. А если иметь в виду, что восточнославянский менталитет заострен на проблеме справедливости, равенства, правды, то в конечном итоге Россия придет к наиболее — в данном отношении — эффективному и рациональному — к коммунистической формации. В принципе это касается не только России, а всего человечества. И коммунистическая идеология всегда будет актуальна, побуждать к действию и находить свою реализацию в жизни народов.

Ключевые слова: общественно-экономическая формация; революция; идеология; справедливость; социализм; конвергенция; будущее.

Для цитирования:

Постников А. Н. О формационных перспективах России // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2019. Вып. 3. С. 62–66.

В Советском Союзе жизнь общества строилась на основе идеологии марксизма, одним из важнейших компонентов которой была теория общественно-экономической формации. Данная теория, отражая реальные закономерности общественного прогресса, способствовала упорядочению сознания людей: они знали, в каком типе общества они живут, в чем заключаются достоинства социалистического устройства и какое будущее их ожидает. Это существенно отличает СССР от современной России. Многие ли в нашей стране знают, какой формационный тип представляет собой Россия и каково ее будущее. Классического капитализма в России нет и быть не может (вследствие традиционного соборного и нестяжательного менталитета и способа бытия восточных славян), а если и применяется слово «капитализм», то добавляются характеристики «криминальный», «преступный», «олигархический», «номенклатурно-феодальный», а термина, научно определяющего то, что создали нетерпеливые реформаторы 90-х, нет.

В обстановке всеобщей разрухи постсоветское общественное устройство формируется как смесь трех направлений: имитация капитализма, реанимация дореволюционного феодализма и элементов разрушенного советского социализ-

ма. «Капиталистический строй нынешней России, — пишет Н. И. Рыжаков, — является мутацией остатков социализма с аферами и казнокрадством, либеральными иллюзиями интеллигентов, массовым оглушением граждан, утративших жизненные ориентиры. Получился уродливый гибрид, возникший в результате противоестественного скрещивания генетически несовместимых социальных систем» [1, с. 313]. Все это справедливо, т. к. иначе быть не может в стране, в которой происходит фантастическое обогащение властных чиновников и олигархов за счет ограбления остального населения страны и сознательное, упорное доведение этого населения до нищеты и полного, абсолютного бесправия. Понятно ведь, что не для того «господа» отнимали собственность и власть у трудящегося народа, чтобы обеспечивать его благополучие, выражать и защищать его интересы.

Российские правители не знают, куда они ведут страну и общество — ни в формационном, ни в цивилизационном отношении. Декларируемые демократия, свобода, гражданское общество, правовое государство, рынок и т. д. не являются отличительными признаками капитализма как формации, тем более, что всего этого в России по существу нет и никто не собирается это создавать.

В представлениях о будущем России различаются две группы — державники и либералы. Державники выступают за социальную справедливость, возвращение к национальным традициям, православию, за активную роль государства в экономике, культуре и т. д., за величие державы с мощными вооруженными силами. Либералы — проповедники прав человека, демократии (для кого?), свободы (для кого?), сближения с Западом.

Значительная часть так называемых левых и коммунисты уверены, что плацдармом и основой России будущего может быть только социализм. Его корни как национального явления уходят в глубокое прошлое страны. Вся предшествующая история России, накопившая горючий материал протеста против господ-угнетателей, с необходимостью вела к революции и социалистическим преобразованиям. Корни социализма уходят в сердцевину человеческой культуры; идеология социализма и коммунизма разрабатывается в течение тысячелетий в науке, литературе, в мировых религиях, отражая стремление народных масс к свободе от гнета и эксплуатации, к равенству и справедливости.

Социализм, коммунистическая формация у нашего народа с его природно-русским гуманизмом, альтруизмом, коллективистским и интернационалистским способами существования обязательно и неизбежно должна была породиться всей предшествующей историей человечества как ее перспективный продукт, как средство и способ его (человечества) дальнейшего прогресса. Советский Союз был перспективой и совестью мира, прощением его грехов и светоносной надеждой. Уничтожение его было не просто вселенской подлостью, но и растянутым по времени самоубийством ноосферы. Поэтому не революция 1917 г., а контрреволюция, начавшаяся в нашей стране в 1991 г., искусственно прервала естественный ход мировой и российской истории.

Есть мнение (М. Н. Моисеев), что социализм — это даже не столько общественно-экономическая формация, сколько целостное явление мировой истории, это выражение человеческой природы в человеке. Поэтому социализм, коммунизм как устройство общества — это не изобретение, не фантазии утопистов, а открытие!

С развалом Советского Союза все человечество потеряло «ценностное небо над головой», опирающееся на идеалы гуманизма, равенства, дружбы народов, духовности. Убивают Слово, которое в начале всего. Радующийся Запад еще не понял, что с гибелью СССР он погрузился в мрак бессмысленного существования, ибо коммунизм как идея и общественный строй — это «последний и предельный метафизический шанс гуманизма» [2].

Ошибки и недостатки, которые были в процессе строительства социализма, объясняются главным образом тем, что это строительство — первый опыт, реально предпринятый в истории человечества. Это ошибки и недостатки советского опыта и советского режима, они не являются проявлением сущности социализма. И преодоление этих недостатков, неудач, ошибок могло произойти в рамках и силами самого социализма. В. С. Нерсисянц отмечает: «В России проделана вся черновая работа всемирной истории, связанная с реализацией и практической проверкой общечеловеческой коммунистической идеи» [3, с. 44]. Поэтому неудачи Советского Союза — это неудачи всей планеты, всего человечества. Но по своему существу «коммунистический эксперимент не провалился, — считает А. А. Зиновьев. — Наоборот, он оказался успешным и потому породил такую злобу врагов» [4, с. 484].

Теперь России предстоит найти и обрести оптимальную форму своего существования, социальной организации, национальной идеи (не сводя ее к денежному фетишизму) — в период с возрождения процессов созидания социализма до Второй социалистической революции.

Социализм — наиболее вероятный и объективно необходимый сценарий будущего России. Какой конкретно вид приобретет этот социализм, пока говорить рано. «Каков социализм будет, когда достигнет готовых форм, мы этого не знаем, этого сказать не можем», — утверждал В. И. Ленин, открывая для России путь в будущее [5, с. 65]. «Человек всегда на краю бездны», перед неизвестностью и бесконечностью (Ф. Ницше) [6, с. 137].

Другие сценарии сводятся к следующему: 1) Россия станет обычной буржуазной страной с некоторыми корректировками в сторону социальных программ; 2) возникнет новая формация, которая соединит в себе преимущества и положительные наработки капитализма и социализма (конвергенция).

Что касается «обычного капитализма», то о нем говорят, что он не исчерпал своих возможностей, нашел в себе силы и т. п. Может быть. Но он исчерпал принципиальные пути прогресса: акцент на частной собственности при растущем обобществлении и даже глобализации производства, бытие человека в качестве средства обогащения другого человека, безудержное потребление как главный смысл существования — не в этом дальнейшая судьба землян. Капитализм сделал свое прогрессивное дело, но слегка задержался на планете.

Чаще всего говорят о конвергенции, но с акцентом на социалистичность в базовых характеристиках. Политики отмечают, что в развитых капиталистических странах уже происходят процессы социализации, все более отдаляя эти страны от классического капитализма. Первыми на этот путь вышли Соединенные Штаты при Ф. Рузвельте, а теоретическое обоснование этот курс получил в работе Дж. Гэлбрейта «Новое индустриальное общество» (на русском языке книга вышла в 1964 г.). Гуманизация трудовых отношений, усиление государственного регулирования экономики, развитие социального партнерства, борьба с инфляцией и безработицей, программы ликвидации бедности, преодоление классовых

ограничений демократии, интернациональные процессы экономической и политической интеграции и т. д. — проявления и свидетельства такой социализации. В свою очередь, из практики буржуазного общества можно и необходимо воспринять такие достоинства, как многоукладность экономики, финансовая дисциплина, нерасточительство, строгое соблюдение законов, плюрализм, толерантность, многопартийность, гибкое реагирование на новации и т. д. В таком обществе трудящийся народ может контролировать государство (вероятно, авторитарно-демократическое) и капиталистические монополии через политические партии и гражданские организации.

Возможно ли такое смешение достоинств и положительных свойств? И кто будет определять, какие из этих характеристик и в какой мере приемлемы, присутствуют и развиты в устоявшихся к тому времени капиталистических и социалистических странах? Ведь главное состоит в том, чтобы, во-первых, не было эксплуатации трудящихся (а для этого необходима общественная собственность на основные средства производства, финансы, технологии, информацию); во-вторых, должно быть обеспечено если не абсолютное народовластие, то непосредственное и деятельное участие народа в управлении сферами общества. Потребуется и планомерность политики государства на основе объективных законов, и оплата труда по его качеству и количеству, и многое другое для обеспечения действительно свободного и всестороннего развития человека. А еще важно и неизбежно, чтобы не было захватнической, колониалистской, эксплуататорской политики в отношении других стран и народов.

В 1990 г. вышла книга С. Платонова «После коммунизма», в которой он называет коммунизм не конечной целью, как принято его называть в интерпретации учения К. Маркса, а переходной эпохой от человеческой предистории к периоду Гуманизма, к новому надформационному типу развития, преодолевающего крайности капитализма и социализма. И лишь тогда в центре системы будет социальная справедливость. При этом С. Платонов понимал К. Маркса не как носителя пролетарской идеологии и вождя пролетариата, а как общекультурного творческого феномена, раскрывающего суть общественного прогресса вообще. В общем-то получается та же конвергенция.

Некоторые сторонники конвергенции беспокоятся о том, чтобы не получилось негативной конвергенции, т. е. взаимозаражения не положительными, а отрицательными явлениями и свойствами обеих систем. Сейчас Россия активно воспринимает все худшее из буржуазного мира, вливающееся в жизнь, в экономику, образование, телевидение, чиновничьи конторы, фильмы, книги, спальни, души, замураванные железом двери и окна.

Сейчас немало пишут и говорят о сильном повороте общественного сознания в сторону «красного проекта», в сторону социализма. Левая — в том числе коммунистическая — идея берет реванш и становится модным политическим и идеологическим течением. Хочется спросить либерал-«демократов», чего же они хотели и ожидали, создавая такое государство, в котором народ вне интересов властвующих господ. Все системы жизнеобеспечения находятся в состоянии хаоса и стихии при вседозволенности и безответственности чиновников, при запредельной нищете большинства народа.

Властвующие силы России должны понять, что они сами создают так называемую «революционную ситуацию», провоцируют народ на выступления (на «огненную революцию» — по выражению А. Проханова).

Приверженцам социалистической, коммунистической направленности общественного прогресса нужна глубокая и развернутая теория социализма. Без такой теории нельзя грамотно бороться за социализм и строить социализм. Так уж сложилось, что рабовладельческое, феодальное, буржуазное общества возникали, развивались и лишь потом осознали теоретически, а с социализмом все наоборот: сначала родилась идея, коммунистическая идеология, а затем в соответствии с теорией и на ее основе строился социализм.

История человечества плохо поддается предсказанию, но все же «нет ничего более возможного, чем возрождение социализма после катастрофы. Социализм нового», — подчеркнул Б. Н. Курашвили.

Литература

1. Рыжков Н. И. Тернистый путь России. М., 2018. 432 с.
2. Кургинян С. Е. Красный смысл [Электронный ресурс] // Завтра. 1997. № 44. URL: <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=art&auth=10&theme=&id=1732> (дата обращения: 22.08.2019).
3. Нерсесянц В. С. Национальная идея России во всемирно-историческом прогрессе равенства, свободы и справедливости. М., 2001. 33 с.
4. Зиновьев А. А. Смута. М., 1995. 495 с.
5. Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 36. 742 с.
6. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. М., 1990. 301 с.

ABOUT PROSPECTIVE SOCIOECONOMIC FORMATION OF RUSSIA

Anatoliy N. Postnikov

Dr. Sci. (Philos.), Prof.,

Dorzhi Banzarov Buryat State University

24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia

E-mail: bsu.philos@mail.ru

In the article we have made an attempt to engage in a discourse on the problems of Russia's future formation status. Nowadays, the concept of "socioeconomic formation" is subjected to critical rethinking, first of all due to the fact that real history of countries and peoples does not always fit into the strict framework of the theory of social formations. But if in the long run Russian society (or another one) does not have a definite formation status, then what will it be, what form of organization of public life awaits us?

We believe that current social system in Russia does not have a future: it is not logical and reasonably required for Russian history, East-Slavic civilization; it was illegally established and largely preserves the criminal nature. And if we keep in mind that the East Slavic mentality is focused on justice, equality, and truth, then in the end Russia will come to the most effective and rational in this respect communist formation. To a great extent this concerns not only Russia, but all humanity.

Communist ideology is always relevant: it will move peoples to act and materialize in their lives.

Keywords: socio-economic formation; revolution; ideology; justice; socialism; convergence; future.