

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

УДК 341.3

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РОССИЙСКО-ЯПОНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

© **Хышиктуев Олег Валентинович**

кандидат юридических наук, доцент,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

E-mail: olegbuyanto@yandex.ru

В статье рассмотрена актуальная проблема спора России и Японии о принадлежности Курильских островов, изучена история конфликта, проанализирована значимость островов, а также приведены возможные пути правового решения данного конфликта. Также изложена позиция автора по наиболее оптимальному разрешению вопроса с международно-правовой точки зрения, а также с учетом национальных интересов.

Ключевые слова: Курилы; Курильские острова; Россия, Япония, российско-японские отношения, международный конфликт, территориальный спор, мирное соглашение, ООН, правовой метод, силовой метод, взаимовыгодное соглашение.

Для цитирования:

Хышиктуев О. В. Политико-правовые аспекты российско-японских отношений // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2019. Вып. 2. С. 47–54.

Широко известно, что сложный геополитический вопрос о принадлежности островов Курильской гряды на протяжении нескольких веков являлся краеугольным камнем в русско-японских отношениях. Исторически его пытались разрешить различными способами: от попыток заключения мира и поиска компромиссов до ультиматумов и актов агрессии. Тем не менее и по сей день данный вопрос нельзя назвать разрешенным.

В начале 2019 г. это проблема вновь выходит на повестку дня. По сообщению «Российской газеты» со ссылкой на «BBC News» премьер-министр Японии Синдзо Абэ на могиле своего отца принес публичную клятву разрешить Курильский вопрос с Россией [7]. Российская общественность, в свою очередь, отреагировала митингами против передачи островов, а в Госдуму был внесен проект закона «О территориальных претензиях к Российской Федерации со стороны Японии», согласно которому необходимо запретить передачу Курил.

Из этого можно сделать вывод о том, что вопрос о Курилах на сегодняшний день является очень важным для нашего государства и его граждан, что объясняет актуальность данной научной статьи. Предметом исследования является геополитическая проблема принадлежности Курильских

островов, а целью — поиск возможного оптимального ее разрешения с точки зрения международного права. Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи: ознакомление с историческим аспектом вопроса; изучение документов, нормативно-правовых актов, регулирующих данный вопрос; анализ внутренней политической ситуации в России и Японии; выработка научно-практических рекомендаций по возможному политико-правовому разрешению данной проблемы.

Обращаясь к истории, отметим, что в конце Второй мировой войны, согласно договоренностям на Ялтинской конференции, Курильские острова и юг острова Сахалин, аннексированные Японией в начале XX в., возвращаются СССР [1]. Позже следовал Сан-Францисский мирный договор, по которому Япония, как проигравшая во Второй мировой войне сторона, отказалась от любых претензий на упомянутые выше территории. Однако советская делегация отказалась подписывать данное соглашение, посчитав его ущемляющим права СССР и КНР. Действительно, в договоре не были учтены права Китая на Тайвань и права Советского Союза на Курилы и Южный Сахалин [2].

Таким образом, отказавшись от суверенитета над ранее упомянутыми территориями, японцы одновременно отказались от признания этих территорий советскими. Тем не менее, не отказываясь от своих планов и воспользовавшись своеобразной лазейкой, японцы четыре острова, которые на японских картах 40-х гг. именовались Южными Курилами, стали называть северными территориями, относящимися к острову Хоккайдо, и отрицать, что они относятся к Курильской гряде.

Далее следует упомянуть заключенную между Советским Союзом и Японией в 1956 г. совместную декларацию, в которой содержатся ключевые моменты данного вопроса. Согласно статье 9 декларации, «Союз Советских Социалистических Республик, идя навстречу пожеланиям Японии и учитывая интересы Японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Сикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией»¹.

Актуальность данного документа общепризнана, несмотря на то, что принципы международного права в данном случае допускают возможность исправления устаревших правовых актов, подобные изменения не были сделаны ни одной из сторон. И по сей день дипломаты и главы государств при обсуждении геополитической проблемы Курилопираются именно на эту декларацию.

Таким образом, вышеназванный документ, являясь в настоящее время, пожалуй, единственным четко регламентирующим данный вопрос, указывает на необходимость заключения мирного договора, который будет предшествовать разрешению территориального спора. Также важно еще раз отме-

¹ Совместная декларация Союза Советских Социалистических Республик и Японии от 19.10.1956 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=21767#05573796035099423> (дата обращения: 14.03.2019).

тить, что в декларации говорится только о передаче острова Шикотан и островов Хабомаи. И вовсе не упоминаются более крупные острова Итуруп и Кунашир, на которые Япония также распространяет свои территориальные притязания.

Видится, что Декларация 1956 г. в момент ее составления являлась своеобразным компромиссом и была продиктована обстоятельствами, при которых была заключена. СССР, уступая часть островов Курильской гряды, казалось, намеревался установить дружеские и добрососедские отношения, обрести союзника в грядущей холодной войне.

И поначалу именно в этом направлении и стали развиваться российско-японские отношения, однако оптимистичные планы нарушило заключение Японией в 1960 г. договора о безопасности с США [3]. Отмечается, что он был заключен под давлением Соединенных Штатов, которые пригрозили не вернуть оккупированный на тот момент южный остров Окинава. Тем не менее Япония, таким образом, становилась еще одним противником Советского Союза.

Очевидно, что переговорный процесс по мирному российско-японскому соглашению был остановлен, а у СССР были все основания для разрыва соглашения 1956 г. Разрыв означал бы закрытие вопроса о судьбе Курильских остров. Однако было принято неоднозначное решение не выходить из данного соглашения, но заморозить все переговоры по мирному договору и островам до тех, пока в Японии находятся военные базы США.

Вновь актуальным же вопрос стал только после распада СССР. В 2003 г. было принято Совместное заявление президента Российской Федерации и премьер-министра Японии о принятии Российско-Японского плана действий. Видится, что обе страны были готовы к воплощению в жизнь положений Декларации. Но воплощению планов в жизнь вновь помешали обстоятельства — на этот раз внутривнутриполитические события, происходившие в Японии.

Кажется очевидным, что для обеих сторон данные территории представляют особую важность. В чем же заключается их исключительная значимость?

Для Японии это, конечно же, в первую очередь расширение территории страны, для которой перенаселенность и недостаток места являются одними из самых животрепещущих проблем. Также отмечается, что данные территории считаются перспективными с точки зрения добычи природных ресурсов. Например, на острове Итуруп располагается самое крупное месторождение рения, который является не только достаточно дорогим, но и крайне востребованным металлом, используемым в ракетостроении, авиации и т. д. Перспективной также является рыбная промышленность, которая на сегодняшний день является ведущей на данной территории. И, конечно же, не следует забывать об удивительной красоте природы тех мест — отличная база для развития туризма.

Что касается России, очевидно, что ни одно государство не захочет терять свои перспективные территории, тем более в случае, если в ответ не предвидится какого-либо равнозначного встречного предоставления. Так же, как и не порадует возможность появления различного рода ограничений

на российское судоходство через пролив Екатерины. Пролив имеет стратегическую значимость, поскольку представляет собой один из двух незамерзающих проливов из Охотского моря в Тихий океан.

«Рядом с островами находятся незамерзающие глубоководные проливы, которые связывают Охотское море с Тихим океаном. И, кстати, подходят для движения подводных лодок» [6], — заметил Виктор Кузьминков. — «Причем если Шикотан и Хабомаи, которые находятся чуть в стороне от основной гряды, не сильно влияют на границы, то передача Японии Итуруп и Кунашира лишила бы Россию самого удобного выхода из Охотского моря в Тихий океан. Ведь северные Курильские проливы слишком мелкие и не подходят для флота. Кроме того, как утверждают военные, японские радиолокационные станции на Курилах значительно увеличили бы их зону действия по сравнению с размещением на Хоккайдо» [2].

В случае получения японской стороной островов, существует и вероятность размещения на них иностранных военных баз, что создало бы непосредственную угрозу для безопасности нашей страны.

На основании изложенного подтверждается тезис о том, что для России и Японии данные острова являются очень важными. В связи с этим страны не идут на существенные уступки, что приводит к отсутствию мирного разрешения спора, в том числе и в будущем. В обоснование данной позиции приводится ряд аргументов.

Во-первых, это жесткая внешняя политика обеих стран, которая делает невозможным разрешение конфликта в альтернативном ключе, таком как, например, совместное хозяйствование или сдача территории в аренду. В первом случае, как отмечают эксперты, японская сторона непременно захочет заполучить львиную долю полномочий и преференций, которые могли бы пошатнуть суверенитет России на данных территориях.

Во-вторых, вероятнее всего, японская сторона откажется брать в аренду территории, которые и так считает своими, в противном случае, это будет равнозначно признанию российского суверенитета на все Курильские острова.

Хотя последний названный вариант с точки зрения локального развития представляется перспективным, глядя на пример китайских городов, ранее сдаваемых в аренду иностранным государствам. Все же он не будет успешным, учитывая национальные менталитеты двух народов.

Следует упомянуть, что российско-японские отношения на протяжении многих веков оставались достаточно напряженными. В войнах эти страны всегда оказывались на противоположных сторонах. Добавить факт того, что каждая из сторон считает территории исключительно своими, а большинство жителей Страны восходящего солнца были возмущены идеей того, что им могут вернуться не 4, а только 2 острова. В результате, видится, что смягчение позиции по вопросу островов для консервативных лидеров обеих стран обернется неприятными последствиями, критикой со стороны общественности, нанесет существенный урон политической карьере.

Как пример, первый президент России Борис Ельцин, подписав в 1993 г. Токийскую декларацию, надеялся «обменять» все четыре острова на экономическую помощь Японии, привлечь их инвестиции. Однако из-за несогла-

сия со стороны российского правительства и недовольства общественности его плану не суждено было осуществиться. Эксперты также отмечают, что вопрос четырех островов может быть использован японскими политиками как средство предвыборной агитации.

Еще одной сложностью, препятствующей решению данного вопроса, является международная обстановка. Япония дорожит взаимоотношениями с Соединенными Штатами, что подтверждается исторически и фактом присоединения к договору о безопасности 1960 г. и недавней поддержкой антироссийских санкций. При этом США будут отстаивать выгодный для себя вариант разрешения спора.

Возможно ли разрешение данного конфликта, с учетом всех вышеперечисленных трудностей? Китайский исследователь Цэн Хуэй предлагает три способа разрешения конфликта. В общих чертах он называет их: конкуренция — продолжение противостояния, решение проблем и уклонение от разрешения. Среди них только второй вариант наиболее близко к разрешению конфликта. Решение проблем может позволить обеим сторонам достичь удовлетворительных результатов, избежать будущих конфликтов и поддерживать отношения между двумя сторонами. Конкурентный способ состоит в том, чтобы подавлять друг друга силой или властью, чтобы результаты конфликта приносили пользу только одной стороне. Способ уклонения может предотвратить военные конфликты в течение определенного времени, но не может найти решение, которое удовлетворяет интересам или потребностям. Таким образом, ученые обозначили следующие методы разрешения Курильского вопроса:

Во-первых, это заключение сделки, удовлетворяющей потребности обеих сторон. С точки зрения национального развития Россия и Япония осознают высокий потенциал взаимного экономического сотрудничества, достигнуть которого будет сложно без установления значительного уровня взаимного доверия сторон. Экономике двух стран могут в значительной степени выгодно дополнять друг друга. Япония обладает огромным капиталом и технологиями, возможностями для инвестиций в бизнес и производство, Россия, в свою очередь, обладает огромными запасами природных ресурсов и потенциалом развития всех отраслей производства. Для достижения подобных результатов страны должны сосредоточиться на расширении сотрудничества в различных областях и поиске постепенных и обходных путей разрешения споров, таких как принятие энергетического и экономического сотрудничества для усиления политического взаимного доверия между Россией и Японией и возможного равного разделения остров для будущих экономических прорывов.

Во-вторых, рассматривается возможность использования силового метода. Согласно текущему сравнению сил между Россией и Японией в международной сфере Япония занимает доминирующее положение. Однако непреклонность России в решении Курильского вопроса, а также готовность силового решения конфликта является крайне неблагоприятной для Японии. «Хотя Япония является экономическим гигантом, она политический карлик. С другой стороны, хотя Россия по сравнению с Японией является экономическим карликом, она все еще остается ядерной сверхдержавой» [8]. Обе

стороны имеют свои собственные слабые и сильные стороны. И видится, что в случае начала войны, обе стороны останутся проигравшими, поэтому для обеих сторон лучше всего рассмотреть вопрос о сохранении статус-кво, а данный метод не является действенным и эффективным.

И, в-третьих, возможность использования правового метода. Автор предлагает создать международный трибунал для разрешения спора о суверенитете над Курильскими островами в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву¹. Как Россия, так и Япония могут вести переговоры под надзором международного судебного органа, уполномоченного разрешать территориальные споры. Также возможно предоставить решение данного вопроса Комиссии ООН по границам континентального шельфа (CLCS). Необходимо также уточнить, что такое решение возможно опять же только тогда, когда обе стороны будут иметь определенную степень политического взаимного доверия, может быть установлен эффективный диалог для формулирования взаимоприемлемого решения.

Учитывая, что конфликт является широко распространенным явлением в современном мире, простой «хирургический» подход, безусловно, не является наиболее эффективным решением.

Таким образом, автор считает, что «трансформация» конфликта предпочтительнее «разрешения» конфликта. Только благодаря укреплению политического взаимного доверия между двумя сторонами в России и Японии, укреплению взаимопонимания и достижению взаимной выгоды и взаимовыгодных результатов можно ожидать подлинного разрешения споров о суверенитете четырех северных островов.

С точки зрения международного права также видится наиболее предпочтительным третий вариант разрешения ситуации, а именно обращение к третьему лицу, арбитру — международному органу, который мог бы справедливо разрешить данную ситуацию. Возможно так же самостоятельное создание Россией и Японией подобного органа. Однако препятствием все же будет являться отсутствие политического взаимного доверия между странами, отсутствие заинтересованности России в данном вопросе, поскольку в Москве осознают, что вероятность отказа Японии от иных западных стран-партнеров в пользу развития экономических отношений с Россией крайне мала [4; 5]. Также сложностью будет являться обеспечение полной беспристрастности создаваемого органа и исключение возможности лоббирования интересов какой-либо из сторон.

С точки же зрения национальных интересов России, опираясь на вышеизложенный материал, можно сделать вывод, что на данный момент наша страна уже не заинтересована ни в заключении мирного договора, ни в удовлетворении интересов японской стороны. К тому же в условиях нынешней внутренней политической ситуации, когда общественность выражает серьезное недовольство по таким вопросам, как пенсионная реформа или же повышение налогов, решение отдать Японии хотя бы 2 острова будет являться

¹ Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. // СЗ РФ. 1997. № 48. Ст. 5493.

крайне непопулярным, может создать широкий общественный резонанс и усугубить политическую ситуацию в стране.

Видится, что на сегодняшний день именно такой жесткой и непреклонной позиции в отношении Курильских островов должна придерживаться Москва, по крайней мере до тех пор, пока японские коллеги не смогут предложить равнозначное встречное предоставление. Тем более что российская позиция по данному вопросу подкреплена положениями Устава ООН, по которым права России, как преемницы СССР, обусловлены итогами Второй мировой войны.

Литература

1. Алексеев Д. Ю. «Курильская проблема» и национальные интересы России [Электронный ресурс] // Геополитика: интернет-сайт. 2017. URL: <http://geo-politica.info/quotkurilskaya-problemaquot-i-natsionalnye-interesy-rossii.html> (дата обращения: 14.03.2019).
2. Иванов А. Л. Как Россия и Япония поделят Курилы [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 2018. № 46-т. URL: <https://www.msk.kp.ru/daily/26909.7> (дата обращения: 14.03.2019).
3. Игнатъев Г. А. Российская историография 90-х гг. о проблеме островов Малой Курильской гряды в российско-японских отношениях // Вестник новгородского государственного университета. 2003. № 25.
4. Красноухов С. История российско-японского территориального спора. Досье [Электронный ресурс] // Тасс: интернет-сайт. 2016. URL: <https://tass.ru/info/3873269> (дата обращения: 14.03.2019).
5. Красноухов С. Проблема Курильских островов в отношениях России и Японии [Электронный ресурс] // РИА Новости: интернет-сайт. 2012. URL: <https://ria.ru/spravka/20120424/632862793.html> (дата обращения: 14.03.2019).
6. Кузьминков В. В., Павлятенко В. Н. Некоторые итоги российско-японских переговоров на высшем уровне // Проблемы Дальнего Востока. 2017. № 1. С. 13–19.
7. Ленин А. А. Синдзо Абэ поклялся на могиле отца поставить точку в переговорах с РФ [Электронный ресурс] // Российская газета. 2019. № 1. URL: <https://rg.ru/2019/01/07/sindzo-abe-poklialsia-na-mogile-otca-postavit-tochku-v-peregovorah-s-rf.html> (дата обращения: 14.03.2019).
8. Цэн Хуэй. Спор из-за принадлежности Курильских островов: возможно ли мирное разрешение вопроса [Электронный ресурс] // Россия Сегодня. 2018. № 21. URL: <https://inosmi.ru/politic/20180509/242161456.html> (дата обращения: 14.03.2019).

POLITICAL AND LEGAL ASPECTS
RUSSIAN-JAPANESE RELATIONS

Hyshiktuyev Oleg V.

DrPh (Law), associate Professor,
Dorzhi Banzarov Buryat State University
24a Smolin str., Ulan-Ude, 670000 Russia
E-mail: olegbuyanto@yandex.ru

In this article discusses the actual problem of the dispute between Russia and Japan about Kuril Islands, studied the history of the conflict, analyzed the significance of the islands and suggested possible solutions to this conflict, suggested position on the most optimal resolution of the issue from the international point of view, as well as taking into account national interests.

Keywords: Kuriles, Kuril Islands, Russia, Japan, Russian-Japanese relations, international conflict, territorial dispute, peace agreement, UN, legal method, force method, mutually beneficial agreement.