

ОТЗЫВЫ, РЕЦЕНЗИИ

Отзыв

официального оппонента о диссертации Курицыной Галины Викторовны на тему «Содержание и организация оценки качества дистанционного обучения в вузе»⁵

Образовательный процесс в современном обществе неразрывно связано с целенаправленной и организованной инновацией. Важным направлением инновационной образовательной политики современных вузов является развитие педагогической инфраструктуры на основе информационно-коммуникационных технологий. Учебный процесс все активнее перемещается в плоскость онлайн-платформ и социальных сетей, превращается в самоорганизующуюся динамичную систему, в которой все чаще происходят интерактивные виртуально-реальные встречи преподавателей и студентов. Внедрение интерактивных методов педагогического взаимодействия инициирует использование технологий электронного, дистанционного обучения и вытеснение традиционных моделей обучения. Наиболее эффективной инновационной моделью обучения, на наш взгляд, является модель смешанного обучения, интегрирующая технологии очного (аудиторного) и электронного, дистанционного обучения. В этой связи необходимо расширять научное поле теоретических и прикладных основ электронного, дистанционного обучения в системе профессионального образования. Поэтому интерес для педагогической науки представляют диссертационные работы, восполняющие данный пробел.

Социально-педагогический уровень актуальности диссертационной работы определяется изменением формата образовательных услуг в условиях информатизации, многолетним опытом внедрения технологий дистанционного обучения в вузах России, развитием законодательной и нормативной базы в области использования дистанционных образовательных технологий (с. 4-5 дисс.). Автор ссылается на международные и российские документы и в меньшей степени на социально-философские и педагогические основания разрабатываемой научной проблемы.

Научно-теоретический уровень актуальности диссертационной работы обосновывается «необходимостью инновационных решений в системе вузовского образования, связанных с повышением качества обучения студентов и применением новых форм обучения» (с. 6 дис.). Данную проблему можно рассмотреть в контексте *концепции управления знаниями*, одним из аспектов которой является идентификация знаний и умений обучающихся, а не только качественная подготовка к профессиональной деятельности. Следовательно, организация образова-

⁵ Автору диссертации присуждена ученая степень кандидата педагогических наук (Приказ Минобрнауки России о выдаче дипломов кандидата наук от 22 апреля 2016 г. № 498/нк).

тельного процесса предстает как деятельность, направленная не только на анализ и оценку разносторонних достижений студентов, но и разработку карты знаний будущих профессионалов (на основе аудита полученных и актуализированных знаний). В условиях электронного и дистанционного обучения эта задача может быть решена с помощью технологии больших данных.

Научно-методический уровень актуальности диссертационной работы аргументирован с позиции *системного подхода* и заключается в необходимости разработки *системы* оценки дистанционного обучения, способной обеспечить качество обучения (с. 8 дис.). Диссертант утверждает, что «Система оценки ДО, как свидетельствует проведенный анализ отечественной и зарубежной литературы, до сих пор не была предметом специального педагогического исследования» (с. 7 дис.). Но этот тезис, скорее всего, относится к русскоязычным исследованиям. Что касается зарубежных исследований, то в 2003-2005 гг. выполнены десятки работ по этой проблеме (М. М. Henckell, Е. Н. Chaney, J. T. Gallogly и др.), успешно функционирует Европейский Фонд гарантий качества электронного обучения (EFQUEL) и т.д. Тогда в чем же состоит новая актуальность данной проблемы? Как видим, автор обращает внимание на *развивающий и праксиологический эффекты* обучения, по сути, разворачивается в сторону гуманизации дистанционного обучения, культивированию подлинно человеческих (гуманных) отношений между участниками педагогического взаимодействия. В этом состоит *полисубъектная сущность и гуманистическая ценность* авторского подхода, определяющего несомненную новизну диссертации. Таким образом, выдвинутая Г. В. Курицыной научная проблема, заключающаяся в создании *универсальной системы* оценки дистанционного обучения в вузе, разработанная в русле современной педагогической науки, в достаточной степени удовлетворяет научный и практический интерес. Степень разработанности проблемы изучена основательно, но основе анализа обширной источниковой базы. Правда, в формулировке противоречий (их всего три!) этот анализ не получил должного продолжения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации подтверждена использованием современных и классических работ, посвященных теоретико-методологическим вопросам дистанционного обучения, дополнительного профессионального образования, а также реализации квалиметрического подхода, основам педагогических измерений и разработке современных средств и методов контрольно-оценочной системы. В тексте содержатся необходимые библиографические ссылки. Анализ результативности предлагаемой автором модели оценки качества дистанционного обучения подтверждается репрезентативной выборкой: в формирующем эксперименте (2008–2011 гг.) приняли участие более 600 студентов и 35 преподавателей. Для статистической обработки были использованы данные более чем 70-ти курсов дистанционного обучения по различным дисциплинам.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена логикой выполненного педагогического исследования. Объект и предмет исследования хорошо коррелируют между собой, подводят к цели и задачам исследования. Правда, цель исследования почему-то предваряет объект и предмет. В соответствии с отечественной классической методологией педагогического исследования, движение начинается

ся с постановки цели, представляющей ожидаемый научно-практический результат (В. В. Краевский, А. М. Новиков, П. И. Пидкасистый и др.). Вполне корректно и лаконично сформулирована гипотеза исследования, заключающаяся в том, что разработка и внедрение универсальной системы оценки будет способствовать повышению качества дистанционного обучения в вузе, а её эффективность и действенность будет достигнута в том случае, если содержание и система оценки качества дистанционного обучения опираются на представления о формировании компетенций обучающегося, разработана и внедрена в учебный процесс модель оценки качества дистанционного обучения, установлены критерии оценки, разработана технология реализации оценки на основе пошагового контроля формирования компетенций, применяются методы количественной и качественной оценки результатов обучения, результаты пошагового оценивания формирования компетенций подлежат педагогической рефлексии (с. 13–14 дис.). Объективное толкование результатов работы обеспечено солидным списком публикаций, среди которых 12 научных статей (в т. ч. 3 статьи изданы в журналах из Перечня ВАК) и учебное пособие. Публикации вполне раскрывают основные научные положения, выдвинутые автором. Теоретические обобщения и выводы диссертационного исследования представлялись Г.В.Курицыной на заседаниях кафедр педагогики и психологии, математики и информатики ФГБОУ ВПО «НГЛУ», научно-практических и научных конференциях разного уровня.

Структура и содержание работы. Диссертация содержит введение, три главы, выводы по главам, заключение, библиографический список (261 источник). В диссертации используются точные формулировки, выдержана стилистическая нейтральность. Диссертация имеет 24 приложения, раскрывающие содержание и методику педагогического эксперимента. Особого внимания заслуживают авторские разработки (приложения № 1, 3, 6–8, 17, 24), свидетельствующие о весомом вкладе Г. В. Курицыной в осуществлении педагогической технологии.

В первой главе «Теоретико-методологические предпосылки оценки качества дистанционного обучения в вузе» исследованы сущностно-содержательные характеристики дистанционного обучения в вузе, обоснована научная проблема, проанализированы формы и методы оценки дистанционного обучения. Один из значимых выводов автора состоит в том, что «в педагогической теории еще нет установившегося подхода к определению понятий «качество обучения», «контроль качества обучения» как в традиционных формах обучения, так и в дистанционной форме» (с. 75 дис.). Изучив различные методики оценки дистанционного обучения, автор останавливает свой выбор на технологичных методах контроля. Хотя, судя по заявлениям в начале главы, следовало ожидать приверженности к гуманистическим способам образовательной деятельности.

Вторая глава «Создание системы оценки качества дистанционного обучения в вузе» характеризует научно-педагогические основания оценки качества дистанционного обучения и её технологический аспект, здесь же представлена модель оценки качества дистанционного обучения в вузе. Главным результатом второй главы является разработка модели оценки качества дистанционного обучения, включающая научно-педагогический, практико-ориентированный, технологический, инструментально-методический компоненты. Хочется отметить, что во всех трех параграфах первой главы и первом параграфе второй главы содержится ис-

черпывающее обоснование теоретических положений, глубокий анализ литературных источников, сопровождающийся авторскими замечаниями и обобщениями. Это свидетельствует о широком научном кругозоре Г. В. Курицыной. Текст содержит графические схемы, рисунки, облегчающие восприятие материала.

В третьей главе «Опытно-экспериментальная апробация системы оценки качества дистанционного обучения в вузе» описан ход опытно-экспериментальной работы, раскрыта педагогическая технология, обсуждаются результаты опытной работы. Подробно представлена методика проведения педагогического эксперимента, изучены психолого-педагогические условия эффективности взаимодействия преподавателя и студента в дистанционном обучении, определена степень готовности преподавателей и студентов к участию в создании системы универсальной оценки качества обучения. Автор очень правильно акцентирует на субъектности организуемого педагогического эксперимента. В центре внимания диссертанта прежде всего студенты и преподаватели – те люди, ради которых, собственно, и проводилось данное исследование. Поэтому во время прохождения каждого дистанционного курса проводилось выявлялись не только исходный уровень компетенции, но и причины, побудившие студентов выбрать дистанционную форму обучения, их отношение к качеству учебных материалов и организации курса (с. 19 автореф.) На наш взгляд, такое гуманистическое отношение к процессу оценивания дистанционного обучения отличает работу, выполненную Г.В. Курицыной. Еще одно важное научно-педагогическое основание работы состоит в утверждении: «Дистанционное обучение должно строиться на принципах развивающего обучения» (с. 178 дис.). Поэтому экспериментальные задания имели развивающий и дифференцированный характер, были нацелены на лично-ориентированное обучение. Студентам были предложены не только формализованные задания, но и задания, развивающие речевую деятельность и т. д. В соответствии с гуманистическим стилем педагогической деятельности значительное место в разработанной автором модели занимают «Журнал самооценки студента» и данные о динамике индивидуальных достижений студентов в обучении. Эти и другие педагогические инструменты позволили получить хорошие показатели личностной активности и мотивированности студентов к обучению. Исследование, проведенное Г. В. Курицыной, восполняет недостаток научно-педагогических знаний по проблеме оценки качества дистанционного обучения, предлагает содержание, принципы, способы и средства оценивания дистанционного обучения.

Научная новизна заключается в том, что разработана модель универсальной системы оценки качества дистанционного обучения в вузе, определены организационно-педагогические условия ее эффективности, разработана соответствующая педагогическая технология, а также инструменты оценки качества дистанционного обучения (критерии, структурно-логические схемы). По сути, *впервые обоснован системный подход* не только к организации контроля качества дистанционного обучения, но и к процессу дистанционного обучения как к управляемой и самоуправляемой системе. Автор рассуждает об этом (с. 81–83 дис.) и совершенно обоснованно подходит к синергетическому принципу, в котором неопределенность, дополнительность и совместимость составляют единство. Также *в работе доказано*, что разработанная универсальная система

оценки качества дистанционного обучения отвечает требованиям развивающего обучения, создает условия для поэтапного формирования ключевых компетенций, помогает студентам строить индивидуальную образовательную траекторию.

Теоретическая значимость заключается в том, что уточнен понятийный аппарат по данной научной проблеме, актуализированы понятия «дистанционное образование» и «дистанционное обучение», «оценка качества обучения», «контроль качества обучения» (заметим, что в тексте диссертации и автореферата эти понятия нередко используются как синонимы); расширены научные представления о педагогических механизмах контроля качества дистанционного обучения в современных условиях; результативно использованы теоретические, эмпирические, квалиметрические, математико-статистические методы исследования. Изложенные принципы оценки качества дистанционного обучения (надежности, обоснованности, гибкости, объективности, целесообразной формализации, оптимальности, единства качественной и количественной характеристики), может быть, следует отнести к научной новизне исследования.

Практическая значимость рецензируемой работы состоит в том, что Г. В. Курицыной разработана и успешно внедрена в педагогическую практику универсальная система оценки качества дистанционного обучения; определены перспективы использования универсальной системы оценки для построения индивидуальных траекторий обучения студентов вуза; предложена совокупность методов оценки качества дистанционного обучения в вузе, обеспечивающих её объективность и полноту; разработаны методические рекомендации для преподавателей вуза по использованию технологии оценки качества дистанционного обучения в учебном процессе вуза. Разработанные автором учебно-методические документы используются в образовательной практике Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова и могут найти применение в других вузах. Судя по публикациям и тексту 3 главы, результаты исследования учитывались в Программе развития дистанционного обучения в НГЛУ и т. д. Несомненная практическая польза проведенной опытно-экспериментальной работы состоит в апробации дистанционных курсов, критериально-ориентированных тестов, технологической карты и базовой матрицы компетенций, журнала самооценки студента и т. д.

Таким образом, заявленные автором научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, защищаемые положения, отражающие теоретико-методологические предпосылки, научно-педагогические основания системы оценки качества дистанционного обучения в вузе, не вызывают сомнений. Автореферат в полной мере характеризует основное содержание диссертации. Прикладное значение результатов исследования достаточно убедительно представлено в публикациях автора по теме исследования.

В целом позитивно оценивая представленное диссертационное исследование, отмечая его новизну и значимость для теории и практики дистанционного обучения, обращаем внимание на некоторые **дискуссионные вопросы**, возникшие в ходе анализа диссертации: автор довольно часто и легко оперирует понятиями «дистанционное обучение», «дистанционное образование», «дистанционные образовательные технологии» в синонимическом ряду, но насколько методологически обоснованно дистанционное образование как результат становления «об-

раза» человека (его лика, личности) и приобретения опыта; необходимость разработки системы оценки дистанционного обучения, как утверждает диссертант, вызвана тем, что «практика оценки качества дистанционного обучения в вузе носит характер стихийности, изобилует проявлениями поспешности и поверхностности» (с. 7 дис.), но в тексте диссертации нет развернутого обоснования данного тезиса, в том числе в третьем параграфе первой главы (с. 61–75 дис.); одним из главных научных результатов работы является модель *универсальной системы* оценки качества дистанционного обучения, представленная почему-то в четвертом параграфе третьей главы (после параграфа «Технологический аспект оценки качества дистанционного обучения в вузе») – будет ли тогда модель выполнять функцию педагогического идеала? почему разработанная система оценки качества дистанционного обучения является универсальной; в первой и второй главах анализируются многочисленные теоретические источники, но не всегда можно увидеть четкую позицию автора – не означает ли это, что не весь теоретический материал был использован в разработке модели и технологии; не все параграфы содержат выводы, которые позволили бы увидеть четкую позицию автора, ведь именно это ценно для науки.

Также выскажем *некоторые замечания*, которые носят рекомендательный характер: в современной научно-педагогической литературе термин «дистанционное обучение как новая форма обучения» используется все реже, вместо этого признается обобщенное понятие «электронное обучение»; гипотеза и положения, выносимые на защиту, сформулированы слишком лаконично и требуют дополнительных пояснений: «установлены критерии оценки, по которым можно судить о достижении результата дистанционного обучения в вузе» (все-таки о каких критериях идет речь?); «Методика обработки фактических результатов, полученных в процессе оценивания и совокупность экспериментальных данных, подтверждающих эффективность предложенной модели оценки качества ДО, наглядно демонстрирующих возможность построения индивидуальных траекторий дистанционного обучения» (что значит «наглядно»? разве только в этом суть?); текст диссертации содержит слишком много второстепенной информации и рассуждений, которые не связаны с предметом исследования, и составляет 230 стр., что превышает общепринятый объем (120–150 стр.); к сожалению, в диссертации и автореферате отсутствует графическое изображение модели универсальной системы оценки качества дистанционного обучения, что затрудняет ее восприятие; очень скромно представлена практическая значимость исследования, хотя она состоит в доступности и востребованности теоретических, технологических и методических результатов для вузов; в содержании диссертации уделено преувеличенно большое место общим вопросам дистанционного обучения, в результате теряется предмет исследования и аналитическая оценка источниковой базы применительно к исследуемой проблеме.

Высказанные вопросы и замечания не снижают научную ценность исследования, не влияют на его завершенность, а скорее усиливают ее актуальность и показывают перспективы дальнейшей исследовательской работы.

Заключение. Проведенный анализ текста диссертации и автореферата позволяет утверждать, что диссертация Курицыной Галины Викторовны является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой и представляет

собой исследование актуальной проблемы качества образования, теории и практики дистанционного образования, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13., п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор — Курицына Галина Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 — Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, доцент, Почетный работник ВПО РФ
профессор кафедры педагогики, старший методист
Центра информационных технологий и дистанционного образования
ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет»

Л. Н. Рулиене