

Ю. В. Хармаев, Б. Б. Самданова. К вопросу о совершенствовании мер по повышению эффективности реализации уголовного наказания в виде лишения свободы

УДК 343.81

**К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ
ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ
В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

© Хармаев Юрий Владимирович

кандидат юридических наук, доцент,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6
E-mail: kharmaev@mail.ru

© Самданова Баярма Батоевна

кандидат юридических наук, старший преподаватель,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6
E-mail: samdan@list.ru

Статья посвящена анализу применения уголовных наказаний, связанных с лишением свободы. Предметом исследования является порядок применения лишения свободы в пореформенный период в российской пенитенциарной системе. Автор использовал диалектический подход в перечислении факторов, объясняющих современное положение вещей в системе уголовных наказаний России. Используются следующие методы исследования: формально-логический, сравнительно-правовой, социологический. Установлено, что наказание в виде лишения свободы будет и впредь применяться за совершение тяжких и особо тяжких преступлений в отношении лиц, заслуживающих изоляцию от общества. Полагаем, что исправление такой категории осужденных должно сопровождаться с применением всего комплекса средств исправительного воздействия. Внесено предложение по совершенствованию самого порядка лишения свободы с учетом изменений и реформирования пенитенциарного законодательства Российской Федерации.

Ключевые слова: пенитенциарная система; режим содержания; лишение свободы; исправительные учреждения; реформа; уголовные наказания.

Для цитирования

Хармаев Ю. В., Самданова Б. Б. К вопросу о совершенствовании мер по повышению эффективности реализации уголовного наказания в виде лишения свободы // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2019. Вып. 3. С. 47–57.

Реформа уголовно-исполнительной системы в рамках, определенных распоряжением правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р «Об утверждении концепции развития уголовно-исполнительной системы

Российской Федерации до 2020 года» (далее — Концепция), подверглась существенной корректировке, а цели, обозначенные в указанном стратегическом документе, по мнению экспертов и практических сотрудников ФСИН, по объективным причинам не были достигнуты [1]. В первую очередь это связано с отсутствием достаточного материального сопровождения Концепции и ряда проблем, сложившихся в социально-экономическом и политическом состоянии государства. Перепрофилирование почти 500 колоний и тюрем по стране потребовало бы из бюджета около 1,8 трлн рублей, которых так и не нашли для реформы российской пенитенциарной системы [1].

Как неоднократно отмечается в исследованиях [2, с. 72; 4, с. 29; 8, с. 20; 11, с. 143], посвященных проблемам исполнения уголовных наказаний, положительные тенденции в совершенствовании уголовно-исполнительной системы определенно имеются. В декабре 2018 г. заместитель директора ФСИН России Валерий Максименко объявил, что в новейшей истории России зафиксирован исторический минимум лиц, отбывающих реальное лишение свободы в колониях и тюрьмах, который равен чуть больше 456 тысяч осужденных [5]. В актив можно занести те изменения, которые произошли при вынесении судами приговоров, когда почти более половины вынесенных решений не связано с изоляцией лица от общества [5; 7, с. 175; 10, с. 57]. Однако количество лиц, преданных суду за совершение уголовных преступлений, остается на прежнем уровне. В данном контексте расширение перечня уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, видится вполне закономерным. Считаем, что за совершение тяжких и особо тяжких преступлений осужденные обязаны быть изолированы от общества, причем исправительные учреждения должны быть реформированы.

Для осмысления одного из ранее активно применяемого вида наказаний в России необходимо провести небольшой ретроспективный анализ лишения свободы как вида уголовного наказания в пенитенциарном законодательстве постсоветского и новейшего периода.

Принятие Конституции РФ в 1993 г. и других основополагающих уголовно-исполнительных актов послужило толчком для проведения реформ в пенитенциарной системе Российской Федерации в постсоветский период. Основополагающим вектором во вновь изданных уголовно-исполнительных нормативно-правовых актах является принцип приоритета защиты прав личности. Вполне предсказуемо внимание было обращено на систему и виды уголовных наказаний с целью обеспечения максимальной индивидуализации наказания с учетом общественной опасности совершенного деяния личности виновного.

Особенности реформирования российского законодательства в сфере применения наказаний можно проследить по итогам принятия в июне 1991 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик, а также после принятия и вступления в силу таких важнейших законодательных актов, как Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы РФ в середине 90-х гг. XX в. Новая система ценностей в условиях отказа от старой идеологии продиктована в том числе и вступлением России в Совет Европы и принятием на себя ряда обязательств. Российская Федерация последовательно приостановила исполнение такого вида наказания, как смертная казнь (август 1996 г.), и в 1998 г. уголовно-исполнительная система перешла под контроль и организационное подчинение гражданскому ведомству — Министерству юстиции РФ из Министерства внутренних дел РФ.

Ключевая проблема применения уголовно-правовых наказаний в отношении лиц, преступивших закон, ожидаемо породила неоднозначность позиций: с одной стороны, дальнейшая карательная направленность и ведомственный уклон; с другой — более лояльное отношение к преступнику и основной упор на общественно-профилактические мероприятия в деятельности правоохранительных, в том числе и пенитенциарных, органов.

Период с конца XX — начала XXI в. характеризуется поиском компромисса между двумя этими позициями, где основной упор делается на использование системы не только уголовно-правовых, но и административных, гражданско-правовых санкций.

Система и виды уголовных наказаний, закрытый перечень которых зафиксирован в статье 44 УК РФ, по сравнению с предыдущим списком, данным в УК РСФСР от 1960 г., претерпели значительные изменения: отдельные наказания были исключены из перечня и введен ряд новых уголовных наказаний. В учебной и научной литературе под системой наказаний понимается исчерпывающий и обязательный для судов перечень видов наказаний, установленных действующим законодательством и расположенных в определенном порядке с учетом их сравнительной тяжести.

Системе уголовных наказаний по-прежнему свойственны следующие признаки:

- система уголовных наказаний состоит только из тех наказаний, которые прямо предусмотрены уголовным законом; только уголовный закон может определить вид, размер, основания и порядок применения уголовных наказаний;
- суд, осуществляя правосудие, не может выйти за пределы перечня уголовных наказаний, произвольно изменить перечень, систему и виды уголовных наказаний;

- уголовные наказания, входящие в систему, расположены в определенном порядке от менее к более строгому наказанию;
- существующий перечень уголовных наказаний является исчерпывающим, то есть более не существуют другие какие-либо наказания, не входящие в указанную систему (ст. 44 УК РФ).

Система уголовных наказаний имеет свою стройную внутреннюю структуру и определенное построение. Традиционно классификация строится по определенным признакам и критериям, например, по порядку их назначения; по субъекту, к которому они применяются; по возможности определения срока; по характеру воздействия, оказываемого на осужденного при их применении; по цели ограничения прав осужденных.

По порядку назначения законодатель ранжирует их на три группы: 1) основные; 2) дополнительные; 3) наказания, которые могут назначаться в качестве и основных, и дополнительных.

По субъекту назначения наказания можно разделить на две группы: 1) общие, которые могут применены к любому лицу; 2) специальные — для строго ограниченного круга лиц, например, военнослужащих.

По критерию определения срока наказания состоят из двух разновидностей: 1) срочные, где определены границы нижнего и верхнего предела; 2) и не связанные с установлением определенного срока.

По характеру воздействия на осужденного наказания состоят из двух разделов: 1) не связанные с лишением или ограничением свободы; 2) связанные с лишением и ограничением свободы.

Наконец, по цели ограничения прав осужденных уголовные наказания можно разделить на виды, связанные с моральным воздействием, ограничением прав, материальными лишениями.

Резюмируя, следует отметить, что действующая система уголовных наказаний — это не просто хаотичная совокупность мер принуждения, а продуманная система взаимосвязанных и взаимодополняющих мер, направленных на достижение стратегических целей в сфере применения уголовных наказаний.

Несмотря на неблагоприятные тенденции в состоянии, структуре и динамике преступности в стране в 90-х гг. прошлого столетия, характеризующиеся все большим удельным весом тяжких и насильственных преступлений, стратегические направления уголовно-исполнительной политики стали характеризоваться более гуманными подходами в отношении правонарушителей. Имея в перечне правовых инструментов противодействия преступности очень суровые наказания (ст. 44 УК РФ), правоприменительная практика пошла по пути назначения наказаний, не связанных с лишением свободы. Тенденция расширения альтернативных лишению

Ю. В. Хармаев, Б. Б. Самданова. К вопросу о совершенствовании мер по повышению эффективности реализации уголовного наказания в виде лишения свободы

свободы уголовных наказаний продолжилась и в XXI в., что и нашло отражение в Уголовном кодексе РФ.

В отношении лиц, преступивших закон, наиболее реальным остается наказание в виде лишения свободы, которое традиционно обеспечивает общепредупредительное воздействие на потенциальных правонарушителей.

В 1992 г. законом РФ от 17.12.1992 № 4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» было введено пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в целях замены смертной казни в порядке помилования. В действующем УК Российской Федерации данный вид уголовного наказания вошел в перечень ст. 44 УК РФ и может быть назначен судом в качестве основного наказания. В соответствии со ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

В отличие от законодательств некоторых зарубежных стран, где применяется данный вид наказания, в России пожизненное лишение свободы вообще не назначается женщинам независимо от их возраста, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65 лет (ч. 2 ст. 57 УК РФ).

Важное значение для правового регулирования уголовных наказаний, связанных с лишением свободы, сыграл закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». Непосредственную организацию уголовно-исполнительной системы и обеспечение ее деятельности, а также организацию деятельности учреждений, исполняющих наказания и осуществляющих контроль за деятельностью УИС, законодатель определил соответственно во 2-й, 3-й и 5-й главе настоящего нормативного акта. О роли и значении указанного российского закона говорит тот факт, что практически за четверть века внесено не так много дополнений и поправок, а уголовно-исполнительная система Российской Федерации продолжает руководствоваться в своей деятельности этим нормативным актом.

Одним из новшеств в перечне уголовных наказаний ст. 44 УК РФ, связанных с лишением свободы, явился арест, предполагавшийся применять в отношении лиц, которым требуется обязательная изоляция от общества, но вместе с тем отбывание должно проходить на небольшой срок (до 6 месяцев) и в специальных учреждениях (арестных домах) и до сегодняшнего дня остается лишь в планах. Стоит признать, что арест может применяться в отношении военнослужащих, проходящих службу по контракту, когда срок лишения

свободы осужденные могут отбыть в условиях гауптвахт. Отсутствие должного финансирования явилось причиной неоднократного перенесения реализации указанного наказания. В кругу ученых и практиков до сих пор неоднозначное отношение к вновь введенному наказанию [6, с. 78].

Лишение свободы как вид уголовного наказания в постсоветский период оставил основные элементы и средства исправления осужденных без кардинальных изменений. Традиционно в этот перечень вошли следующие важные средства исправления: режим в условиях исправительных учреждений; воспитательная работа с осужденными к лишению свободы; правовое регулирование труда осужденных к лишению свободы; социальное, материально-бытовое и медико-санитарное обслуживание осужденных; общее образование осужденных к лишению свободы; профессиональное образование и профессиональная подготовка осужденных к лишению свободы; обеспечение поддержания социальных связей осужденных; меры поощрения и взыскания, применяемые к осужденным при исполнении наказания в виде лишения свободы.

В целях совершенствования эффективности реализации уголовного наказания в виде лишения свободы следует выделить ряд необходимых и назревших *задач* (курсив. — Ю. Х.):

А. Совершенствование механизма правового регулирования исполнения наказания в виде лишения свободы.

Правовой механизм исполнения наказания в виде лишения свободы обеспечивает целый ряд нормативно-правовых актов, среди которых¹: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», «Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений», «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 26.07.2019); Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 (в редакции от 06.02.2019); Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 295 (с изменениями на 27 июня 2019 г.); Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания: федер. закон от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ (с изменениями и дополнениями); О Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 гг.)»: распоряжение Правительства РФ от 23 декабря 2016 г. № 2808-р.

Ю. В. Хармаев, Б. Б. Самданова. К вопросу о совершенствовании мер по повышению эффективности реализации уголовного наказания в виде лишения свободы

в местах принудительного содержания», федеральная целевая программа УИС на период до 2025 г. и другие нормативно-правовые акты.

Б. Реализация и подготовка соответствующих нормативных, правовых актов, направленных на улучшение условий содержания в учреждениях УИС, повышение эффективности деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы до уровня международных стандартов обращения с осужденными.

Лишение свободы как вид наказания должно осуществляться в условиях, которые обеспечивают уважение человеческого достоинства; регулярного проведения контролируемых мероприятий, как со стороны ведомственных подразделений, так и общественных организаций (общественно-наблюдательные комиссии (далее — ОНК), попечительские советы и др.); в контексте расширения прав осужденных возлагается повышенная ответственность на администрацию исправительных учреждений; уважение религиозных верований и моральных принципов осужденного; поддержание в период отбывания наказания здоровья осужденного и чувства собственного достоинства и др.

В. Характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность и поведение осужденного — главные индикаторы для определения условий содержания контингента.

Совершенствование и дальнейший поиск критериев оценки степени исправления осужденных; применение передового отечественного и зарубежного опыта по формированию у них стимулов правопослушного поведения; модернизация воспитательной работы с осужденными; совершенствование взаимодействия и участия общественности в процессе исправления осужденных и др.

Г) Необходимые условия по обеспечению порядка обязательной изоляции и постоянного надзора за осужденными к лишению свободы.

В соответствии с принципом индивидуализации исполнения наказания необходимо совершенствовать современные методики оптимального распределения осужденных по видам исправительных учреждений, критерии уголовно-исполнительной классификации осужденных с учетом пола, возраста, образования, состояния здоровья и иным показателям.

В контексте проекта федеральной целевой программы УИС на период до 2025 г. и иных нормативно-правовых актов продолжить изучение вопроса о расширении списка видов исправительных учреждений, либо их перепрофилирования с учетом детальной классификации и дифференциации осужденных.

Д. Ресоциализация и социальная адаптация осужденных.

Комплексная многоплановая деятельность исправительных органов по социализации личности, восстановлению утраченных социальных контак-

тов с обществом, в том числе и семейно-родственных, направленные на подготовку осужденных к адаптации жизни на свободе, определяется как процесс ресоциализации осужденного.

В целях преодоления существующей ситуации, связанной с неудовлетворительным состоянием ресоциализации осужденных на современном этапе, необходимы поддержка и мотивирование научного сообщества в интенсификации научно-прикладных работ по разработке рекомендаций, аналитических записок, осмысления и поиска путей развития указанного института, а также их законодательного закрепления на государственном уровне. Следует при этом активно внедрять имеющийся положительный зарубежный и отечественный опыт, в том числе и советский по оказанию помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы.

Е. Дальнейшая модернизация и совершенствование основных средств исправления осужденных.

Законодатель в ч. 1 ст. 9 УИК РФ четко перечисляет признаки исправления и правопослушного поведения осужденных, такие как формирование уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития.

И в части 2 ст. 9 УИК РФ традиционно закреплены основные средства исправления осужденных и стимулирования их законопослушного поведения, которые активно применялись в разные исторические периоды. На наш взгляд, сегодня имеются широкие возможности как у законодателя, так и общественности, научного сообщества модернизировать институт общественного воздействия на осужденных с целью их исправления.

Ж. Совершенствование и внедрение в обеспечение процесса исполнения наказания в виде лишения свободы современных средств обеспечения режима.

В условиях научно-технического прогресса и широкого распространения социальных сетей, интернета и других технических достижений имеются все основания сократить преступления, связанные с побегам, нарушениями режима содержания и др. Более тесное сотрудничество работников пенитенциарных учреждений, ответственных за обеспечение безопасности в исправительных учреждениях, с научно-педагогическими кадрами образовательных учреждений и научно-исследовательских институтов в деле внедрения современных средств обеспечения режима, является залогом успехов в профилактике пенитенциарных правонарушений.

3. Противодействие и предупреждение пенитенциарной преступности.

Помимо повышения уровня воспитательной работы персонала уголовно-исполнительной системы с контингентом осужденных, важным направлением в профилактике пенитенциарных преступлений является

Ю. В. Хармаев, Б. Б. Самданова. К вопросу о совершенствовании мер по повышению эффективности реализации уголовного наказания в виде лишения свободы

высокий уровень квалификации оперативных сотрудников в исправительных учреждениях.

И. Совершенствование и модернизация взаимодействия исправительных учреждений с общественными объединениями и организациями.

Институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации является одним из главных субъектов, который непосредственно участвует в реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы в части подготовки соответствующих нормативных правовых актов, направленных на улучшение условий содержания в учреждениях УИС, повышение эффективности деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы до уровня международных стандартов обращения с осужденными и потребностей общественного развития.

Не менее эффективным механизмом профилактики предотвращения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, нарушения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных в учреждениях УИС является общественный контроль за местами принудительного содержания, особая роль в котором отведена общественным наблюдательным комиссиям субъектов Российской Федерации, осуществляющими их мониторинг. Именно эффективная деятельность их членов, связанная с беспрепятственным посещением мест принудительного содержания, является весомым аргументом к неукоснительному соблюдению персоналом УИС прав и законных интересов, содержащихся под их надзором граждан.

Таким образом, следует констатировать, что правовое регулирование исполнения наказаний, связанных с лишением свободы в постсоветский период, претерпело определенные изменения, что отвечает объективно сложившимся условиям в политической, социально-экономической жизни общества. Вместе с тем следует заметить, что основные постулаты изоляции правонарушителей от общества остаются неизменными. Думается, что исправление такой категории осужденных должно сопровождаться с применением всего комплекса средств исправительного воздействия.

В связи с этим нельзя не отметить, что использование передового положительного опыта зарубежных стран способствует эволюции национального законодательства, а внедрение ряда рекомендаций является перспективным направлением для имплементации международных норм и стандартов в отечественное российское законодательство [9, с. 275].

Статья подготовлена в рамках инновационного гранта БГУ 2019 №19-14-0502.

Литература

1. Нижегородцев Д. СПЧ: цель реформы уголовно-исполнительной системы не достигнута [Электронный ресурс]. URL: <https://vz.ru/news/2013/4/5/627494.html> (дата обращения: 10.09.2019).

2. Гантулга Н., Хармаев Ю. В. Опыт влияния трудов русских классиков (Ф. М. Достоевский, А. П. Чехов, С. В. Максимов, В. М. Дорошевич и др.) на гуманизацию пенитенциарной политики в государстве // Преступность в России: проблемы реализации закона и правоприменения: сб. науч. тр. / под ред. В. А. Авдеева. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2015. С. 72.

3. Дятликович В. Александр Коновалов: «Нас зря обвиняют в излишнем либерализме» // Русский репортер. 2011. № 15(193) [Электронный ресурс]. URL: https://expert.ru/russian_reporter/2011/15/aleksandr-konovалov-nas-zrya-obvinyayut-vizlishnem-liberalizme (дата обращения: 10.09.2019).

4. Иринчиев В. В., Хармаев Ю. В. Особенности специального предупреждения противоправной деятельности групп отрицательной направленности в местах лишения свободы // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 4(22). С. 29–35.

5. Число осужденных в российских колониях достигло исторического минимума [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2018/12/14/chislo-osuzhdennyh-v-rossijskih-koloniiah-dostiglo-istoricheskogo-minimuma.html> (дата обращения: 10.09.2019).

6. Корсаков К. В. Повышение эффективности системы уголовных наказаний в современный период // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 2. С. 78–82.

7. Лядов Э. В. Отдельные аспекты повышения эффективности применения альтернативных лишению свободы наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12, № 2. С. 175–181.

8. Скиба А. П., Ковш А. В., Мяханова А. Н. Виды наказаний и их содержание по уголовному кодексу Корейской Народно-Демократической Республики (сравнительно-правовой анализ с отдельными нормами российского законодательства) // Юридическое образование и наука. 2018. № 10. С. 20–23.

9. Хармаев Ю. В. Проблемы совершенствования уголовно-исполнительной системы по законодательству России и Монголии // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 2. С. 275–277.

10. Эрхитуева Т. И., Мяханова А. Н. Эффективность уголовного закона в части исполнения мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы (проблемы правоприменения) // Современные проблемы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против жизни: материалы всерос. науч.-практ. конф. Улан-Удэ, 2017. С. 57–59.

Ю. В. Хармаев, Б. Б. Самданова. К вопросу о совершенствовании мер по повышению эффективности реализации уголовного наказания в виде лишения свободы

11. Эрхитуева Т. И. Общие направления развития системы наказания в Российской Федерации // Криминологические чтения: материалы X Всерос. науч.-практ. конф. Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2014. С. 143–145.

TO THE QUESTION OF IMPROVEMENT OF MEASURES TO IMPROVE
THE EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION OF CRIMINAL
PUNISHMENT IN THE TYPE OF DETENTION

Yury V. Kharmaev
PhD in Law, associate professor,
Dorzhi Banzarov Buryat State University
6, Suhe-Bator st., Ulan-Ude, Russia, 670000
E-mail: kharmaev@mail.ru

Bayarma B. Samdanova
PhD in Law, Senior Lecturer
Dorzhi Banzarov Buryat State University
6, Suhe-Bator st., Ulan-Ude, Russia, 670000
E-mail: samdan@list.ru

The article is devoted to the analysis of the application of criminal sentences related to imprisonment. The subject of the study is the procedure for applying deprivation of liberty in the post-reform period in the Russian penitentiary system. The author used a dialectical approach in listing the factors that explain the current state of affairs in the Russian criminal punishment system. The following research methods were used: formal logical, comparative legal, statistical, sociological. It was established that the punishment of imprisonment will continue to be applied for the commission of grave and especially grave crimes against persons deserving isolation from society. We believe that the correction of this category of convicts should be accompanied by the use of the whole complex of remedies. A proposal has been made to improve the very procedure of imprisonment, taking into account changes and reforming the penitentiary legislation of the Russian Federation.

Keywords: penitentiary system; reform; Concept; deprivation of liberty; correctional facilities.