

УДК 342.7

Астрент: понятие, применение, размеры (Ст. 308.3 ГК РФ)

© **Тунгаланова Сэсэг Сергеевна**

магистрант 3-го курса,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора. 6

E-mail: tungalanova08@gmail.com

В статье рассмотрено законодательное регулирование института астрента и сделан правовой анализ его применения. Определены основания взыскания астрента, а также способы определения размера астрента. Введённая в июне 2015 г. статья 308.3 ГК РФ затронула правила обеспечения прав кредитора как по денежным, так и неденежным обязательствам. Нововведение можно назвать аналогом французского астрента. В работе изучаются особенности и проблемы применения астрента в российском судопроизводстве как на теоретическом уровне, так и на основе судебной практики. Анализируются обстоятельства, которые необходимо учитывать при применении данной неустойки. Исследуется законодательство, закрепляющее институт астрента и выявляются положения законодательства, которые затрудняют его применение.

Ключевые слова: неустойка; размер; защита; кредитор; обязательство; гражданская ответственность; исполнение обязательств; денежная сумма.

В любой деятельности, связанной с предпринимательством, защита прав и интересов кредитора является весьма актуальной проблемой. Поэтому государство предпринимает все доступные меры, для обеспечения кредиторов всем комплексом защитных мер. Если же лицо, принявшее на себя обязательства, не будет их исполнять в соответствии с договоренностями, то на него будет наложен астрент.

Под астрентом понимается гражданский правовой институт, представляющий собой определенную денежную сумму, которая взыскивается судом с должника в пользу кредитора в случае неисполнения должником судебного акта, предусматривающего исполнение обязательства в натуре.

В 2014 г. ВАС РФ предусмотрел возможность установления астрента. Право суда присуждать денежные средства на случай неисполнения судебного акта было подтверждено в п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения денежных средств за неисполнение судебного акта» (Постановление Пленума ВАС РФ № 22).

В дальнейшем в 2015 г. данное право было закреплено в ст. 308.3 Гражданского Кодекса РФ, предоставившей кредитору право требовать взыскания с должника астрента.

Статья 308.3 ГК РФ прямо не упоминает об астренте, но как раз говорит о нем. В соответствии с вышеуказанными нормами, арбитражный суд

может по требованию истца обязать ответчика выплатить в пользу истца денежную сумму, если ответчик не выполнит решение арбитражного суда. В этом суть астрента. Его применение направлено на побуждение лица, не в пользу которого вынесен судебный акт, исполнить решение суда.

В отличие от общей неустойки, астрент применяется именно к обязательствам, подлежащим исполнению в натуре, тогда как неустойка может применяться к денежным обязательствам. Так же особым отличием является основание взыскания. Фактическим основанием взыскания астрента выступает неисполнение судебного акта, по которому должник обязан исполнить определенные обязательства. Так же астрент имеет такое отличительное свойство, как штрафной характер. В соответствии с ним, причиненные убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (Постановление Пленума ВС РФ № 7) назвал астрент «судебной неустойкой».

В соответствии с положениями п. 1 ст. 308.3 ГК РФ размер астрента определяется судом на основании принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. В судебной практике указанные выше принципы пока не раскрыты. При этом в п. 32 Постановления Пленума № 7 ВС РФ, по сути, сформулирован дополнительный принцип, а именно: «в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение».

Судебная неустойка устанавливается судом только по заявлению истца. Иными словами, суд по собственной инициативе не вправе установить астрент, но его размер определяется судом. На основании судебных решений, например, постановление Арбитражного суда МО от 23.12.2016 г. № А40-193078/16 и определение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2015 г. № А63-9582/2012, можно сделать вывод, что сумма астрента варьируется от 100 руб. за каждый день неисполнения до нескольких десятков миллионов рублей¹.

На практике приходится встречаться с разными способами определения размера астрента, в частности:

- в виде твердой денежной суммы, взыскиваемой единовременно (так, в рамках дела № А56-44789/2010 заявитель просил взыскать астрент в сумме 22 080 000 руб. и по 10 000 руб. неустойки за каждый день просрочки до фактического исполнения решения суда, а суд установил астрент в твердой сумме в размере 300 000 руб.). По спорам, в которых должник должен предоставить документы, денежная сумма может зависеть от количества документов, подлежащих предоставлению должником (к примеру, в рамках дела № А40-35433/2010 суд взыскал судебную не-

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа 23.12.2016 по делу № А40-193078/16

устойку в размере 200 руб. за каждый не предоставленный ответчиком документ).

- в виде твердой денежной суммы, начисляемой периодически (например, в рамках дела № А63-9582/2012 суд взыскал астрент в размере 3 000 000 руб. за каждый месяц неисполнения решения суда);

- в виде прогрессивно увеличивающейся суммы (в частности, по делу № А43-33560/2015 суд взыскал судебную неустойку в следующих размерах: за период с 11-го по 15-й день с даты вступления в законную силу решения суда - 300 000 рублей в день; с 16-го по 20-й день с даты вступления в законную силу решения суда - 500 000 рублей в день; с 21-го дня с даты вступления в законную силу решения суда до полного исполнения решения суда - 600 000 рублей в день).

Суд не имеет права отказать в присуждении астрента в случае, если им был удовлетворен иск о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Норма ст. 308.3 ГК РФ говорит о невозможности предъявления кредитором иска об исполнении обязательства в натуре, если осуществление невозможно в силу закона, договора либо самого существа обязательства. Например, когда должник не может исполнить обязательство из-за непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Кроме того, обязательство может прекращаться невозможностью исполнения (ст. 416 ГК РФ) на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления (ст. 417 ГК РФ). В этих обстоятельствах должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Порядок оспаривания размера астрента зависит от того, на какой стадии было заявлено требование о взыскании астрента. При включении требования об астренте в исковое заявление, его размер можно оспаривать в том же порядке, в котором обжалуется соответствующий судебный акт. Если требование о взыскании астрента было заявлено на стадии исполнительного производства, то, на мой взгляд, заявление об уменьшении или увеличении размера астрента может быть рассмотрено судом в порядке части 1 и 2.1. ст. 324 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

Применение астрента к обязательствам, которые должны быть исполнены в натуре практически не вызывает вопросов, в то время как возможность применения его к денежным обязательствам порождает разногласия.

С одной стороны, суды не применяют астрент к денежным обязательствам (решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.15 по делу № А60-30930/2015). По другому делу, суд удовлетворил требования истца об оплате задолженности по договору поставки, неустойки, но отказал во взыскании процентов, которые подлежат начислению на присужденную сумму (решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.09.15 по делу № А27-8974/2015).

Причина такого толкования законодательства судами может быть в следующем: п. 2 постановления № 22, который предусматривал астрент

по денежным обязательствам, был отменен Верховным судом РФ (п. 133 постановления Пленума от 23.06.15 № 25) спустя двадцать три дня после начала действия статьи 308.3 Гражданского кодекса РФ. Вероятно, суды расценили такое обстоятельство как невозможность применения статьи 308.3 Гражданского кодекса РФ к денежным требованиям (решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.15 по делу № А53-19483/2015).

С другой стороны, в судебной практике уже появились решения, по которым суды в отношении денежных требований присуждают также проценты на случай неисполнения судебного акта (решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.15 по делу № А40-138882/15).

Таким образом, с введением в российское законодательство института астрента, у участников гражданского оборота появился достаточно действенный механизм понуждения должников к исполнению судебных решений. Однако, как и любой другой механизм, он требует правильного применения.

Литература

1. Иванова Е. В. Гражданское право России. М.: Книжный мир, 2019. 182 с.
2. Ярков В. Астрент в российском праве // Закон. 2014. № 4. С. 35–36.

ASTRAND, CONCEPT, APPLICATION, SIZES

Tungalanova Seseg Sergeevna

3 year Master student,

Buryat State University by Dotji Banzarov

Sukha Bator St. 6, Ulan-Ude, 670000, Russia

E-mail: tungalanova08@gmail.com

The article considers legal regulation of the Institute of astantia and made a legal analysis of its application. The grounds for collecting the astant, as well as methods for determining the size of the astant, are determined. Article 308.3 of the civil code of the Russian Federation, introduced in June 2015, affected the rules for securing the creditor's rights for both monetary and non-monetary obligations. The innovation can be called an analogue of the French astant. In this paper we study the characteristics and problems of the use of astante in Russian legal proceedings as at the theoretical level, and on the basis of judicial practice. The circumstances that must be taken into account when applying this penalty are analyzed. Examines legislation that enshrines the institution of astantia and identifies the provisions of the law which complicate its use.

Keywords: penalty; amount; protection; creditor; obligation; civil liability; performance of obligations; monetary amount.