

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

УДК 343.281

DOI 10.18101/2658-4409-2020-1-33-40

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСНОВАНИЙ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И МОНГОЛИИ

© Эрхитуева Татьяна Ильинична

кандидат юридических наук, доцент,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

E-mail: tanja_77@mail.ru

В статье рассматриваются основания применения условного осуждения по уголовному законодательству Российской Федерации и Монголии. Материалами исследования явилось уголовное законодательство Российской Федерации и Монголии, научные труды ученых в области уголовного права, публикации по проблемам применения условного осуждения, отраженные в журнальных статьях, информационные данные, размещенные на электронных ресурсах, материалы судебной практики по указанной теме. Выделены проблемные вопросы правоприменительной практики; рассмотрены вопросы, касающиеся правовой природы условного осуждения; изучены существующие основания применения условного осуждения по уголовному законодательству России и Монголии; проанализирована судебная практика применения условного осуждения. Проведенный анализ применения условного осуждения позволил сформулировать эффективность данной меры уголовно-правового характера и ее недостатки.

Ключевые слова: уголовная ответственность; преступление; наказание; виды наказания; меры уголовно-правового характера; освобождение от наказания; условное осуждение; осуждение; предупреждение; исправление.

Для цитирования

Эрхитуева Т. И. Сравнительное исследование оснований применения условного осуждения по уголовному законодательству России и Монголии // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2020. Вып. 1. С. 33–40.

Условное осуждение занимает особое место в системе мер уголовно-правового характера. Данная мера является мерой, альтернативной наказанию в виде лишения свободы. Несмотря на то, что условное осуждение

не является наказанием, оно широко применяется судами на практике. Согласно данным судебного департамента РФ, в 2017 г. судами были назначены следующие виды наказания: лишения свободы на определенный срок в отношении 200 204 осужденных (28,7% от всех видов наказания); условное осуждение к лишению свободы 25% (177 048 чел.); обязательные работы — 18% (128 279 чел.); штраф — 12,9% (90 425 чел.); исправительные работы — 7,8% (54 753 чел.). В 2016 г. лишение свободы как основной вид наказания было назначено в отношении 206 134 осужденных (35% от всех видов наказания); условное осуждение к лишению свободы составило 25% (185 095 чел.); обязательные работы — 19% (141 092 чел.); штраф — 13,5% (99 922 чел.); исправительные работы — 7% (51 689 чел.)¹.

Назначение условного осуждения способствует экономии репрессий и направлено на достижение целей наказания путем возложения на осужденного определенных лишений и ограничений, являющихся содержанием данной меры. Представляется, что в настоящее время применение условного осуждения не является эффективным, поскольку почти в половине случаев оно отменяется в связи с неисполнением возложенных обязанностей, уклонением осужденного от возмещения вреда или совершением им нового преступления в течение испытательного срока. В 2017 г. в Российской Федерации уголовно-исполнительными инспекциями было подано 38 839 ходатайств об отмене условного осуждения в связи с неисполнением возложенных обязанностей, уклонением от возмещения вреда или совершением нового преступления, из них 17 557 ходатайств (45,2%) было удовлетворено, по 15 716 (40,46 %) отказано в удовлетворении, 5 566 (14,34 %) ходатайств было прекращено, отозвано, возвращено².

Приведенные цифры свидетельствуют о существующих недостатках законодательного регулирования оснований применения условного осуждения. Определенные в ст. 73 УК РФ рамки применения условного осуждения, по нашему мнению, необоснованно широки.

Условное осуждение должно назначаться, когда исправление осужденного возможно без назначения более строгого наказания. Это исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет. Для этого условно осужденный в течение испытательного срока должен выполнять возложенные на него судом обязанности и не нарушать условия испытания.

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 29.03.2018).

² Там же.

Эффективность применения условного осуждения в Монголии довольно высока. Так, общее число уклонившихся от исполнения обязанностей среди условно осужденных в Монголии составляет около 0,4% из всех условно осужденных [1].

Для того чтобы исследовать правовое положение института условного осуждения, следует проанализировать установленные в законе основания его назначения по уголовному законодательству России и Монголии и определить, какие критерии учитывают суды при назначении условного осуждения.

В УК РФ применение условного осуждения связано с назначением судом следующих видов наказания: исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет. В Уголовном кодексе Монголии назначение условного осуждения связано только с одним наказанием — это лишение свободы на определенный срок.

В уголовном законодательстве обеих стран существует ряд ограничений в применении условного осуждения.

В УК РФ в связи с ростом преступлений: против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста; преступлений, а также угрозой государственным и политическим институтам был установлен запрет на применение условного осуждения за преступления, предусмотренные частями первой и второй статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частями первой — третьей статьи 206, статьей 360 УК РФ.

Кроме того, был установлен запрет на назначение условного осуждения за совершение умышленного преступления, если в течение испытательного срока лицо совершило особо тяжкое преступление. А также если лицо было осуждено за умышленное преступление и к нему была применена условно-досрочное освобождение, при этом ранее осужденный совершил новое преступление в течение не отбытой части наказания.

Запрет касается также случаев назначения наказания лицам, совершившим преступления, относящиеся к видам множественности преступлений, такие как опасный или особо опасный рецидив.

Вместе с тем УК РФ не содержит запрета на применение условного осуждения за такой вид множественности, как простой рецидив. В соответствии с УК РФ при рецидиве преступлений суд должен назначить более строгое наказание. Он должен обязательно учесть характер и степень общественной опасности ранее и вновь совершенных преступлений. Суд должен учесть и причины, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным. Полагаем, что условное осуждение является мерой поощрения, поэтому она не должна назначаться за преступления при любом виде рецидива.

УК Монголии 2017 г. также предусматривает ограничения в части назначения судами условного осуждения. Так, устанавливается запрет на применение условного осуждения за совершение умышленно двух или более преступлений; за преступления, если размер наказания составляет более пяти лет лишения свободы; в отношении членов организованной преступной группы.

Ранее действующий УК Монголии 2002 г. имел большое сходство с положениями УК РФ. В частности, в нем предусматривалось деление преступлений на четыре категории: небольшой тяжести; средней тяжести; тяжкие; особо тяжкие. К преступлениям средней тяжести относились в том числе деяния, за совершение которых предусматривалось лишение свободы до пяти лет (ст. 17.3 УК Монголии 2002 г.). Поэтому применение условного осуждения, возможно, было только за преступления средней тяжести.

В новом УК Монголии 2017 г. закрепляются только две категории преступлений — тяжкие и небольшой тяжести. Тяжкими преступлениями признаются деяния, за совершение которых установлен минимальный срок лишения свободы в виде 2 лет и более, указанные в Особой части Уголовного кодекса. Преступлениями небольшой тяжести признаются деяния, за совершение которых предусмотрен максимальный срок лишения свободы в виде 5 лет и меньше, указанные в Особой части настоящего кодекса, либо за которые не предусмотрено наказание в виде лишения свободы (ст. 2.6). Применение условного осуждения возможно за преступления небольшой тяжести и тяжкие преступления, за которые установлено наказание в виде лишения свободы на срок не более пяти лет.

Назначение больших сроков лишения свободы свидетельствует об общественной опасности преступления. В связи с этим установление монгольским законодателем запрета на применение условного осуждения за совершение преступления, наказываемого сроком более пяти лет лишения свободы, а также если лицо является членом организованной преступной группы, представляется целесообразным.

Анализ судебной практики в России свидетельствует о том, что лишение свободы на восемь лет может назначаться как за тяжкие, так и за особо тяжкие преступления. В большинстве случаев условное осуждение назначается за тяжкие преступления и преступления средней тяжести¹. Встречаются случаи назначения условного осуждения и за особо тяжкие преступления. Так, в 2017 г. в 0,91 % случаях (1225 условно осужденных) данная мера была назначена судами².

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 г. [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 29.03.2018).

² Там же.

Степень общественной опасности тяжких и особо тяжких преступлений существенна. По нашему мнению, нельзя назначать условное осуждение за особо тяжкие преступления.

Процесс назначения условного осуждения связан в целом с процессом назначения наказания. Суд при назначении условного осуждения должен учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 2 ст. 73 УК РФ).

В Монголии условное осуждение возможно назначить за преступление незначительного характера, если подсудимый раскаялся в содеянном, устранил ущерб, причиненный в результате совершения преступления, выплатил компенсацию за причиненный вред. Следует отметить, что суд, принимая во внимание обстоятельства личного характера осужденного, назначает испытательный срок до пяти лет без тюремного заключения (ст. 7.1 УК).

Согласно ч. 3 ст. 7.1 УК Монголии суд при назначении условного осуждения помимо ранее перечисленных обязательных условий учитывает обстоятельства, характеризующие личность осужденного и совершенное преступление.

Уголовное законодательство Монголии и России, таким образом, предусматривает обязательный учет при назначении условного осуждения объективные и субъективные обстоятельства, характеризующие совершенное преступление и личность виновного.

То, что следует суду учитывать при назначении условного осуждения, всегда являлось объектом внимания ученых-юристов.

Еще в советский период времени М. Д. Шаргородский полагал, что применение условного осуждения возможно при наличии установленных в законе смягчающих обстоятельств: положительной характеристики виновного, совершение впервые преступления, наличие малолетних детей и т. п. По мнению ученого, конкретные обстоятельства, указанные в приговоре, являются основанием для применения условного осуждения. Эти обстоятельства снижают степень общественной опасности совершенного преступления и личности виновного [4].

Основой для применения условного осуждения, по мнению А. Н. Тарасова, является поведение лица. Полагаясь на поведение подсудимого, суд должен прийти к выводу о возможности его исправления без отбывания наказания. Никакие другие обстоятельства не смогут повлиять на решение суда [3].

По сути, условное осуждение является мерой уголовно-правового характера, которая назначается судом, если он пришел к выводу о нецелесо-

образности применения основного наказания при возможности достижения целей наказания путем соблюдения условно осужденным установленных законом требований [2].

Представляется, что, решая вопрос о назначении условного осуждения, необходимо учесть обстоятельства, характеризующие личность виновного и совершенное им преступление. Небольшую общественную опасность содеянного следует рассматривать только как предпосылку его применения. Также следует учесть свойства личности виновного. Например, совершение преступления впервые, раскаяние в содеянном, наличие положительных характеристик.

При назначении условного осуждения следует учитывать также данные субъективного характера. К ним можно отнести: форму и степень вины, мотивы и цели преступления, поведение виновного до и после совершения преступления, отсутствие преступных навыков, уважительное отношение к труду, к правилам поведения в обществе, добровольное возмещение материального и морального вреда, забота о потерпевшем и его близких, глубокие переживания и сожаления о случившемся, явка с повинной, помощь органам предварительного расследования в раскрытии преступления, деятельное раскаяние и другие обстоятельства.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» характер общественной опасности преступления зависит от конкретных признаков состава преступления, которые были установлены судом. Прежде всего, необходимо учитывать ценность объекта посягательства и причиненный ему вред¹.

Условно осуждение может быть назначено судом, если он придет к выводу о возможном достижении целей наказания путем исполнения тех ограничений, которые влечет данная мера уголовно-правового характера. В частности, обязанностей в виде: непосещения определенных мест, не менять места жительства и работы и т. п.

В законе невозможно полностью определить перечень обстоятельств, определяющих невысокий уровень общественной опасности содеянного и личности виновного. Суды в каждом случае индивидуально принимают решения и определяют основания применения условного осуждения. Такое положение соответствует принципу индивидуальности назначения наказания. Однако условное осуждение не является наказанием и его

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

применение не связано конкретными санкциями статей Особенной части УК РФ.

Таким образом, применение условного осуждения по УК Монголии имеет существенные ограничения. Так, назначение условного осуждения связано только с одним наказанием — лишением свободы. Кроме того, суд может назначить условное осуждение при наличии следующих условий: лицо устранило ущерб, причиненный в результате совершения преступления, выплатило компенсацию за причиненный в результате совершения преступления вред. Применение условного осуждения по УК Монголии возможно за преступления небольшой тяжести и тяжкие преступления, за которые установлено наказание в виде лишения свободы на срок не более пяти лет. В отличие от УК Монголии, в УК РФ назначение условного осуждения ограничено восьмилетним сроком лишения свободы.

Назначая условное осуждение по уголовному законодательству России, в Монголии учитываются объективные и субъективные обстоятельства, характеризующие преступление и личность осужденного.

Среди отличительных особенностей российского и монгольского условного законодательства следует отметить разное содержание условного осуждения. Так, в УК Монголии возложение судом определенных обязательств и ограничений на условно осужденного является правом, а не обязанностью. Суд может их возложить с учетом обстоятельств, при которых было совершено преступление, обстоятельств, характеризующих личность осужденного. Вместе с тем в УК РФ возложение судом на условно осужденного определенных обязанностей является обязательным (ч. 5 ст. 73), по сути, эти обязанности составляют те лишения и ограничения прав и свобод осужденного, которые являются содержанием условного осуждения. Полагаем, что в целях повышения эффективности условного осуждения в УК Монголии следовало бы предусмотреть обязательное возложение судом определенных обязательств и ограничений с учетом обстоятельств, при которых было совершено преступление, и обстоятельств, характеризующих личность осужденного.

Путем назначения условного осуждения возможно достичь выполнения — целей наказания восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Данная мера является альтернативой наказанию в виде лишения свободы на определенный срок.

В целях повышения эффективности применения условного осуждения представляется важным установить более четкие пределы его применения. Для этого прежде всего необходимо закрепить условное осуждение в качестве вида наказания. Предлагается закрепить данную меру наказания в санкциях тех статей Особенной части УК РФ, в которых максимальный

срок лишения свободы не больше пяти лет. Ограничение в применении условного осуждения за тяжкие преступления и запрет на его применение за особо тяжкие преступления необходимы в целях повышения эффективности данной меры уголовно-правового характера.

Литература

1. Батхулэг Сухдордж. Уголовно-правовая и криминопеналогическая характеристика условного осуждения в Монголии: автореф. дис. ...канд. юр. наук. Краснодар, 2005. 20 с.
2. Степашин В. М. Основание применения условного осуждения // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2013. № 1(34). С. 180–185.
3. Тарасов А. Н. Условное осуждение по законодательству России. СПб.: Пресс, 2004. 188 с.
4. Шаргородский М. Д. Наказание по советскому уголовному праву. М., 1958. 240 с.

THE GROUNDS OF SUSPENDED SENTENCING APPLICATION UNDER THE CRIMINAL LAWS IN RUSSIAN FEDERATION AND MONGOLIAN PEOPLE'S REPUBLIC

Tatyana I. Erkhitueva

Cand. Sci. (Law), A/Prof.,
Dorzhi Banzarov Buryat State University
6 Sukhe-Batora St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: tanja_77@mail.ru

This article examines the grounds of the suspended sentencing (or probation as a part of it) application and practice under the criminal laws in Russian Federation and Mongolian People's Republic. The materials of the research were the Criminal Codes of the Russian Federation (further UK RF) and Mongolia, previous scientific works and studies in the criminal law field, publications reflected in journals highlighting the problems of the use of suspended sentencing (probation), data posted on e-resources, materials of judicial practice focused on this topic. Highlighted the problematic issues of law enforcement; studied the existing grounds for the application of suspended sentencing (probation) under the Criminal Laws of Russia and Mongolia; analyzed the judicial practice of the use of suspended sentence (probation). The analysis of suspended sentencing (probation) application allowed to formulate the effectiveness of this measure of criminal law and the shortcomings of its enforcement.

Keywords: punishment; crime; criminal law measure; suspended sentence (probation); conviction; prevention.