

УДК 37.034

doi: 1018101/1994-0866-2106-4-20-30

ПРОБЛЕМА ПРОФИЛАКТИКИ ДЕЗАДАПТАЦИИ ЛИЧНОСТИ ШКОЛЬНИКА В СИСТЕМЕ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО И ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ© **Мишина Ирина Анатольевна**

доцент кафедры методики преподавания истории, социально-политических дисциплин и права, Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования

Россия, 125212, г. Москва, Головинское ш., д. 8, корп. 2а

E-mail: irina.mishina.57@mail.ru

© **Цыренова Марина Геннадьевна**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры всеобщей и отечественной истории, Бурятский государственный университет

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

E-mail: tsbudaeva@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы дезадаптации человека в современном мире, определены причины и факторы, способствующие дезадаптации личности, раскрывается понятие «тинейджерская революция». Авторами предлагается элективный курс, который может способствовать профилактике дезадаптации личности, а также решать проблемы преодоления дезадаптации личности через осмысленное усвоение историко-культурного опыта и духовно-нравственных ценностей предшествующих поколений в форме участия в многоплановом диалоге культур. К данному курсу подготовлено учебное пособие «Диалог культур». В статье раскрываются концептуально-методологические, научно-теоретические, содержательные и методические аспекты, на основе которых было создано пособие. Оно реализует актуальное для понимания специфики современного мира и проблем современной России педагогическое направление — развитие поликультурного образования и интеграцию принципов межкультурного и межконфессионального диалога в образовательный процесс. Авторы предлагают конкретные пути внедрения принципов межкультурного и межконфессионального диалога и диалоговых методик в образовательный процесс.

Ключевые слова: духовно-нравственная культура, дезадаптация, межкультурный и межконфессиональный диалог, диалоговые методики.

Человек XXI века живет в стремительно меняющемся, сверхсложном и противоречивом мире с такими глобальными проблемами, как терроризм, экономический и политический кризисы и др. Они ставят перед человечеством проблему выживания в условиях резкого ускорения развития и обострения системного кризиса цивилизации. Человеку в таком мире угрожает дезадаптация, т. е. нарушение приспособляемости к миру.

Дезадаптация человека в современном мире — реальная угроза деградации личности и нарастания хаотических проявлений в обществе, деструктивных процессов в государстве. Философы, социологи и культурологи говорят об угрозе разрушительной антропологической катастрофы — видоиз-

менения собственно человеческого в человеке, его внутреннего мира [1]. Главная причина дезадаптации состоит в том, что общественное сознание не успевает адаптироваться к стремительно изменяющемуся миру при помощи традиционных способов — передачи социально-исторического опыта и духовно-нравственных ценностей от старшего поколения к младшему. Условия жизни изменяются настолько быстро и многократно в течение жизни одного поколения, что в опыте предшествующих поколений, как правило, не находится ответов на большинство вызовов современной эпохи, а собственный накопленный опыт в короткие сроки успевает устареть. Поэтому имеется большой риск причинения ущерба духовно-нравственному, социальному и психологическому здоровью как подрастающего поколения в целом, так и отдельных личностей.

Среди причин дезадаптации человека в современном мире можно также выделить следующее:

- Рост открытости общества и, как следствие, расширение объема информации и коммуникативных связей в обвальном режиме приводят к тому, что современный человек находится в зоне интенсивных межкультурных контактов и влияний.

- Жизнь преимущественно в рукотворной среде обитания, в виртуальной реальности, вытеснение реальных образов, жизненных смыслов, ценностей и нравственных абсолютов псевдоценностями [2], погружение человека в искусственный техномир и мир виртуальных образов, быстрое изменение (ухудшение) природной среды обитания приводят его к отрыву от своих естественных культурных и природных корней.

- Неспособность человека в короткие сроки адаптироваться к новым условиям через выработку и овладение соответствующей системой ценностей и нравственных абсолютов может превратить его в объект манипулирования со стороны сил, стремящихся использовать этого человека в собственных целях и интересах, нередко враждебных по отношению к нему.

Как следствие, дезадаптированному обществу угрожает состояние анонимии, которое характеризуется отсутствием четкой системы социальных норм, разрушением единства культуры, вследствие чего жизненный опыт людей перестает соответствовать идеальным общественным нормам [3].

Среди факторов, способствующих дезадаптации личности, можно выделить следующее. Это прежде всего новое представление о статусе детства. С середины XX в. четко обозначилась тенденция, которую словами американского этнографа Маргарет Мид можно определить как смену типов культурно-исторического наследования. Сущность этой тенденции состоит в том, что с течением времени неуклонно сокращается влияние исторического и обычного опыта предшествующих поколений и возрастает роль опыта современников. Исследовательница пишет о том, что «...во всех частях мира, где все народы объединены электронной коммуникативной сетью, у молодых людей возникла общность опыта, которого никогда не было и не будет у старших. И наоборот, старшее поколение никогда не увидит в жизни молодых людей повторения своего беспрецедентного опыта перемен, сме-

няющих друг друга. Этот разрыв между поколениями совершенно нов, он глобален и всеобщ» [4].

Сегодня впервые за многие тысячелетия культурной жизни человечества складывается уникальная ситуация, при которой дети не только начинают крайне избирательно относиться к опыту предшествующих поколений, но нередко предпочитают учиться у более продвинутых сверстников. Они даже выступают в роли учителей по отношению к взрослым в том, что касается овладения новыми информационно-коммуникационными технологиями. На Западе подобное явление именуют «тинейджерской революцией», которая чревата разрывом межпоколенной вертикали и выстраиванием однопоколенной горизонтали, в которой резко снижается воздействие старших, взрослых на выработку ценностей и мировоззренческих идеалов у подрастающего поколения.

Актуальность темы дезадаптации личности также определяется значимостью такого фактора, как формирующаяся ситуация мультикультурализма, которая связана с лавинообразным ростом миграционных потоков и во многом определяет внутреннюю и внешнюю политику европейских государств и России. В этом контексте необходима работа с детьми-мигрантами. Проблема их адаптации и интеграции в поликультурное пространство российской школы и шире — в поликультурное пространство российского общества — сравнительно новая и сложная задача.

Сегодня назрела насущная необходимость формирования у подрастающего поколения отечественных духовно-нравственных ценностей, осмысления места России в современном мире как страны со своими собственными цивилизационно-культурными особенностями. Последние определяются как традиционными конфессиями России и общегражданским светскими ценностями, сформированными преимущественно в имперское и советское время, так и продолжающимся процессом формирования этих особенностей в постсоветское время. В современных условиях основная линия противостояния в мире и в стране проходит не как прежде между представителями традиционных политических сил, а между глобалистами (как неолиберального, так и традиционалистского толка) и патриотами, отстаивающими ценность государственности как таковую и стабильность суверенного государства с его национальными интересами.

В 2009–2010 годах была разработана и апробирована Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования (А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков) [5]. В Концепции, в частности, говорится о том, что «обеспечение духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России является ключевой задачей современной государственной политики Российской Федерации».

В Историко-культурном стандарте [6] как новой парадигме историко-гуманитарного образования говорится о важности формирования единого культурно-исторического пространства Российской Федерации. Для этого необходимо: формировать представление об основных этапах развития мно-

гонационального российского государства; представить российскую историю как историю всех территорий, стран и народов, которые входили в состав нашего государства в соответствующие эпохи; применить новый подход к истории российской культуры как к непрерывному процессу обретения национальной идентичности, не сводящемуся к перечислению имен и творческих достижений.

Там же говорится о том, что предметом патриотической гордости, несомненно, является великий труд нашего многонационального народа по освоению громадных пространств Евразии с ее суровой природой, формирование российского социума на сложной многонациональной и поликонфессиональной основе, в рамках которого преобладали начала взаимовыручки, толерантности и веротерпимости, создание науки и культуры мирового значения.

В историко-культурном стандарте также утверждается, что в нашей стране сформировалась существенная составляющая отечественного исторического сознания — мы граждане великой страны с великим прошлым. Это обстоятельство позволяет логично и непротиворечиво рассматривать вопросы межнациональных взаимоотношений. Это прежде всего возможно за счет расширения объема учебного материала по истории народов России, делая акцент на участии всех народов России в деле процветания Отечества, на взаимодействии культур, на укреплении экономических, социальных, политических и повседневных связей между народами. Речь должна идти об истории межнациональных отношений на всех этапах отечественной истории.

Учебное пособие «Диалог культур» для 5–6-х классов (авторы И. А. Мишина, Л. Н. Жарова) призвано внести свою лепту в решение назревших воспитательно-мировоззренческих проблем*. Пособие реализует актуальное для понимания специфики современного мира и проблем современной России педагогическое направление — развитие поликультурного образования и интеграцию принципов межкультурного и межконфессионального диалога в образовательный процесс.

В 2012 г. в штаб-квартире ЮНЕСКО по инициативе президента компании ОАО «РЖД» и МОФ «Диалог цивилизаций» В. И. Якунина с целью реализации проекта по созданию «Школ диалога культур» в рамках действующего Соглашения о сотрудничестве между ЮНЕСКО и МОФ, состоялась сессия по вопросам межкультурного диалога и образования, организованная совместно ЮНЕСКО и мировым общественным форумом (МОФ) «Диалог цивилизаций» [7]. Генеральная концепция проекта была разработана координатором М. Т. Степанянцем. Осмысление информации и методи-

* Пособие написано в соответствии с требованиями нормативно-правовой базы российского образования соответствующего направления, но имеет свои особенности, которые раскрываются через историю его создания и целевую аудиторию — обучающихся учреждений образования ОАО «РЖД». Оно было разработано в соответствии с программой поликультурного образования для школ ОАО «РЖД» филиала ВСЖД, которая рассчитана на четыре года обучения (5–8-е классы), на 140 учебных часов. Учебное пособие является составной частью учебно-методического комплекса для элективного курса «Диалог культур», который может быть включен в базисный образовательный план образовательных организаций как часть, формируемая участниками образовательного процесса.

ческих материалов, полученных на сессии, позволило составить программу поликультурного образования ОАО «РЖД» и с сентября 2012 года приступить к конкретной ее реализации в образовательных учреждениях ОАО «РЖД» с перспективой на тиражирование опыта в муниципальных образовательных учреждениях.

Экспериментальный тираж учебного пособия «Диалог культур» был рекомендован к печати ученым советом ФГАОУ АПК и ППРО (г. Москва) в качестве учебного пособия в системе школьного образования (утвержден 05.06.2014 г., протокол № 16). На сегодняшний день, учитывая кардинальные изменения, произошедшие в международной и внутренней политике, дискуссионность и сложность выбора источников для использования в курсе «Диалог культур» рабочей группой авторов и педагогов подготовлено второе, переработанное издание пособия.

Главный методолого-методический подход авторов пособия «Диалог культур» для учащихся 5–6-х классов к решению мировоззренческих и воспитательных проблем заключается в следующем. Процесс передачи из поколения в поколение культурно-исторического опыта и духовно-нравственных ценностей отечественной культуры происходил преимущественно в монокультурной среде, во многом стихийно, на уровне коллективного бессознательного, а также по методу «делай (думай, общайся, действуй, мысли) как я». В современных условиях этот процесс существенно затруднен в силу объективных причин и факторов, что приводит к нарастанию дезадаптации личности. Поэтому задача системы образования, по мнению авторов пособия, заключается в том, чтобы обучить подрастающее поколение навыкам сознательного культуротворчества

Именно поэтому данное учебное пособие имеет ярко выраженную рефлексивную и культурологическую направленность. Оно нацелено на формирование поликультурных компетентностей и культуротворческих способностей обучающихся, строится на метапредметной и межпредметной основе, аккумулируя мировоззренческие идеи и содержательные линии курсов истории, обществознания, основ религиозных культур и светской этики, литературы, русского языка, мировой художественной культуры. Поэтому содержание программы элективного курса построено таким образом, чтобы максимально актуализировать межпредметные связи с изучаемым материалом по истории, обществознанию, основам религиозных культур и светской этики, литературе.

Философско-методологической основой для написания пособия послужили идеи, воплощенные в трудах отечественных и зарубежных историков и философов культуры, культурологов, представителей социоестественной истории М. М. Бахтина, В. С. Библера, А. Я. Гуревича и школы «Анналов», Вяч. Вс. Иванова, Г. С. Померанца, Э. Ю. Соловьева, Г. С. Кнаббе, В. Я. Проппа, Э. С. Кульпина, В. Л. Кургузова и других авторов. Учебное пособие имеет структуру, основанную на использовании базовых положений и принципов историко-антропологического, историко-культурологического, цивилизационно-культурного, аксиологического, рефлексивно-диалогического

подходов. При этом к понятию «культура» применяется принцип парадигмальности. Во-первых, культура понимается как исторически определенный уровень развития общества и человека, совокупность достижений народной и национальной культуры в науке, технике, литературе, живописи, музыке, архитектуре, скульптуре, которая изучается вместе с традициями и особенностями быта, одежды, кухни, проведения празднеств и торжеств, обрядов и ритуальных действий носителей данных культур (классическая парадигма). В данном контексте интересен аспект диалога культур в плане культурных заимствований, взаимовлияний и взаимодействий, неизбежных при любом уровне развития культуры. Иначе культура рискует выпасть из всеобщего процесса обмена веществом, энергией и информацией, т. е. фактически попасть в изоляцию с последующей деградацией.

Во-вторых, культура понимается как гуманитарная смысловая реальность, представленная в картинах и образах мира, в системе мотиваций, ценностных установок и ориентиров для объяснения особенностей жизни общества и личности в прошлом и настоящем. Культура, по словам русского историка и культуролога А. Я. Гуревича, трактуется как «воздух, которым дышит общество, невидимая всеобъемлющая среда» [8, с. 11], в которую погружены все люди прошлого и настоящего независимо от их социального статуса. Ученые обратили взоры на изучение «”психического инструментария”, “духовной оснастки” людей — того уровня интеллектуальной жизни общества, который современные историки обозначают расплывчатым термином “ментальность”» [8, с. 7] (неклассическая парадигма).

Сам человек — важнейшая, структурообразующая часть гуманитарного мира, он познает себя в антропологических (гуманитарных) характеристиках, а его отношения с этим миром могут быть адекватно описаны в культурологических категориях понимания — общения (диалога) — переживания («вчувствования», эмпатии). Гуманитарность (антропность) становится неотъемлемой чертой отношения человека к миру. При этом человек, изучающий иную культурную традицию, должен осознавать особенности своей культурной традиции по отношению к иной, другой, находясь «на границе культур».

Собственно диалог культур в таком аспекте связан с «расшифровкой» образов мира, символов и смыслов той или иной культуры, целью которого является понимание человека иной культуры. Что означает понять человека иной культуры? В данном контексте это значит уметь предсказать, предусмотреть, предугадать ход его мыслей и действий, характер и поведенческие реакции, разглядеть психологические и коммуникативные особенности его культуры, цели и смысл общения; понимать, что в современной и прошлой жизни для него свято, ценно, жизненно важно и непреодолимо; уметь «вчувствоваться», «вжиться» в образ человека этой культуры, уважать исторически сложившуюся систему ценностей его культуры и ее гуманистический смысл; видеть логичность его поступков сообразно особенностям этой культуры; уметь отличать культурное начало от индивидуально-личностных особенностей.

Восприятие людей как «иных», «других» позволяет расширить понятие «диалог культур» за пределы этноконфессиональных характеристик. «Иным», «другим» может оказаться человек иной исторической эпохи, цивилизации, социокультурной, социально-профессиональной, половозрастной общности.

В основе диалога культур при таком более сложном понимании культуры лежит способность человека и социума осуществлять рефлексию духовно-практического опыта поколений людей, существующих в лоне той или иной культурной традиции, на предмет выделения элементов ее жизнестойкости в различных культурно-исторических условиях. Иными словами, это поиск ответа на вопрос: что помогало данной культуре выжить в прошлом, что из культурного наследия надо актуализировать в настоящем, чтобы обеспечить достойное будущее ныне живущим и новым поколениям?

Полноценное осуществление межкультурного и межконфессионального диалога средствами образования предполагает всесторонне учитывать то обстоятельство, что в образовательный процесс вовлечены представители разных культурных общностей — цивилизационно-культурных, культурно-исторических, этноконфессиональных, локально-региональных, этнолингвистических и прочих, которые изучают духовный мир, традиции, историю и культуру людей, сформированных не только в собственной культурной традиции, но и в условиях инокультурного опыта. Это образование акцентирует внимание обучающихся и учителя на взаимодействие различных картин и образов мира, в том числе исторических; на наложение мировоззренческих, идеологических, этических и религиозных систем, на взаимовлияние различных уровней и форм идентичности, на специфику культурных и образовательных интересов разных сообществ, включая и те, к которым принадлежит большинство учителей и учащихся.

Участники диалога культур — это педагоги, школьники и их родители, специалисты в различных областях науки, изучаемые исторические деятели, литературные персонажи, художественные образы, авторы учебников, программ, методических рекомендаций и т. д. Диалог культур предполагает восприятие культурного многообразия мира и России, региона и местного социума, школы и поликультурного содержания образования как естественного состояния и непреходящей ценности.

Подобное рассмотрение феномена диалога культур обладает большим воспитательным и мировоззренческим потенциалом. В рамках образования в логике диалога культур значительные изменения должна претерпеть методика преподавания предметов духовно-нравственного и историко-гуманитарного цикла. Учителю предстоит научиться создавать пространство диалога на уроке: между людьми разных исторических эпох и культур по поводу того или иного события, между ними и учеными, изучающими это событие, между ними и нашими современниками, между авторами учебников и учащимися, между мнением ученых и историческими представлениями, сложившимися в общественном сознании, между учащимися разных культурных традиций. За счет этого одно и то же событие рассматривается с

самых разных сторон. Время, затраченное на такое обстоятельное осмысление, окупается значительным образовательным и мировоззренческим эффектом, повышением интереса учащихся к изучаемому материалу и, что особенно важно, развитием их собственной методологической культуры. Роль учителя на таком уроке состоит в организации диалога, в обеспечении интерактивного характера восприятия культуры, в содействии самопознанию и культурному самоопределению обучающихся, поиску формулы их идентичности, в развитии их гуманитарной культуры.

Внимание учащихся направляется на внутренний мир человека, к феномену «иного», «другого», приучает видеть естественные отличия людей разных культур и относиться к культурным различиям как к естественному состоянию, учиться вступать в диалог с «другими». Это способствует лучшему пониманию людей, развитию коммуникативной культуры, толерантности и ненасилия, открывает широкие возможности применения диалоговых методик обучения. Учитель, преподающий историко- и культурно-антропологически ориентированный предмет, стремится дать ребенку не только определенный учебный материал, но также сведения, которые будут полезны ему в процессе личностного развития. Последние призваны сыграть роль провоцирующего фактора, заставляют задуматься о себе, о факторах социально-психологического свойства. Многие вопросы, поставленные учителем, имеют пролонгированный характер, требуют возврата к ним спустя определенное время [9].

Эти подходы позволяют сформировать у учащихся представление о том, что не существует единственного взгляда на события, что последние не могут быть интерпретированы одним-единственным способом. Они призваны показать, что не существует какого-либо доминирующего фактора в истории культуры на все времена, что путь к объективности в социогуманитарном знании лежит через учет множества субъективных свидетельств и точек зрения. Это возможно в том случае, если учащиеся осознают ограниченность собственной точки зрения, ее зависимость от ряда факторов.

Более того, такой школьник воспитает в себе потребность жить «на границе культур», находясь в диалоге с представителями иных культур. Именно такая позиция позволит ему не только лучше понять особенности своей культуры, но также развивать ее, вносить в нее собственное творческое начало. Ведь любая культура диалогична и может развиваться только на границах культур, в ракурсе собственного прошлого, настоящего, будущего, в условиях диалога с иными культурами. Замкнутая, пусть даже развитая, культура обречена на застой и деградацию, так как лишена обмена информацией, ценностями, смыслами с иными культурами. Она утрачивает ценность для следующих поколений, так как перестает быть для них актуальной.

Одной из задач методики диалога культур является формирование идентичности школьников. Это сложная педагогическая задача. Ее решение предполагает помочь ученику в выработке непротиворечивой формулы собственной идентичности, максимально расширить количество значимых для него идентичностей, обогатить его разнообразной палитрой ценностно-

смысловых ориентиров и моделей поведения. Уважение к человеку с иной формулой идентичности является основой толерантного поведения. Эта задача требует индивидуального подхода к личности школьника, учета интересов социума, высокого такта, общей культуры учителя.

Методика диалога культур способствует развитию коммуникативных компетентностей, культуры мира, неконфронтационности, толерантности и ненасилия, взаимопониманию между народами, этноконфессиональными и прочими социокультурными общностями. Если у школьника не сформированы коммуникативные и поликультурные компетентности, он будет испытывать дискомфорт от постоянного попадания в ситуацию культурного шока, который может легко перерасти в межкультурный конфликт. Как известно, конфликты на культурной почве гораздо более тяжелы для урегулирования, чем конфликты на политической или на социально-экономической почве. Они нередко принимают крайне ожесточенные формы и ведутся не на порабощение, а на полное уничтожение противоположной стороны.

Образование в логике диалога культур будет более эффективным в условиях применения технологии создания образовательной среды со свойствами поликультурности. Образовательная среда — это пространство, обладающее определенными дидактическими свойствами, позволяющими влиять на участников образовательного процесса в направлении, необходимом для достижения целей образования. В результате воздействия специальным образом организованной образовательной среды на личность у школьника могут произойти изменения в его образе мира, в системе ценностей и поведении.

Методологические подходы, используемые в учебном пособии для 5–6 классов, реализуются в четырех главах учебного пособия, посвященных различным аспектам тематики диалога культур.

Содержание и методический аппарат учебного пособия направлены на получение ожидаемых результатов в таких образовательных областях, как «Основы духовно-нравственной культуры народов России», «История России», «Всеобщая история», «География», «Обществознание».

Учебное пособие существенно отличается от ныне действующих учебников и по форме изложения. Было бы странно, если бы пособие под названием «Диалог культур» написали бы в форме авторских монологов. Пособие внутренне и внешне диалогично. Оно во многом состоит из диалогов школьников и взрослых — специалистов в различных областях науки по изучаемым вопросам. Такой подход позволяет превратить процесс обучения в живое непринужденное межпоколенное общение, способствующее развитию коммуникативных универсальных учебных действий школьников. Оно сохраняет за ними право на ошибку, на самовыражение, на поэтапное приближение к истине, которая является отправным моментом для дальнейшего процесса познания, а также позволяет отразить богатый спектр мнений на уровне бытового и научного сознания по интересующим детей и взрослых вопросам. Текст пособия напоминает серию заседаний кружка по интересам, ученического научного сообщества, что коррелирует с формальным статусом учебного предмета «Диалог культур» в системе школ ОАО

«РЖД», предназначенного прежде всего для внеурочной деятельности школьников.

В ходе преподавания элективного курса могут использоваться следующие методы, приемы и технологии обучения: метод моральных дилемм и дискуссий; исследовательский метод; деловые и ролевые игры; тестирование, анкетирование, социологические опросы; викторины и другие конкурсы; творческие мастерские; использование информационно-коммуникационных технологий; рефлексивно-диалоговые технологии; технология проектирования образовательной среды поликультурной направленности со свойствами диалогичности; технология составления и реализации экскурсионных образовательных маршрутов; исследовательские технологии; технология социального проектирования.

В пособии также предусмотрены нетрадиционные формы учебной, внеучебной, внеурочной и внеклассной деятельности, которые позволят педагогам обращать внимание на активизацию у учащихся не только рационально-логических, интеллектуальных способов получения информации, но также чувственно-эмоциональных, образно-эмпатических, интуитивно-творческих. В пособии предусмотрены такие виды занятий или их фрагментов, как тренинг — рефлексия оснований мышления, поведения, общения; работа с интернет-источниками; психологический тренинг; тренинг на перевод информации из одной знаковой системы в другую; учебный диспут; моделирование процесса на основе определенной версии; реконструкция образа мира; работа с притчами, сказками, иллюстративным материалом, картами и т. д.

Апробация учебного пособия проходила на базе ЧАО школа-интернат № 21 ОАО «РЖД», пос. Танхой Кабанского района. По итогам работы учителя и школьники отметили новый формат обучения через диалог «поколений», «культур», «мировоззрений», который позволяет осмыслить быстрые перемены в современном мире. Учителя, работающие по этой программе, отметили, что данное пособие эффективно вписывается и в организацию активной внеурочной деятельности.

Литература

1. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. — М.: Искусство, 1979. — 423 с.
2. Мамардашвили М. К. Сознание и цивилизация // Природа. — 1988. — № 1. — С. 61.
3. Громов И. А., Мацкевич И. А., Семенов В. А. Западная социология. — СПб.: Изд-во ДНК, 2003. — С. 531.
4. Мид М. Культура и мир детства. — М.: Наука, 1998. — С. 361.
5. Данилюк А. Я., Кондаков А. М., Тишков В. А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. — М., 2009.
6. Историко-культурный стандарт. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории — URL: http://rushiistory.org/?page_id=1800
7. URL: <http://www.wpfdc.org>.
8. Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. — М.: Искусство, 1984.
9. Линденберг К. Обучение истории. — М.: Парсифаль – Русское слово, 1997. — 197 с.

THE PROBLEM OF PREVENTION PUPIL MALADJUSTMENT
IN THE SYSTEM OF MULTICULTURAL SPIRITUAL AND MORAL ED-
UCATION

Irina A. Mishina

A/Professor, Department of Methodology of Teaching History, Social, Political Sciences and Law, Academy of Advanced Training and Retraining of Educators.

2a/8 Golovinskoye Highway, Moscow 125212, Russia

E-mail: irina.mishina.57@mail.ru

Marina G. Tsyrenova

PhD in Pedagogy, A/Professor, Department of General and Russian History, History Faculty, Buryat State University

24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia

E-mail: tsbudaeva@mail.ru

The article deals with the problem of human maladjustment in the modern world, identifies the causes and factors contributing to personality maladjustment, disclose the concept of "teenage revolution". We have proposed to solve the problem of personality maladjustment through the comprehended assimilation of historical and cultural experience, spiritual and moral values of previous generations in the form of participation in multifaceted dialogue of cultures. The textbook "Dialogue of Cultures" within an elective course developed by us is aimed at implementation of intercultural and interreligious dialogue principles and dialogue techniques in educational process. In the article we have disclosed the conceptual, methodological, scientific-theoretical and substantive aspects of the textbook.

Keywords: spiritual and moral culture, maladjustment, intercultural and interfaith dialogue, dialogue techniques.

References

1. Bakhtin M. M. *Estetika slovesnogo tvorchestva* [Aesthetics of Verbal Creativity]. Moscow: Iskusstvo Publ., 1979. 423 p.
2. Mamardashvili M. K. Soznanie i tsivilizatsiya [Consciousness and Civilization]. *Priroda — Nature*. 1988. No. 1. Pp. 61.
3. Gromov I. A., Matskevich I. A., Semenov V. A. *Zapadnaya sotsiologiya* [Western Sociology]. St Petersburg: DNK Publ., 2003. Pp. 531.
4. Mid M. *Kul'tura i mir detstva* [Culture and the World of Childhood]. Moscow: Nauka Publ., 1998. Pp. 361.
5. Danilyuk A. Ya., Kondakov A. M., Tishkov V. A. *Kontsepsiya dukhovno-nravstvennogo razvitiya i vospitaniya lichnosti grazhdanina Rossii* [The Concept of Spiritual and Moral Development of Russian Citizens]. Moscow, 2009.
6. *Istoriko-kul'turnyi standart. Kontsepsiya novogo uchebno-metodicheskogo kompleksa po otechestvennoi istorii* [The Standard in History and Culture. The Concept of a New Educational Complex in National History]. Available at: http://rushistory.org/?page_id=1800
7. Available at: <http://www.wpfdc.org>.
8. Gurevich A. Ya. *Kategorii srednevekovoi kul'tury* [Categories of Medieval Culture]. Moscow: Iskusstvo Publ., 1984.
9. Lindenberg Ch. *Teaching History*. 1st ed. Waldorf Publications, 2014.