

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК347.769

Правовая природа упрощенного производства в арбитражном процессе

© Николаев Геннадий Зоригтоевич

магистрант 2-го курса,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

E-mail: genchik96@yandex.ru

В статье рассматриваются ключевые особенности упрощенного производства в арбитражном процессе. Помимо выделения характерных черт данного института внимание уделено вынесению немотивированных решений, особенностям обжалования судебного решения, принятого в упрощенном производстве, а также краткому сравнению общих черт упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессах. Ежегодно происходит увеличение количества рассматриваемых дел, как в гражданских, так и в арбитражных процессах по упрощенной процедуре. Это значит, что и трансформируется и создавшееся положение в правовой сфере всех общественных отношений. Благодаря анализу норм российского законодательства, а также исследованию работ ученых, которые посвящаются данному вопросу, автор подверг анализу ключевые аспекты, связанные с арбитражным процессом и процедурой упрощенного производства в нем.

Ключевые слова: арбитражный процесс; арбитражный суд; исковое производство; судебные правоотношения; упрощенное производство; проблемы применения упрощенного производства; процессуальный срок; участники процесса.

Упрощенное производство дает возможность не только оптимизировать все судопроизводство, но также и создает хорошие условия для упорядочивания целостной системы всех судебных процедур. Следовательно, упрощенное производство следует рассматривать не только с позиции юридической теории, но и с процессуальной позиции, в основе которой лежит процессуальная экономия средств и времени. Арбитражно-процессуальный кодекс РФ 2002 г.¹ содержит в себе нормы, регламентирующие процедуры проведения упрощенного производства. Новая модель упрощенного производства обладает чертами именно упрощенной модели:

1) процедуры рассмотрения дела усечены: не производятся вызов лиц, участвующих в деле, их извещение, судебное заседание. Соответственно, многие нормы АПК РФ не применяются (о протоколировании судебных

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Российская газета. 2002. № 137. 27 июля.

актов, отложении судебного разбирательства, перерыве в судебном заседании, объявлении судебного решения и т.д.). Решение по делу выносится в резолютивной форме; письменный процесс вытесняет устное судопроизводство, поскольку рассмотрение дела происходит исключительно на основе тех материалов, которые предоставляются сторонами данного процесса [1, с.19];

2) в случае, когда документация и иные виды доказательств поступают в суд уже после того срока, который был установлен изначально, то суд вправе вернуть их тому лицу от которого они поступили. Делается это для повышения правовой ответственности лиц, участвующих в судебном процессе;

3) соблюдение состязательности, которая заключается в наличии обязанности, как той, так и другой стороны, предоставлять в суд соответствующие документы, содержащие информацию с доказательствами по рассматриваемому делу;

4) наличием только тех категорий дел, которые относятся к упрощенному производству, а, это значит, что само производство выступает в качестве специально созданной процедуры, которая охватывает несколько категорий дел, выступающих на основании норм законодательства ключевыми для данного вида или переданных для упрощенного разбирательства сторонами по делу;

5) это первый в России вид процесса, который можно отнести к электронному: стороны подают заявления, знакомятся с материалами дела через Интернет в режиме ограниченного допуска, представляют доказательства в суд в электронной форме, изготовленное судебное решение размещается в сети Интернет и т.д.;

6) упрощенное производство одновременно является и ускоренным: установленный укороченный срок рассмотрения дела, вступления в законную силу решения, изготовленного в резолютивной форме, не применяется продление срока рассмотрения дела и т. д. [1, с. 20]

Одной из особенностей упрощенной процедуры является отнесение к упрощенному производству категорий дел. Законодатель выбрал два подхода для арбитражных дел:

1) императивный, когда закон относит определенные категории дел к упрощенному производству независимо от волеизъявления сторон. В этом случае выделяется две группы таких дел: в зависимости от цены иска (ч. 1 ст. 227 АПК РФ) и независимо от цены иска (ч. 2 ст. 227 АПК РФ);

2) диспозитивный, когда дело рассматривается в упрощенном порядке при наличии судебного предложения или же при наличии ходатайства от истца и согласия на это со стороны ответчика, если не имеется обстоятельств, указанных в ч. 5 ст. 227 АПК РФ (ч. 3 ст. 227 АПК РФ). При этом ч. 5 ст. 227 АПК РФ в качестве одного из препятствий для рассмотрения дела в упрощенном порядке называет удовлетворение ходатайства третьего лица о его вступлении в дело в процессе рассмотрения дела в упро-

щенном порядке. В то же время согласно абз. 3 п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 г. № 10¹ присутствие в исковом заявлении третьих лиц непосредственно не считается препятствием для его разбирательства согласно порядку упрощенного производства. Законом также определено две категории дел, по которым не предусмотрена возможность упрощенного производства: дела, к ним принадлежат дела по корпоративным спорам и дела, касающиеся защиты прав и законных интересов группы лиц (ч. 4 ст. 227 АПК РФ).

Несмотря на то, что упрощенное производство является электронным, судебное извещение происходит, как и ранее при помощи использования бумажного носителя. С того момента, когда лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, получают копии определения о том, что исковое заявление принято к рассмотрению судом, становятся сторонами по данному делу. Решение же о принятии такого заявления к рассмотрению в особом порядке принимается исключительно судом, который на основании ч. 1 ст. 122 АПК РФ, обладает соответствующими доказательствами о вручении уведомления лицам, выступающим сторонами в судебном разбирательстве.

Важной является возможность перехода из упрощенного производства к ординарному процессу (исковое производство или производство по делам, которые возникают из публичных правоотношения), что фактически является процессуальной гарантией, которая реализуется в определенных случаях. Переход от упрощенного производства к ординарному осуществляется судом по собственной инициативе или по ходатайству лиц, которые участвуют в деле, о чем выносится определение, которое должно содержать аргументацию невозможности рассмотрения дела по правилам главы 29 АПК РФ.

Интересно, что при утверждении мирового соглашения стороны обладают правом передать в суд документ, содержащий в себе сведения о заключении мирового соглашения, которое происходит также в упрощенном порядке. Такой документ может быть, как в письменном, так и в электронном виде.

При наличии мирового соглашения, суд устанавливает порядок проведения судебного заседания для разбирательства вопроса об утверждении мирового соглашения с вызовом принимающих участие в деле лиц, а кроме того с выполнением протоколирования в письменной форме и с применением инструментов аудиозаписи [5, с. 20]. Этот подход созвучен логике арбитражного процесса, который предусматривает во всех случаях проведение судебного заседания в случае рассмотрения вопроса об утвержде-

¹ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: постановление пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 // Российская газета. 2017. № 88. 25 апр.

нии мирового соглашения¹. В 2012 г., когда только было введено упрощенное производство, задавался вопрос о возможности рассмотрения промежуточных заявлений и ходатайств в упрощенном порядке (без судебного заседания). В науке даже был предложен термин «принцип поглощения» - если дело рассматривается в упрощенном порядке, то данная процедура поглощает рассмотрение и все взаимосвязанные заявления и ходатайства.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 практически ввело принцип поглощения: в соответствии с нормой статьи 159 АПК РФ, арбитражный суд устанавливает соответствующий порядок рассмотрения всех ходатайств и заявлений, поступивших в производство, принимая во внимание все, что способствует проведению упрощенного производства по делу. Вместе с тем остается открытым вопрос о рассмотрении заявлений в порядке раздела VII АПК РФ об исполнительном производстве. Здесь арбитражные суды рассматривают заявления об отсрочке, рассрочке исполнения и пр. по правилам, установленным в разделе VII АПК РФ, то есть в судебных заседаниях [3, с. 293].

Одним из кардинальных изменений АПК РФ последних лет стало введение в упрощенное производство вынесения судебного решения в резолютивной форме без изготовления мотивировочной части. Данный вопрос обсуждался на практике, и большинство представителей процессуальной науки было против. Затем вынесение немотивированного судебного решения было применено в судах общей юрисдикции после соответствующих изменений в Гражданский процессуальный кодекс (далее - ГПК РФ)².

Изготовление мотивировочной части судебного акта в современном упрощенном производстве становится факультативным. Применительно к арбитражным судам изготовление мотивированного решения возможно или по ходатайству лица, которое участвует в деле, или по инициативе суда. В судах общей юрисдикции мотивировочная часть судебного акта изготавливается также при подаче апелляционной жалобы [4, с. 26].

Согласно разъяснениям Пленума ВС РФ для арбитражных судов, возможно обжаловать в апелляционном порядке резолютивную часть судебного решения, что, безусловно, усложняет задачу апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности судебного акта.

Принятое судом решение в виде резолютивной части размещается в сети Интернет. Согласно ст. 177 АПК РФ оно также должно направляться сторонам. Стороны вправе обратиться к суду с просьбой об изготовлении судебного акта в полном объеме только после его вынесения в резолютивной форме. При этом, суд не возлагает на себя обязанность по принятию

¹ О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 г. № 82 (ред. от 01.07.2014) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. 2002. № 220. 20 нояб.

мотивированного решения, при наличии составленного заявления, которое было подано до составления судом резолютивной части решения.

Подача лицом, участвующим в деле, заявления об изготовлении мотивированного решения по делу, в случае пропуска срока, установленного ч. 2 ст. 229 АПК РФ, и при отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока, подлежит возвращению заявителю¹.

Возможно ли принятие дополнительного решения по делу, рассмотренному в упрощенном порядке? Положительный ответ на данный вопрос дан Верховным судом РФ, например, в отношении случая не рассмотрения вопроса о распределении судебных расходов.

В случае, когда в деле отсутствует апелляционная жалоба решение суда, принятое в порядке упрощенного производства, вступает в силу по истечении 15 дней с момента такого принятия. Если же возникает ситуация, способствующая принятию судом мотивированного решения, то такое решение начинает действовать по истечении срока, который установлен для подачи апелляционной жалобы (ч. 3 ст. 229 АПК РФ). Иными словами, установлен укороченный срок для вступления в законную силу для немотивированных решений. В ситуации, когда была подана апелляционная жалоба решение арбитражного суда первой инстанции, когда оно не отменено или не изменено, начинает действовать со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции [2, с. 10].

Жалоба, поданная в апелляционном порядке на то решение, которое было принято судом при упрощенном производстве, рассматривается без назначения судебных заседаний и оповещений всех лиц, принимавших участие в деле, а исключительно самим судьей. В данном случае, не применяется ч. 2 ст. 229 АПК РФ об изготовлении мотивировочной части решения. Кассационная инстанция обладает правом осуществить пересмотр судебного решения только при наличии безусловных оснований для отмены судебных актов (ч. 4 ст. 288 АПК РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 18 апреля 2017 г. № 10 содержит норму, призывающую все суды единообразно понимать положения, которые содержат в себе АПК РФ и ГПК РФ при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства.

Единообразие же сводится к следующим постулатам:

- процедура упрощенного производства проводится судами на основе общих правил искового производства;
- перед принятием искового заявления в работу, суд всегда ссылается на наличие возможности примирения двух сторон;
- сроки обжалования составляют не менее 15 дней, как для предоставления сторонами доказательств, так и для отзыва на исковое заявление [3, с. 294].

¹ Рекомендации рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ АС Уральского округа от 11.07.2016 г. № 3/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://fasuo.arbitr.ru/node/15031> (дата обращения: 05.09.2020)

Таким образом, проведя анализ норм ГПК РФ и АПК РФ, стоит сделать вывод о наличии схожих черт проведения упрощенной процедуры рассмотрения дела, как гражданском, так и в арбитражном процессах. При этом, не стоит забывать и о наличии отличительных характеристик, присущих данному производству в том или ином процессе. В целом, упрощенная процедура способствует не только экономии судами времени рассмотрения того или иного дела по существу, но и содействует процессу эффективности судопроизводства.

Литература

1. Алиева А. Б. Упрощенное производство в гражданском процессе: спорные вопросы теории и практики [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 05.05.2020).
2. Балашов А. Н., Ефремова Н. Г. Развитие электронных технологий в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 9–12.
3. Геккель Д. О., Хегай В. А., Трофимов Я. В. Сравнение упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе // Материалы международной научной конференции. Волгоград, 2020. С. 292–294.
4. Моисеев С. В. Ограничение свободы выбора процедуры и порядка рассмотрения требования как тренд развития процессуального законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 25–30.
5. Скуратовский М. Л. Рассмотрение арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства: условия и основные правила // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 18–21.

LEGAL NATURE OF SIMPLIFIED PROCEEDINGS
IN ARBITRATION PROCEEDINGS

Gennady Z. Nikolayev
2nd year Master Student,
Dorzhi Banzarov Buryat State University
24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: genchik96@yandex.ru

The article discusses the key features of simplified proceedings in the arbitration process. In addition to highlighting the characteristic features of this institution, attention is paid to unmotivated decisions, the specifics of appealing a court decision made in simplified proceedings, as well as a brief comparison of the General features of simplified proceedings in arbitration and civil proceedings. According to the latest data, the number of cases considered by them increases every year, which allows us to state changes in the legal and legal environment in public relations. The author considers the main problems of applying simplified proceedings in the arbitration process. Based on the analysis of the legislation of the Russian Federation, and scientific works of other researchers of this problem.

Keywords: arbitration process; arbitration court; claim proceedings; judicial relations; simplified proceedings; problems of application of simplified proceedings; procedural term; participants in the process.