

УДК 347.769

## ЭЛЕКТРОННАЯ ПЕРЕПИСКА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

© **Помулева Диана Ивановна**

магистрант 2-го курса,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

nidhjog@gmail.com

**Аннотация.** Многие участники оборота предусматривают своими договорами ведение переписки по электронной почте. Самым популярным способом ведения электронной переписки являются почтовые сервисы: @mail.ru, @google.com, @yandex.ru. Также контрагенты пользуются мессенджерами — WhatsApp, Viber, ICQ — и программами для видеозвонков, в которых есть функция пересылки файлов, например, Skype. В связи с не урегулированием законодательства в этой сфере возникают проблемы с использованием письменных доказательств из электронной переписки посредством мессенджеров.

В статье анализируется правовая природа электронной переписки как доказательства по арбитражному делу. Изучены условия использования данного вида доказательств. Предложены меры по совершенствованию действующего правоприменения.

**Ключевые слова:** арбитражное судопроизводство, доказывание, электронная переписка, скриншот, деловая переписка, электронная почта, мессенджеры, допустимость

Пандемия коронавируса, развитие информационных технологий и общественных отношений привели к переводу договорных и преддоговорных отношений в цифровую плоскость. Согласование обязательственных условий, вопросы исполнения обязанностей сторон и направление претензий нередко осуществляются посредством электронной переписки — с помощью мессенджеров, электронной почты и иных технологических систем. При этом использования современных технологий предполагает наличие возможности для использования электронной переписки в качестве доказательства по гражданскому или арбитражному делу. Следует отметить, что многие западные правовые порядки исходят из возможности использования таких доказательственных конструкций [2].

С точки зрения объективной формы электронная переписка представляется в форме скриншота. Как отмечает Е. Н. Сердитова, «анализ практики судов показывает, что судами оцениваются представленные в материалы дела скриншоты страниц, содержащие сведения из электронной почты, а также сведения, размещенные на официальных сайтах организаций» [1, с. 96].

Технически скриншот — это снимок экрана, который исходит из компьютера и фиксирует те моменты, которые изображены на экране. Сред-

ство для получения скриншота встроено непосредственно в программный комплекс соответствующего технологического устройства.

Для отстаивания возможности применения скриншота электронной переписки в качестве доказательства в арбитражном процессе необходимо оценить регуляторную правовую основу, содержащуюся в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Так, согласно положениям ст. 75 АПК РФ письменный документ может быть выполнен в цифровой форме<sup>1</sup>. Кроме того, высшая судебная инстанция также поощряет подход, при котором скриншот с электронной перепиской представляется в качестве письменной документа<sup>2</sup>.

В целом следует заметить, что перечень способов и источников доказывания в арбитражном процессе не является исчерпывающим — в отличие от уголовно-процессуального законодательства, где доказывание подчинено строгим формальным правилам — ввиду публичного характера деятельности по расследованию и рассмотрению преступлений.

Таким образом, действующее процессуальное законодательство и позиция высшей судебной инстанции не содержит запрета на применение скриншота с электронной перепиской в качестве доказательства по арбитражному делу.

В целом в научном сообществе разделяется тезис о наличии доказательственных свойств у скриншота с электронной перепиской. Реперная точка спора ученых и практиков — каковы условия использования скриншота в арбитражном процессе.

Давая небольшой экскурс в доказательственное право, следует заметить, что существует два ключевых свойства доказательства — относимость и допустимость. Первое относится к сущностной стороне вопроса и характеризует связь между доказательством и доказываемым фактом, а второе является проявлением формального характера материалов — полученные в установленном законом порядке и на основании соответствующих правовых предписаний.

Оценка признака относимости не составляет огромного труда при анализе электронной переписки — исходя из содержания становится понятным, относятся ли отраженные в ней сведения к существу арбитражного спора. С признаком допустимости ситуации немного сложнее. В правоприменительной практике сформирован ряд позиций, согласно которым для обретения свойства допустимости скриншот должен содержать в себе информацию:

- о дате и времени;

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>2</sup> О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»: постановление Пленума ВС РФ от 15 июня 2010 № 16 (ред. от 09.02.2012). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

- идентификация интернет-ресурса;
- субъекта изготовления скриншота;
- средств изготовления — программа и техника<sup>1</sup>.

Конечно, правовая демаркация между свойствами относимости и допустимости весьма условна. Так, сложно представить оценку электронной переписки на предмет относимости, если скриншот не позволяет установить дату, время и субъекта отправки письма, сообщения и др. — то есть при несоответствии их свойству допустимости.

Несмотря на всеобщее научное и практическое признание электронной переписки как средства доказывания в цивилистическом процессе, высшая судебная инстанция долгое время не спешила формировать однозначную позицию по данному вопросу.

В 2019 г. Верховный Суд РФ подготовил Постановление Пленума № 10<sup>2</sup>. На правовой свет появилась такая позиция: сделанные и заверенные участвующими в деле лицами распечатки материалов из Интернета обладают свойством допустимости с точки зрения процессуального законодательства.

Заверение происходит путем проставления подписей интересантами или путем совершения нотариальных действий. Однозначной обязанности по нотариальному заверению ни законодательство, ни позиции высшей судебной инстанции не содержат. При этом установление императивной обязанности по нотариальному удостоверению не всегда будет являться разумным, поскольку зачастую достоверность скриншота может быть подтверждена и менее затратными для участников средствами.

Несмотря на прогрессивность вышеприведенной правовой позиции, она имеет некоторые дефекты. В первую очередь, речь идет о «распечатке», а не о скриншоте, что является более подходящим термином для обозначения снимка экрана с электронной перепиской. Иными словами, скриншот — не материал, не его распечатка. Скриншот — самостоятельный цифровой объект, который представляется в качестве отдельного доказательства. Думается, что эта неточность нуждается в уточнении.

Кроме того, формулировки высшей судебной инстанции не допускают однозначного толкования. Если буквально подходить к содержанию закрепленных правовых рекомендаций, то скриншот может быть получен лишь после возбуждения арбитражного дела при заверении цифрового объекта участвующими в деле лицами. Может ли лицо сделать скриншот до возбуждения дела — в целях сохранения доказательственной базы и укрепления собственной позиции по будущему судебному спору? Однозначно, да. Иное, узкое, толкование рекомендаций высшей судебной ин-

---

<sup>1</sup> Письмо Федеральной налоговой службы от 31 марта 2016 г. № СА-4-7/5589. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>2</sup> О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 № 10. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

станции попросту приведет к созданию плацдарма для утраты доказательств по делу. Ведь участвующие лица могут удалить информацию из сети и тем самым препятствовать установлению истины по делу.

И последнее уточнение заключается в том, что высшая судебная инстанции обошла стороной немаловажный вопрос — а может ли скриншот быть представлен в судебные залы в качестве электронного документа? Думается, что да. Скриншот может быть представлен и на флеш-накопителе, и на CD-диске. Цифровизация давно проникла в суды арбитражной практики. Яркое тому свидетельство — система «Мой Арбитр», позволяющая участвовать в деле не выходя из дома или офиса — с определенными ограничениями.

Таким образом, электронная переписка — эффективный доказательственный инструмент в арбитражном процессе, который может склонить чашу судебных весов в ту или иную сторону. Это означает, что контрагенты не только должны внимательно относиться к тем сообщениям, которые они посылают в адрес друг друга, но и позаботиться о надлежащей сохранности переписки, в т.ч. путем подготовки, заверения и сохранения скриншотов — для потенциальных судебных разбирательств. В настоящее время для подобных действий существует надлежащая правовая, научная и практическая база.

#### **Литература**

1. Особенности арбитражного производства: учеб.-практ. пособие / О. В. Абознова, Ю. В. Аверков, Н. Г. Беляева и др.; под ред. И. В. Решетниковой. М.: Юстиция, 2019. 324 с.
2. Ренова О. Соцсети как доказательство [Электронный ресурс] // Ведомости. 2019. 15 апр. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/04/16/799214-sotsseti-dokazatelstvo> (дата обращения: 20.10.2020).

ELECTRONIC CORRESPONDENCE AS EVIDENCE  
IN ARBITRATION PROCEDURE

*Diana I. Pomuleva*

2nd year Student,

Dorzhi Banzarov Buryat State University

24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia

nidhjog@gmail.com

*Abstract.* Contracts of many economic agents provide for correspondence by e-mail. The most popular way of electronic correspondence is mail services: @ mail.ru, @ google.com, @ yandex.ru. Also, counterparties use messengers — WhatsApp, Viber, ICQ, and video calling programs that have a file transfer function, for example, Skype. There are some problems with the use of written evidence from correspondence through instant messengers, because of lack of legal regulations in this field.

The article analyzes the legal nature of electronic correspondence as evidence in an arbitration case. We have studied the conditions for using this type of evidence, and proposed the measures to improve the current law enforcement.

*Keywords:* arbitration proceedings; evidence; electronic correspondence; screenshot; business correspondence; e-mail; messengers; admissibility.