

УДК 130.122
DOI 10.18101/2306-753X-2015-3-16-22

© А. И. Котожеков

Философия «Тенгри» как основа методологии познания

Статья представляет опыт выявления методологии познания в тенгрианских подходах к пониманию мира для определения целостности как системы, как в обществе, так и его культуре. В анализе используется понятие эпицикла – энергетическое воздействие на окружающую среду циклов афферентно-референтных связей элементов системы.

Ключевые слова: Тенгри, философия, синергетика, методология, познание.

© А. Kotozhekov

The philosophy of “Tengri” as the basis of methodology of cognition

The article presents the experience of identifying the methodology of knowledge in Tengirchilik approaches to the understanding of the world to determine the integrity of a system in a society and its culture. The analysis uses the concept of the epicycle – energy impact on the environment cycles afferent-reference links elements of the system.

Keywords: Tengri, philosophy, synergy, methodology, knowledge.

Наиболее неосвещенный вопрос мировоззренческих дискуссий – это вопрос формирования осознания умозрительного мира (надындивидуальной реальности) личности. Действительно, исходя из постулата, что человек единственное живое существо на земле, живущее в двух мирах – материальном и умозрительном – мы много внимания уделяем материальному миру и мало внимания тому, как отражается этот мир в сознании личности и как это «отражение» определяет мотивационное поведение личности.

Особо необходимо оговориться, что мы в определении видового отличия человека от других живых существ разделяем взгляд, по которому человек от всех живых существ, ведомых доминантно инстинктами, отличается доминантным мотивационным поведением («ради чего?», «зачем?»). И, в этом поведении, особо важное значение имеет внутренние установки как ориентации сознания человека, формирующие мир интересов личности. Каждая возрастная ниша несет свой круг интересов, продиктованных развитием физиологии и освоением социальных функций среды. Так ребенок «познает мир через рот» - «вкусен или не вкусен мир». Далее он начинает осваивать мир вербальных отношений «взрослых» (социума), а далее основы коллективизма, азы созидательного труда и т.д.

Рост ареала ориентаций и формирование целевых (волевых) установок личности в обществах, заинтересованных в репродукции полноценных членов, регулируется институтами социализации общества. Таковыми являются

не только социальные структуры, но и продукция духовного опыта (фольклор, притчи и предания, обрядовая традиция и праздники, ритуалы и повседневное бытие, организованное табу и поощрениями). Единство ролевых и целевых смыслов этих институтов социализации диктуются методологическими основаниями мировоззрения общества (осознанием окружающего мира и осознанием места человека в этом мире).

Процесс осознания окружающего мира также можно разделить на этапы по ареалу перехода личного интереса индивида от одной сферы представлений к другой сфере. Условно их можно обозначить как рост сознания от бытового, через социальное к абстрактно-философскому сознанию.

В основе бытового сознания лежит вычлененная методология (методология – способ или технология достижения смыслов бытия) из личного опыта в бытовой среде (бытие определяет сознание).

В основе социального сознания лежит методология коллективистской активности (мы такие-то, все считают, что мир таков и я таков - стараюсь быть таким). Здесь можно выделить политически ангажированное сознание, в основе которого лежит доктрина и устав как форма социального сознания.

Абстрактно-философское сознание – это сознание саморефлексии, совмещение в осознании бытового и социального, вычленения из них абстрактных структур взаимосвязей и смыслов. Это методология, построенная на абстрактных понятиях, архетипических образах и категориях, которые взяты из учений, религий и философских обобщений личного опыта (саморефлексии).

В последние десятилетия в научный оборот пытаются ввести миропонимание тенгрианства. Сейчас оно больше рассматривается как некий культурологический феномен, определявший кочевой мир раннего и позднего средневековья. Ортодоксальная наука, в парадигме эволюционизма и европоцентризма, кочевой мир и весь Восток отнесла к пройденному этапу эволюционного процесса, и интерес проявляет только в этнологическом и этнографическом плане. Попытки исследователей Центральной Азии и Сибири обратить внимание науки на философию и политологию тенгрианства остаются тщетными. И причина, нам кажется, в не разработанности категориального аппарата, а в отсутствии методологии миропонимания, в отсутствии способа определения «истины» в тенгрианском подходе, объяснения неких глубинных процессов в феноменах бытия. И этим объяснениям необходимо предложить новый подход, подход не только в причинно-следственных связях, но иных, учитывающих осознание новых выявленных факторов, таких как фрактальность мира, циклические повторы процессов, simultанность влияния факторов среды и т.д.

Релятивистская наука, ориентируясь на Общую теорию относительности, ввела понятие нелинейных связей, понятие неопределенностей и сформировала новый принцип (к 80-м г. XX в.), по которому материя (весь физический

мир) есть не что иное, как процесс взаимодействия энергии и информации стремящийся к самоорганизации (синергетический метод). Разгромив абсолютные понятия классической науки о Пространстве, Времени и Материи, и накопив огромный материал, противоречащий классической схеме эволюции, в сфере гуманитарных наук синергетический метод не стал ортодоксальной наукой, заняв место вспомогательной, междисциплинарной науки. Теории Вернадского об идеоциональной ноосфере, Гумилева о пассионарной энергии этносов носят статус любопытных гипотез в научной сфере и не являются классическими в хрестоматии. Китайская медицина, ориентированная на энергетические токи физиологии, особенно иглоукалывание, несмотря на очевидные успехи, не считается научным методом. Даже искусство нашего времени, в постмодернистских постулатах ориентирована только на новшество и оригинальность (на элементы эволюционного поступательного движения культуры общества).

Причина такого положения, нам кажется, кроется в не разработанности новой методологии, учитывающей все новые подходы к познанию. Понятие энергии и информации остаются в рамках классической науки, определяющих энергию как мера форм движения материи и, информацию, как сведения о чем-либо. Синергетика, выйдя на принципиально новое понимание мира и материи как взаимодействие энергии и информации, использует классический подход в их определении. К. Шеннон, пытаясь уйти от классических понятий, пытается осмыслить информацию как «снятая неопределенность», по-видимому, пытаясь неопределенность бифуркационных процессов мира увязать с информационным влиянием на процессы мира.

Актор и аттрактор являются явлениями бинарного порядка, связанных с возможностями среды, которую, как мы полагаем, Гегель называл «тезисом» и «антитезисом» явления. Дистанция возможностей (разность потенциалов) действующего начала (актора) и притягивающего начала (аттрактора) являются нам величину энергетического порядка (энергии).

Эта разность потенциалов (дистанция возможностей) бинарных противоположностей, мы полагаем, надо понимать как **энергетическое**, действующее начало (актор). Таким образом, энергию надо понимать не как *меру форм движения материи* или *способность объекта совершать работу*, а как **дистанцию возможностей** бинарных противоположностей (разность потенциалов) как контактирующих (взаимодействующих) объектов. Скажем, энергия электрического разряда молнии есть не способность молнии совершать работу, а разность потенциалов электрических зарядов грозовых туч и объектов земной поверхности. Когда величина разности электрических зарядов превысит сопротивление атмосферы, происходит электрический разряд, который уравнивает разность электрических потенциалов объектов.

Однако, переход актора в аттрактор обусловлен многими вариантами исхода или трансмиссии, называемой бифуркацией. Среди множества вариан-

тов перехода, актуальным становится вариант, несущий в своей структуре момент, называемый «минимум энтропии» (закон сохранения энергии). Таким образом, структуры перехода актора в аттрактор (это чаще всего форма воронки, спиралевидного движения, кругового как орбиты) есть некий **информационный** момент, как некая тенденция к форме процесса, некое определение формы процесса перехода актора в аттрактор (по Гегелю – «синтез»). В нашем подходе бифуркационный отбор структур (формы) перехода актора в аттрактор, мы предлагаем понимать как **информацию**.

Таким образом, мы приходим к идее дополнения метода синергетики понятиями **энергии системы**, как дистанции между потенциалами бинарных противоположностей системы (разность потенциалов «актора» и «аттрактора» системы), и **информации системы**, понимаемой нами как тенденция распределения вектора энергии бинарных противоположностей структурой связей в системе и определяемых феноменом – «минимум энтропии». Опыт использования энергии и информации системы позволяет выделить «формирующий момент» [1] системы – как энергетические основания и «регулирующий момент» системы – информационные основания по Богданову.

В наших представлениях, эти основания системы в формулах И. Пригожина [2] обозначены коэффициентами времени и пространства – внутреннее время и внутреннее пространство системы. В этом случае сама система понимается как единая функция взаимодействия энергии и информации, проявляемая как постоянно повторяющийся энергетический процесс.

В целях теоретического моделирования синергии мира, мы вводим астрономическое понятие, аналогичное индукции в электромеханике – **эпицикла** системы. Понятие эпицикла позволяет связать в единое целое всю Вселенную от лептонного уровня глюонов и мюонов до метакосмоса. Под эпициклом подразумевается энергетическое воздействие на окружающую среду циклов афферентно-референтных связей элементов системы. Это воздействие эпицикла несет в себе креативную функцию, вызывая реакцию окружающей среды как организация элементов среды в некое структурированное взаимодействие для соответствующей реакции на это воздействие, по принципу Ле Шателье равно ему. Таким образом, система это эпицикл внутренних связей. Результатом эпициклической связи является появление антисистемы в среде системы, способной вступать в прямую и обратную связь с изначальной системой. В этом случае антисистема с ее эпициклической связью есть инвариант или целеполагание для изначальной системы. Каждая система является элементом системы следующего уровня, которая, в свою очередь, является следствием креативного взаимодействия системы-актора и, организованной окружающей средой антисистемы как системы-аттрактора, как адекватной реакции на систему-актор. Каждая антисистема есть бинарная противоположность системе-актор. И в этой взаимосвязи «система-актор и

система-аттрактор», эти системы создают систему высшего порядка, своим эпициклом афферентно-референтной связи креативно воздействуя на среду уже этого, нового уровня.

Цикл, сформированный внутренним временем и организованный внутренним пространством структуры связей, вызывает воздействия на среду, воспринимаемые субъектом как материя. Материя окружающей нас среды есть процесс, вызванный энергетическими и информационными основаниями.

В основе такого понимания лежит понятие квантовой физики о волновой основе элементарных частиц. Эффект – процесс как материя, – можно описать через спицы велосипедного колеса, вращающихся с огромной скоростью (миллион оборотов в секунду). Плоскость вращения спиц мы, живущие в иных скоростях, с иным внутренним временем, будем воспринимать как материю, как реальную плоскость. Электроны, вращаясь в больших скоростях вокруг ядер, создают для нас такую же мнимую реальность сферы атома. А атомы, объединяясь в молекулы, в процессе обмена мезонами и электронами, создают сферу молекул (внутреннее пространство структуры взаимодействия), организующую на среду единую функцию воздействия (реакцию). Молекулы, в эпицикле своих внутренних связей, создают кристаллы и клетки, а те, в свою очередь, формируют физические тела, определяющие наш предметный мир. А наш предметный мир составляет планету Земля, которая является уже элементом системы планет – Солнечной системы. Так мы приходим к выводу, что материя есть постоянный процесс взаимоперехода постоянно актуализирующейся энергии, регулируемой устойчивой структурной тенденцией внутренних связей – информацией.

Таким образом, в основе мира лежат два начала – **энергия и информация**, которые Богданов определял как *формирующий* и *регулирующий* моменты, а Пригожиным они определены как *внутреннее время* и *внутреннее пространство* системы (время как энергетическое явление, а пространство как информационное явление).

Ж. Дюмезиль [3] в своих исследованиях древних текстов индоариев, также выявляет двух изначальных богов – **Варуну**, все сокрушающего, грозного бога и **Митру**, несущего миролюбие и договор. Мы предлагаем в боге Варуна видеть мифологизированное выражение идеи энергии, формирующий наш мир, а в боге Митра видеть мифологизированную идею информации, регулирующей наш мир.

Также текст Большой надписи памятника Кюль Тегина, в мотивирующем зачине текста упоминает два начала – «Узе Кок Тенгри, азра Йагыс Йер хылын тугда...». Нам кажется ошибочным перевод данного текста Стеблевой как: «Когда вверху сотворилось Синее Небо, а внизу Бурая Земля...». Наши возражения построены на понятиях «Йагыс Йер» и противопоставительного союза «азра». Понятие «Йагыс Йер» в языке тюрков Саяно-Алтайского наго-

рья обозначает «единственная (в своем роде) Земля», а никак не «Бурую Землю». Исходя из этого, противопоставительный союз «азра», связывающий бинарные противоположности, в первой части должен противостоять также числительному. Поэтому выражение «Узе Кок Тенгри» мы предлагаем читать как «Ус Ээ Кок Тенгри», что означает «Три Владыки Синее Небо». На это нас наталкивает также широко распространённый в Саяно-Алтайском регионе персонаж Небес «Ус Курбастан», который мы переводим как «Три зачинателя Небесного Пояса (Эклиптики)». А понятие «хылын тугхда» не обозначает сотворение, а обозначает буквально – «когда стали проявлять характер».

Таким образом, мы выражение «Ус Ээ Кок Тенгри, азра Йагхыс Йер хылын тугхда, икын ара кызы огхлы хылынмыс...» переводим как «Когда Три Владыки – Синее Небо, а сверх того Единственная Земля стали проявлять характер (активность), между (этими) двумя сыны человеческие стали проявлять характер (активность)». Это текст, аргументирующий и мотивирующий дальнейшее развитие событий. Ус Ээ – Кок Тенгри мотивируют активность Бумын кагана, Истеми кагана и самого Кюль Тегина, который в тексте не называется, но подразумевается.

Здесь встает вопрос персонификации этих «Ус Ээ - Кок Тенгри» как и «Ус Курбастана». Наши исследования и анализ информации от дедов, данных, собранных бурятским исследователем М (?) Манжеевым о дошаманистских терминах западных бурят, позволяют в Ус Ээ – Кок Тенгри видеть Пуруннар (Изначальные) и Ам Итер Ээ. Пуруннар – это две персоны, составленные из Пурун Ах (Изначальный Белый), бытующий в просторечии как «парнак», «пурлак», «фарнах» и Пурун Хыы («пюрюнкю» или «хызы(л)»), что означает «Предельно Изначальный». Пуруннар – это судьба, предопределенность, предлагаемые Небом – Ай Ан Ёс. В древних текстах Ай Ан Ёс (страсть Месяца - Неба) фигурирует как двуликий Янус – молодой и старый (Пурун Ах и Пурун Хыы). Не зря у хакасов подростков повально называли «парнаками» (бурнак, пурунах). А вечерние сумерки называл «пюрюнкю» (пюрюнкю тюсты – темень опустилась). Так Пурун Ах (парнак) несет в себе идею действующего начала, но чистого (белого) без цели и задач, а Пурун Хыы (пюрюнкю) несет идею предела, идею покоя (время сна), старости. Это дистанция начала и конца как энергетическое начало мира. На это нас наталкивает и созвучие персонажей Пуруннар (двуликий Янус) и индоарийского бога Варуны. Третий персонаж из «Ус Ээ – Кок Тенгри» - Это Ам Итер Ээ (Действительность Творящий Владыка). Ам Итер Ээ мы видим в наименовании и богини Солнца в японской мифологии Амитерэсу, и в древнем имени римского главного божества – Юс Питера (Юс Ап Итер – Ус Ам Итер), которое впоследствии стало Ю-Питер (Юпитер). Ам Итер Ээ – персонаж регулирующий, несущий согласование, договор и абсолютно созвучен индоарийскому Митре (Ам Итер Ээ – М Итер а).

Персонаж «Йагыс Йер» (Единственная Земля) – здесь представляет нечто отличное, особенное от «Ус Ээ – Кок Тенгри» - это бинарная противоположность Кок Тенгри – Вселенским трем Владыкам, это материализованная часть латентных воздействий Пуруннар и Ам Итер Ээ – это процесс как материя (иллюзия материи как «май»).

Адаптированный перенос теоретического моделирования процессов мира на социум, и на его элемент – личность, выявляет энергетическим началом активности человека его потребности (как актор или пурунах) и их удовлетворение (как аттрактор или пурунхыы). Информационным основанием личности (его «ам итеры») являются навыки достижения удовлетворения потребностей как технология достижения удовлетворения. Предлагаемые социумом технологии как нормы и ценности, существующие как наиндивидуальная реальность, являются парадигмой, духовным потенциалом культуры. Реально актуализированные технологии предъявляют нам синтагму культуры (в терминах Ф. де Сессюр), формируя материальный субстрат культуры, которая сама в них существует как контекст.

Культура общества при данном подходе представляет собой систему технологий и мотиваций социальной интеграции для коллективного жизнеобеспечения, являясь системой социальных мотиваций активности, системой иерархии социальных целей и технологий их реализации.

Литература

1. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2-х кн. – М., 1989.
2. Пригожин И. От существующего к возникающему. – М.: Наука, 1984.
3. Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев. – М. 1998.

Котожеков Александр Иванович – директор Дома литераторов Хакасии, г. Абакан, e-mail: chapraj@mail.ru

Kotozhekov Alexandr – Abakan, e-mail: chapraj@mail.ru