

УДК 371.73

doi: 10.18101/1994-0866-2016-1-33-37

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОБОСНОВАНИЯ ПРИНЦИПА
ПРИРОДОСООБРАЗНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

© *Легенчук Дмитрий Владимирович*

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики
Курганского госуниверситета
Россия, 640669, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25
E-mail: doc600@mail.ru

© *Легенчук Елена Анатольевна*

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики,
Курганский госуниверситет
Россия, 640669, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25
E-mail: bec600@mail.ru

© *Савиных Владимир Леонидович*

доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики,
Курганский госуниверситет
Россия, 640669, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25
E-mail: doc600@mail.ru

Статья раскрывает сущность различных подходов к содержанию принципа природосообразности в современной педагогике. В существующей системе образования методологическая основа построена на ряде научных подходов, рассматривающих различные педагогические и дидактические принципы как основу образовательного процесса. Авторами выявлена связь между теоретическими подходами классиков педагогики к пониманию природы человека. Показана в сравнении специфика понимания природосообразности в разные эпохи. Сравнение помогает авторам дать цельную картину понимания природосообразности в педагогике и провести аналогию к реформированию современной системы образования. Кроме того, в статье дан краткий анализ авторской позиции по использованию природосообразности при построении концепции преемственности среднего и высшего профессионального образования на основе вуза и колледжа. По мнению авторов, именно природосообразность является скрытым ресурсом при построении многоуровневых образовательных комплексов.

Ключевые слова: индивид, личность, образование, природа, природосообразность, профессиональное образование, социализация, студент.

В педагогике и психологии доказывается наличие общих закономерностей и этапов развития человека. Индивидуальность в этом процессе связана с личностными образованиями и процессами, частично обусловленными личностными противоречиями и социализационными процессами, определяющими скорость и массовые доли большинства аспектов процесса развития, воспитания и обучения.

Разрабатывая концепцию преемственности многоуровневого профессионального образования, мы заметили, что хотя довольно подробно рядом ученых при осмыслении вопросов совершенствования образования раскрывается индивидуализация и природосообразность, однако единого подхода с точки зрения практической реализации до сих пор нет.

С этой точки зрения интересна позиция З. И. Тюмасевой, которая определила, что именно типология личностного разнообразия субъектов образования, соотношение актуальности современного образования и типологии личности определяют главные условия природосообразного обучения, воспитания и развития подрастающего человека, а дидактическим эквивалентом личностного разнообразия субъектов образования становится достаточное структурно-функциональное разнообразие образовательных систем [1, с. 131]. Принято понимать природосообразность как условие «формирования безвредных для здоровья образовательных систем, исключающих перегрузки, дидактогению, дезадаптацию, неадекватность образования как системы и процесса — систем, которые должны быть гомологичны возрастным особенностям обучаемого и воспитуемого, их индивидуальным возможностям и предрасположенностям» [1, с. 14]. Именно такое понимание позволяет относиться к человеку как к части природы, определяет рациональность и гармоничность его развития под действием внешней среды, развивая и синтезируя его врожденные способности, особенно выделяя одаренность как фактор потенциала для развития личности; декларируя идеи индивидуализации образования, формирования социального опыта индивида, осуществляя его поддержку. Именно этот подход был взят нами за основу при конструировании индивидуально-ориентированной технологии обучения в рамках регионально-образовательного комплекса.

Нельзя пренебрегать отношением к природосообразности Я. А. Коменского, в трудах которого она предстает как часть педагогического процесса, его потенциальный, крайне важный элемент, где человек — органический компонент природы, развивающийся в соответствии с ее законами. По его мнению, процесс целенаправленного воспитания и обучения не должен идти вразрез с этими законами [4]. Рассматривая разработанные им принципы дидактики, можно сделать вывод, что они являются моделью безвредного образования и являются неоспоримыми принципами при разработке здоровьесберегающих программ. Нами данные положения были использованы при рассмотрении вопроса инклюзивного образования в концепции.

Соблюдение принципа природосообразности основано на понимании того, что идеальным условием развития человека является сохранение его жизненного потенциала в условиях, максимально приближенных к природе, что активно учитывается в начальной школе, но до сих пор мало реализовано на уровне среднего и высшего образования [2].

Образование — это процесс, в том числе и негативно влияющий на обучающегося, именно по этой причине один из принципов идеальной модели образования определен К. Д. Ушинским как природосообразность, которую рассматривал в нескольких направлениях:

- 1) народность в образовании;

- 2) опора на традиции, которые корнями связывают человека с природой;
- 3) максимально возможное приближение образования к природе и противодействие негативным воздействиям цивилизации, разрушающим природу, в том числе самого человека.

Мы учли позицию классика педагогики о необходимости познания со всех сторон природы обучаемого, тщательного учета его физиологических, психических, возрастных и прочих способностей. Можно отметить и позицию соответствия обучения и воспитания особенностям природы и развития человека буквально с первых дней жизни. Теория педагогики в трудах Ушинского основана на максимальном познании человека: «Ни в чем, может быть, одностороннее направление знаний и мышления так не вредно, как в педагогической практике. Воспитатель должен стремиться узнать человека, каков он есть в действительности, со всеми его слабостями и во всем его величии, со всеми его будничными, мелкими нуждами и со всеми его великими духовными требованиями» [2, с. 22–23].

В основу процесса воспитания К. Д. Ушинский заложил два главных понятия: «организм» и «развитие». Через понятие «организм» человек рассматривался им как психофизиологическое единство, в котором должны гармонично сочетаться духовное и физическое. Через понятие «развитие» К. Д. Ушинский обосновал непрерывность процесса воспитания, развития природных задатков и способностей, базирующихся на знании законов духовного и физического развития и условий жизни и воспитания. Каждый организм, хотя и подчиняется общим законам развития, представляет вместе с тем особую индивидуальность. Поэтому педагог должен чутко прислушиваться к индивидуальным особенностям, условиям жизни воспитанника, находить ту педагогическую меру, которая применима к нему.

В эпоху реформирования системы образования, актуализации вопросов, связанных с многофакторностью природных и социальных факторов, влияющих на формирование индивида, идеи Ушинского приобретают еще большую актуальность и значение.

Наша задача при определении вектора индивидуального развития обучающегося — учитывать фактор совершенства развивающегося человека, его взаимодействие с природной средой наравне с фактором целесообразного здорового педагогического процесса, который развивали А. С. Макаренко и В. А. Сухомлинский.

Идеи классиков педагогики отражены и в трудах Б. Т. Лихачева, который видел потенциал развития нормальной человеческой личности в природосообразности воспитания за счет баланса педагогических средств формирования индивидуальности требованиям ее внутренней природы, законам становления всех сущностных сил и систем организма, а также внешним требованиям бытия природы [5, с. 58].

Ученый предполагает, что принцип природосообразности и его дальнейшее развитие в системе образования позволит изменить структуру всего образовательного пространства в пользу естественного сближения с природой и пересмотра содержания и методики преподавания в целостном педагогическом процессе как возможность формирования свободной личности

[3, с. 60], развитие способности самосовершенствования, духовной самоорганизации, активного отношения к самому себе, к своему здоровью, физическому и духовно-нравственному состоянию, эстетическому взаимодействию с действительностью. Ученый определяет единственный путь в образовании: в соответствии с вечными и неизменными законами развития индивида на основе объективных требований его внутренней и внешней природной и социальной здоровой среды. Мы пытались реализовать такой подход при разработке критериев социализации учащихся технологического колледжа. По нашему мнению, использование такого подхода к социализации позволяет совершенствовать ее процесс, дополняя его профессиональной социализацией и профессиональным самоопределением.

Принцип природосообразного образования ведет к тому, что все педагогические средства в проектируемой педагогической системе должны быть согласованы с природой обучаемых; созданные образовательные условия безвредны для здоровья, что позволит студенту гармонично развиваться, проходя все этапы социализации. Опираясь на психофизиологические особенности обучаемых, педагогическая система формирует у них состояние физического комфорта, духовного, нравственного и интеллектуального развития для дальнейшей социализации в различных социальных условиях и группах социума.

Моделирование процесса обучения в профессиональной школе на основе принципа природосообразности является важным для любого исследования, связанного с развитием системы образования, потому что время учебы совпадает с периодом ранней взрослости, когда активно происходит процесс социализации личности. Будущий специалист устанавливает отношения с преподавателями, сверстниками; реализует новые социальные функции и роли, овладевает основами профессионального мастерства, адаптируется к условиям обучения в новом коллективе — студенческой учебной группе.

Нами было рассмотрено использование принципа природосообразности при организации многоуровневых образовательных комплексов, что показало эффективность построения индивидуально-ориентированных траекторий обучения на основе принципа природосообразности. Объективно считаем, что именно природосообразное развитие будущих специалистов помогает формировать более осознанное отношение к выбору профессии, ее специфике и определить круг учебных предпочтений в процессе получения образования.

Литература

1. Легенчук Д. В. Теория и практика развития системы профессионального образования на основе преемственности: монография. — Курган, 2008. — С. 20–110.
2. Легенчук Д. В. Преемственность в системе многоуровневого профессионального образования: монография. — Курган, 2011. — 238 с.
3. Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии. — М.: Педагогика, 1973. — С. 416.
4. Легенчук Д. В. Педагогические технологии в контексте преемственности многоуровневого непрерывного образования // Мир науки, культуры, образования. — 2012. — № 3(34). — С. 102–104.

5. Сериков Г. Н. Самообразование и усовершенствование подготовки студентов. — Иркутск: Изд-во ИГУ, 1991. — С. 232.

THEORETICAL JUSTIFICATION OF THE NATURALISTIC PRINCIPLE IN MODERN VOCATIONAL EDUCATION

Dmitrii V. Legenchuk

PhD in Pedagogy, A/Professor
Department of Pedagogy, Kurgan State University
25 Gogolya st., Kurgan 640669, Russia

Elena A. Legenchuk

PhD in Pedagogy, A/Professor
Department of Pedagogy, Kurgan State University
25 Gogolya st., Kurgan 640669, Russia

Vladimir L. Savinykh

EdD, Professor
Department of Pedagogy, Kurgan State University
25 Gogolya st., Kurgan 640669, Russia

In the article we have analyzed different approaches to the content of naturalism in modern pedagogy. Methodological framework of the existing education system is based on a number of scientific approaches, in which different pedagogical and didactic principles are the basis of educational process. We have found interrelation of classics' theoretical approaches to understanding of human nature and compared the specificity of naturalism understanding in different periods. The comparison enabled us to give a complete picture of naturalism understanding in pedagogy and to draw analogy with reforming of modern education system. Besides, we gave a brief analysis of use the naturalistic principle in the concept of secondary and high vocational education continuity. In our opinion, naturalism is a hidden resource in development of multi-level educational complexes.

Keywords: an individual, a personality, education, nature, naturalism, vocational education, socialization, a student.

References

1. Legenchuk D. V. *Teoriya i praktika razvitiya sistemy professional'nogo obrazovaniya na osnove preemstvennosti* [Theory and Practice of Vocational Education Development Based on Continuity]. Kurgan, 2008. Pp. 20–110.
2. Legenchuk D. V. *Preemstvennost' v sisteme mnogourovnevnogo professional'nogo obrazovaniya* [Continuity in the System of Multi-Level Vocational Education]. Kurgan, 2011. 238 p.
3. Rubinshtein S. L. *Problemy obshchei psikhologii* [Problems of General Psychology]. Moscow: Pedagogika Publ., 1973. P. 416.
4. Legenchuk D. V. *Pedagogicheskie tekhnologii v kontekste preemstvennosti mnogourovnevnogo nepreryvnogo obrazovaniya* [Pedagogical Technologies in the Context of Multilevel Education Continuity]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya — The World of Science, Culture, Education*. 2012. No. 3(34). Pp. 102–104.
5. Serikov G. N. *Samoobrazovanie i usovershenstvovanie podgotovki studentov* [Self-Education and Improving the Training of Students]. Irkutsk: Irkutsk State Univ. Publ., 1991. P. 232.