

Научная статья
УДК 346.9
DOI 10.18101/2658-4409-2022-2-26-32

УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ В СФЕРЕ МЕДИЦИНСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ВОЗМОЖНОСТИ, РИСКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

© **Коробко Ксения Игоревна**

кандидат юридических наук,
Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина
Россия, 167000, г. Сыктывкар, Октябрьский проспект, 55
treshkina@mail.ru

Аннотация. Значительное количество споров, связанных с ненадлежащим оказанием медицинских услуг, свидетельствует о необходимости выработки наиболее оптимальных механизмов их разрешения. Вместе с тем, медицинскими организациями должны предприниматься меры по минимизации рисков возникновения таких споров. В рамках настоящей статьи будет проведен анализ наиболее эффективных инструментов для предотвращения таких рисков, а также по разрешению конфликтов в случае их возникновения. В частности, будут рассмотрены комплаенс-процедуры, посредством использования которых представляется возможным сократить вероятность возникновения потенциальных рисков в сфере медицинской деятельности. Автором будет проведен анализ эффективности применения претензионного порядка в связи с возникновением споров в сфере медицинской деятельности, а также исследовано проектное законодательство в части регламентации претензионного порядка в данной сфере. Значительное количество споров между медицинскими организациями и пациентами передается на рассмотрение в суд. Также имеются специальные правовые механизмы защиты нарушенных прав пациентов, анализ которых будет проведен.

Ключевые слова: медицинская деятельность, риски, комплаенс, претензионный порядок, арбитраж (третейское разбирательство), медиация.

Для цитирования

Коробко К. И. Урегулирование споров в сфере медицинской деятельности: возможности, риски, перспективы // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2022. Вып. 2. С. 26–32.

Жизнь и здоровье граждан являются ключевыми ценностями каждого человека. Вместе с тем врачебные ошибки и непрофессионализм медработников приводят к более чем 70 тысячам случаев осложнений каждый год, а случаи смерти бывают даже при использовании простых лекарств и медоборудования¹. Вышеизложенное обуславливает необходимость изучения механизмов урегулирования споров, возникающих между медицинскими организациями и пациентами в сфере медицинской деятельности. Необходимо отметить, что медицинская деятельность обладает определенной спецификой. Как отмечается в научной литературе, «оказание медицинских услуг имеет ряд важных особенностей,

¹ Минздрав озвучил статистику осложнений и гибели россиян из-за врачебных ошибок. URL: <https://lenta.ru/news/2020/02/08/ohh/> (дата обращения: 08.10.2020). Текст : электронный.

к которым относятся значительное воздействие на здоровье пациента, правомерный и обоснованный риск причинения вреда жизни и здоровью, который сопутствует процессу оказания услуги, сложность определения качества и результата оказания медицинской услуги» [5].

В рамках настоящего исследования будут рассмотрены механизмы урегулирования споров, которые, по мнению автора, могут быть наиболее эффективно применены в связи с их возникновением в рассматриваемой сфере.

Предваряя рассмотрение вопроса урегулирования возникающих споров, считаем необходимым рассмотреть способы предупреждения рисков возникновения споров в сфере медицинской деятельности. Ведущую роль в данном аспекте имеют комплаенс-процедуры. В связи с отсутствием легального определения понятия «комплаенс» обратимся к доктрине. Согласимся со мнением В. Ф. Попондопуло, Д. А. Петрова о том, что «комплаенс в юриспруденции — это система управления рисками несоответствия осуществляемой хозяйствующим субъектом деятельности: 1) требованиям нормативных правовых актов, обычаев, обязательных стандартов саморегулируемых организаций; 2) предписаниям контролирующих органов; 3) складывающейся правоприменительной практике; 4) макроэкономическим параметрам; 5) иным значимым для осуществления деятельности факторам» [4, с. 106]. Таким образом, применение комплаенса нельзя сводить только к соблюдению административных требований к осуществлению рассматриваемого вида деятельности.

С целью минимизации рисков при осуществлении медицинской деятельности в ст. 85 федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ¹ предусмотрены направления контроля (надзора) в сфере охраны здоровья. Комплаенс означает осознанные, добровольно принятые на себя обязательства, действия, которые медицинская организация готова реализовать для снижения вероятности возникновения потенциальных рисков. Как нам представляется, комплаенс может быть применен в достаточной мере в рамках внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности. В соответствии со ст. 90 федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ органами, организациями государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения осуществляется внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности в соответствии с требованиями к его организации и проведению, утвержденными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В рамках реализации указанной правовой нормы Минздравом России были утверждены Требования к организации и проведению внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности².

Как уже было сказано выше, в Российской Федерации достаточно высок процент медицинских услуг ненадлежащего качества, влекущих негативные

¹ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 48. Ст. 6724. Текст : непосредственный.

² Об утверждении Требований к организации и проведению внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности: приказ Минздрава России от 31.07.2020 № 785н. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 02.10.2020. Текст : электронный.

последствия для здоровья и жизни граждан. Рассмотрим такой механизм урегулирования возникшего спора как претензионный порядок.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ¹ в случаях, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров, заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка. Необходимо отметить, что действующее законодательство не содержит правовой нормы, закрепляющей обязательный претензионный порядок при разрешении споров, возникающих в сфере медицинской деятельности.

Для оценки эффективности применения претензионного порядка в связи с возникновением споров в сфере медицинской деятельности нами был проведен анализ материалов судебной практики. Было выявлено несколько групп правовых результатов, которые вызвали направление претензии в адрес медицинской организации.

К первой группе можно отнести дела, в которых потребителями были направлены претензии, однако они были оставлены без удовлетворения (в качестве примера можно привести решение Пролетарского районного суда города Ростова-на-Дону от 13 марта 2020 г. по делу № 2-4/2020)². К следующей группе можно отнести дела, в рамках которых пациентами были получены отказы либо частичные отказы в удовлетворении требований, изложенных в претензии (например, в апелляционном определении Московского городского суда от 14 августа 2019 г. по делу № 33-36787/19)³. В качестве последней группы можно выделить дела, в которых требования пациента были удовлетворены после направления претензии в адрес медицинской организации (к примеру, в решении Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 июля 2020 г. по делу № 2-2838/202078RS0014-01-2020-000561-56)⁴.

Представляется, что у претензионного порядка разрешения споров в сфере медицинской деятельности имеется значительный потенциал. В связи с этим считаем необходимым обратить особое внимание на имеющиеся предложения по совершенствованию механизма претензионного порядка в рассматриваемой сфере. В настоящее время публичное обсуждение проходит проект постановления Правительства РФ «Об утверждении правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг»⁵. В числе предлагаемых в проекте постановления Правительства РФ изменений установление специального регулирования претензионного порядка в связи с оказанием платных медицинских

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 46. Ст. 4532. Текст : непосредственный.

² Решение Пролетарского районного суда города Ростова-на-Дону от 13 марта 2020 г. по делу № 2-4/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.11.2021). Текст : электронный.

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 14 августа 2019 г. по делу № 33-36787/19. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 26.01.2022). Текст : электронный.

⁴ Решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 июля 2020 г. по делу № 2-2838/202078RS0014-01-2020-000561-56. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.03.2022). Текст : электронный.

⁵ Об утверждении правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг: проект постановления Правительства РФ. URL : <https://regulation.gov.ru/projects#пра=122182>. Текст : электронный.

услуг. В частности, в проекте предлагается урегулировать формы и способы направления претензии, порядка, а также сроков ответа на претензию. Включение в проект постановления Правительства РФ положений, касающихся претензионного порядка рассмотрения споров в сфере оказания платных медицинских услуг, не делает претензионный порядок в данной сфере обязательным. Однако, учитывая субъектный состав рассматриваемых правоотношений и участие пациента в отношениях в связи с оказанием платных медицинских услуг в качестве слабой стороны, представляется, что отдельного осмысления заслуживает вопрос установления обязательного претензионного порядка для разрешения данной категории споров.

Необходимо отметить, что значительное количество споров в сфере медицинской деятельности между пациентом и медицинской организацией по существу переходит на рассмотрение в суды общей юрисдикции. Вместе с тем, как отмечает Л. В. Канунникова, в настоящее время при возникновении юридических конфликтов с пациентами, а также в случае их обращения в судебные инстанции имеются альтернативные правовые механизмы защиты [2]. В качестве таких механизмов автор выделяет возможность взаимного страхования в соответствии с федеральным законом от 29.11.2007 № 286-ФЗ «О взаимном страховании»¹. Также автор указывает на возможность рассмотрения спора между сторонами гражданско-правовых отношений в рамках арбитража (третейского разбирательства), реализуемого в соответствии с федеральным законом от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»². Отмечая особенности преимущества разрешения дел в сфере осуществления медицинской деятельности третейскими судами, А. А. Мохов, О. Ю. Мхитарян выделяют следующее: третейский суд является специализированным органом по рассмотрению четкой категории дел, что способствует повышению результативности его деятельности и снижению количества возможных ошибок; повышается оперативность разрешения дел за счет упрощенной процедуры; снижаются издержки сторон третейского разбирательства; обеспечивается конфиденциальность третейского разбирательства; обеспечивается исполнимость решения третейского суда за счет взятых сторонами обязательств, а также механизма принудительного исполнения решений [3].

В качестве еще одного инструмента для урегулирования споров между медицинской организацией и пациентом предлагается рассматривать потенциал медиации. Правовое регулирование применения процедуры медиации осуществляется федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»³. Как отмечается в научной литературе, в качестве преимуществ при разрешении споров с применением процедуры медиации можно выделить такие, как экономия

¹ О взаимном страховании: федеральный закон от 29.11.2007 № 286-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 49. Ст. 6047. Текст : непосредственный.

² Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 1 (часть I). Ст. 2. Текст : непосредственный.

³ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 02.08.2010. № 31. Ст. 4162.

времени в связи с отсутствием сложных, регламентированных законом процедур; снижение финансовой нагрузки за счет экономии на судебных расходах; баланс интересов сторон в связи с поиском приемлемого для всех решения; добровольность применения процедуры медиации [1].

Вместе с тем несмотря на серьезные возможности процедуры медиации, в связи с ее применением возникает ряд правовых проблем, в связи с чем складывается судебная практика. В качестве иллюстрации рассмотрим постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 № 04АП-3194/2021 по делу № А10-5034/2020¹. Из постановления суда следует, что между ответчиком (страховщик) и истцом (страхователь ¾ медицинская организация) был подписан договор о страховании ответственности при осуществлении медицинской деятельности, согласно которому страховщик обязуется при наступлении страховых случаев произвести страховую выплату в пределах страховой суммы в порядке и на условиях, предусмотренных договором, а страхователь обязуется уплатить страховую премию в размере и порядке, установленных договором. Объектом страхования в соответствии с условиями договора являлись имущественные интересы, связанные с риском наступления ответственности за причинение вреда жизни и здоровью третьих лиц (пациентов, новорожденных детей), в том числе морального вреда в результате непредвиденных ошибочных действий (бездействия) при осуществлении медицинской деятельности. Договор страхования был заключен в пользу выгодоприобретателей: потерпевших ¾ пациентов, новорожденных детей, здоровью которых может быть причинен вред, в том числе моральный вред при осуществлении медицинской деятельности.

При оказании медицинской помощи гражданке Д. в виде операции кесарево сечение был причинен вред здоровью ¾ термические ожоги I–II степени (общая площадь ожогов составила 9–10% площади тела). В рамках досудебного урегулирования спорного правоотношения между медицинской организацией и потерпевшей было заключено медиативное соглашение, после чего медицинская организация направила страховщику заявление о выплате страхового возмещения на основании заключенного медиативного соглашения и произведения страховой выплаты в определенном данным соглашением размере.

Страховщиком было отказано в выплате страхового возмещения ввиду отсутствия запрашиваемых им у медицинской организации документов по факту произошедшего события с указанием причин и обстоятельств его возникновения, а также виновных лиц, в том числе решения суда, устанавливающего факт причинения и размер морального вреда, что как следствие препятствовало признанию рассматриваемого события страховым случаем по договору страхования.

Медицинская организация, не согласившись с отказом страховщика, обратилась с иском в суд с требованием о взыскании денежных средств по договору страхования ответственности при осуществлении медицинской деятельности. Суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указал, что страховщик в процедуре согласования размера компенсации морального вреда не участвовал, доказательства признания страховщиком требования обоснованным в деле отсутствуют,

¹ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 № 04АП-3194/2021 по делу № А10-5034/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 16.03.2022). Текст : электронный.

как и не имеется вступившего в законную силу судебного акта о взыскании компенсации морального вреда. Как указал суд, исходя из положений статьи 138.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹, пункта 5 статьи 1 федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуры медиации)» следует, что процедура медиации не применяется в случае, если спор затрагивает или может затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации. Ответчик не был уведомлен и привлечен к участию в процедуре медиации, согласованию условий заключенного медиативного соглашения, касающихся установления факта и размера морального вреда, причиненного пациентке. Как отметил суд, поскольку возмещение морального и материального вреда гражданке Д. непосредственно затрагивает права и законные интересы страхователя, нарушение его права на участие в процедуре медиации влечет невозможность принятия ко вниманию условий процедуры согласования размера компенсации морального вреда. Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было оставлено без изменений.

Рассматривая перспективы процедуры медиации, согласимся с мнением А. А. Тыртышного, С. И. Помазковой, отмечающих, что стороны конфликта будут обращаться к ней при наличии трех условий в совокупности: «четкой правовой регламентации самой процедуры медиации, обеспечивающей условия ее осуществления; экономической доступности медиации для большинства граждан; формирования свободной личности, способной на самостоятельные действия, признающей и уважающей права другой стороны конфликта и готовой нести ответственность за свой выбор» [6].

В соответствии с п. 24 Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 г.² одним из наиболее значимых вызовов национальной безопасности в сфере охраны здоровья граждан является неудовлетворенность граждан доступностью и качеством медицинской помощи. Указанный аспект заведомо обуславливает потенциально высокий уровень конфликтности между пациентами и медицинскими организациями, в связи с чем исследование и совершенствование различных механизмов предотвращения и урегулирования споров в сфере медицинской деятельности представляются весьма актуальными и своевременными.

Литература

1. Афанасьева О. Ю., Мальков А. В., Морозов А. Н. Третейское разбирательство и медиация как альтернативные способы разрешения конфликтов в стоматологии // *Медицинское право*. 2012. № 6. С. 31–35. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения : 15.03.2022). Текст : электронный.

2. Канунникова Л. В. Возможность внесудебного урегулирования споров между медицинскими организациями и пациентами посредством медиации // *Медицинское право*. 2013. № 2. С. 26–28. Текст : непосредственный.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012. Текст : непосредственный.

² О Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года : указ Президента РФ от 06.06.2019 № 254 // *Собрание законодательства РФ*. № 23. Ст. 2927. Текст : непосредственный.

3. Мохов А. А., Мхитарян О. Ю. К вопросу о третейском разбирательстве «врачебных дел» // Медицинское право. 2006. № 1. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.02.2022). Текст : электронный.

4. Попондопуло В. Ф., Петров Д. А. Комплаенс как правовой инструмент минимизации рисков и профилактики правонарушений // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Право. 2020. Т. 11, вып. 1. С. 106. Текст : непосредственный.

5. Согияйнен А. А. Правовые риски медицинской деятельности в современных условиях // Право в Вооруженных Силах. 2017. № 4. С. 35–42. Текст : непосредственный.

6. Тыртышный А. А., Помазкова С. И. Досудебные и внесудебные способы урегулирования споров между врачами и пациентами // Медицинское право. 2018. № 1. С. 8–13. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения : 13.01.2022). Текст : электронный.

Статья поступила в редакцию 05.05.2022; одобрена после рецензирования 16.06.2022; принята к публикации 04.07.2022.

DISPUTE RESOLUTION IN MEDICAL CARE:
OPPORTUNITIES, RISKS, PROSPECTS

Ksenia I. Korobko
Cand. Sci. (Law),
Pitirim Sorokin Syktyvkar State University
Syktyvkar 167000, 55 Oktyabrsky Prospect, Russia
treshkina@mail.ru

Abstract. A significant number of disputes related to the healthcare service failures indicates a need to develop the optimal mechanisms for their resolution. Along with this medical organizations should take measures to minimize the risks of such disputes. The article analyzes the most effective tools for preventing such risks, as well as for resolving conflicts if they arise, in particular, the compliance procedures, which make it possible to reduce the potential risks in the field of medical care. A significant number of disputes between medical organizations and patients are referred to the courts, so we have considered the effectiveness of pre-action dispute resolution of disputes in the field of medical care, and studied the project legislation in terms of regulating disputes in this area. We have also analyzed special legal mechanisms for protecting the violated rights of patients.

Keywords: medical care, risks, compliance, pre-action dispute resolution, arbitration, mediation.

For citation

Korobko K. I. Dispute Resolution in Medical Care: Opportunities, Risks, Prospects. *Bulletin of Buryat State University. Law.* 2022; 2: 26–32 (In Russ.).

The article was submitted 05.05.2022; approved after reviewing 16.06.2022; accepted for publication 04.07.2022 .