

Научная статья  
УДК 122/129  
DOI: 10.18101/1994-0866-2022-2-58-63

## ПОНИМАНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ В УЧЕНИИ А. СЕНА

© Сангаев Цырен Цыренович

аспирант,  
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова  
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а  
sangaev.tsyren@yandex.ru

**Аннотация.** Данная статья посвящена философской идее справедливости Амартии Сена. В своей работе «Идея справедливости» он активно вливается в дискуссию, которая развивалась в западном философском пространстве. Сен противопоставляет свою концепцию справедливости идеям, которые развивались в трудах не только Ролза но и таких философов, как Рональд Дворкин, Роберт Нозик и т. д. Сен свою концепцию называет «подход возможностей». В статье проанализирована идея того, что «подход возможностей» исходит от классического утилитаризма. Сен, по мнению автора, разрабатывает новый подход в рамках утилитаристской теории, т. к. классический утилитаризм не может решить проблемы, связанные с феноменом справедливости. Авторы утилитаристской концепции ставили во главу угла идею наибольшего счастья для наибольшего количества членов общества, тогда как Сен ключевым звеном своей концепции ставит идею возможностей и свободы человека. Благодаря максимизации возможностей каждый человек может достичь того, что ценит превыше всего.

**Ключевые слова:** Амартия Сен, Джон Ролз, справедливость, подход возможностей, общественный выбор, утилитаризм, максимизация возможностей, консеквенционализм.

### Для цитирования

Сангаев Ц. Ц. Понимание справедливости в учении А. Сена // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2022. Вып. 2. С. 58–63.

Общество всегда было сложной системой, в которой происходят большие и малые изменения. Все эти изменения по-разному влияли на общественную жизнь. На современном этапе общество сталкивается с изменениями, которые носят все больше негативный характер, которые распространяются во все сферы общества.

Вопросы справедливого устройства общества всегда занимали умы многих философов, и предлагали свои концептуальные идеи справедливости.

Широкий спектр анализа феномена справедливости развивается во второй половине XX в., когда особую популярность приобрела книга американского философа Джона Ролза «Теория справедливости». В своей работе Ролз на основе анализа философских воззрений и идей представителей эпохи просвещения (Гоббса, Руссо, Локка, Канта) представил свою концепцию справедливости, которая акцентирует внимание на идее «справедливости как честности», где ядром является теория общественного договора. Идея, которую представил Ролз, стала отправной точкой для дальнейшей дискуссии в этом направлении, развернувшейся в основном между различными представителями утилитаризма, либертаризма, коммунитаризма. Последние, например, различаются между собой по отношению к справедливости. Одни из них практически упраздняют справедли-

вость, опираясь на иные ценности (солидарность, благоволение, любовь) [1, с. 190]. Другие полагают, что справедливость произрастает из концепции общего для всех блага (Макинтайр).

Одним из продолжателей дискуссии стал индийский экономист и философ, лауреат Нобелевской премии Амартия Сен. Основной сферой деятельности Сена является экономика, тем не менее он много занимается вопросами философии, свою лепту по проблеме справедливости. Как указывал сам философ, именно Ролз и его работы повлияли на развитие и становление его идей справедливости: «Моральная и политическая философия под руководством Ролза, сделала огромный шаг вперед именно тогда, когда я начал ею интересоваться как сторонний наблюдатель из других дисциплин» [2, с. 94]. Впоследствии Сен в своих работах во многом будет отталкиваться от идей Ролза, критиковать и дополнять.

В данной статье мы попытаемся проанализировать идейное становление философа и тот вклад (моральные и философские стороны), который внес философ в развитие концепции справедливости. Свой творческий путь Сен начинает с того, что анализирует концепцию, представленную Ролзом в его работе «Теория справедливости». Основной идеей Ролза является справедливость как честность. Данной теорией Ролз отказывается от классического утилитаризма. Сен отмечает, что «возможно, для ролзовского понимания справедливости наиболее существенной является его идея о том, что справедливость следует толковать через требования честности» [2, с. 96]. Идея данной теории — это взаимодействие людей друг с другом, учитывание своих и чужих интересов на основе принципа равенства. Такой подход предполагает, по Ролзу, выявление принципов справедливости для развития базовой структуры общества, под которой подразумевается «способы, на основании которых социальные институты, конституция, основные социальные экономические учреждения распределяют фундаментальные права и обязанности» [3, с. 3]. По мнению Сена, данная идея имеет ряд противоречий. Сомнение у философа вызывает утверждение Ролза о принципах справедливости в исходном положении. По мнению Сена, «изначально существует множество общих и порой противоречащих друг другу соображений, влияющих на наше понимание справедливости» [2, с. 100]. По утверждению автора, принципы справедливости не должны делиться на честные и беспристрастные, которые будут пригодны для людей, а другие — нет. В таком случае их легко можно было бы выбрать. «Множественность непредвзятых принципов может отражать, как готов доказывать, тот факт, что беспристрастность способна принимать разные формы и проявляется совершенно по-разному» [2, с. 100].

Проблема конкурирующих притязаний описана в примере трех детей с флейтой, который приводит философ. «Анна претендует на флейту, поскольку она единственная из трех детей, кто умеет играть на ней (остальные не отрицают этого), а потому будет совершенно несправедливо отказать во флейте единственному человеку, кто на самом деле может на ней играть. Если бы это было все, что мы знали, аргумент за то, чтобы отдать флейту первому ребенку, был бы достаточно убедительным.

В альтернативной сценарии высказался Боб, он защищает свое право на флейту, указывая на то, что он единственный из трех детей, кто настолько беден, что у него вообще нет собственных игрушек... В последнем сценарии высказы-

вается Карла, которая указывает на то, что она много месяцев усердно трудилась, чтобы сделать флейту своими собственными руками... "Именно в этот момент, — жалуется она, — как эти экспроприаторы пришли, чтобы попытаться отобрать у меня флейту"» [2, с. 100]. Данная ситуация показывает проявление конкуренции разных направлений мнений. Основой данной проблемы является так называемый «трансцендентальный институционализм», «институциональная база желаемого общественного устройства моделируется на отрыве de facto существующих жизненных условий и обстоятельств, как бы в иной реальности, что позволяет создавать сложные, последовательные и по-своему логичные конструкции без оглядки на ограничение реального мира» [4, с. 2].

Проблема, которую поднимает Сен в своей концепции справедливости, посвящена общественному выбору и берет свое начало с XVIII в., представителями данного направления являлись Жан-Шарль де Борда и маркиз де Кондорсе. По Кондорсе, достижение справедливости в обществе возможно в развитии общественного порядка, в основе которого лежал бы общественный выбор. К причинам развития данной теории Сен видит «желание избежать произвола и неустойчивости в процедурах общественного выбора. Их работа была сосредоточена на развитии аппарата рациональных демократических решений в группе, обращающей внимание на предпочтения и интересы всех ее членов» [2, с. 141]. В XX в. проблемой общественного выбора занимается К. Эрроу, в работах которого теория общественного выбора в значительной степени обновляется. «Эрроу придал теории общественного выбора структурированный и аксиоматичный вид с хорошо проанализированными аксиомами, требующими, чтобы общественные решения удовлетворяли определенным минимальным условиям разумности, из которых должны вытекать верные системы общественных приоритетов и правильный выбор социальных структур» [2, с. 142]. Свою концепцию справедливости Сен изложил в работе «Идея справедливости», в котором прослеживается идея о том, что в основе справедливости должна лежать учение о человеческом благе. Новаторство Сена заключается в том, что на основе критики теории не только Ролза, но и ряда философов того времени, которые занимались проблемой справедливости, — это Р. Дворкин, Р. Нозик и т. д., автор предлагает свой «подход возможностей». Таким образом, Сен противопоставляет свою идею справедливости к идеям представителей так называемого «трансцендентального подхода» Ролза, Дворкина, Нозика. «Сен указывает, что благодаря такому абстрагированию авторы создают идеальную институциональную структуру социального устройства, которая крайне далека от существующих реалий, что само по себе уже говорит о слабом практическом значении данных этических конструкций» [5, с. 17]. Данный «подход возможностей» связан с «принципом возмещения» в теории Ролза, предполагающим, что «каждый человек имеет право на свою долю всех общественных ресурсов, то есть «первичных благ». Этот принцип у Ролза выступает основой распределительного равноправия» [5, с. 16].

Как было указано выше, подход к проблеме справедливости самого Сена принято называть «подходом возможностей». Данная теория предполагает максимальное использование человеком своей индивидуальной свободы в определенных созданных условиях, потому что свобода является его основным средством. «Мы под развитием понимаем процесс расширения реальных прав и свобод, которыми пользуются члены общества» [6, с. 21].

По словам Сена, между теорией справедливости и методом общественного выбора есть много связей, «возможно, наиболее важный вклад общественного выбора как подхода в теорию справедливости состоит в обращении к сравнительным оценкам» [2, с. 160]. Сен таким образом указывает, что данный подход нацелен не на трансцендентальные результаты, а практические рассуждения, опирается на демократические принципы, за счет которого индивиды могут сравнивать огромное количество альтернатив.

Таким образом, демократические принципы создают условия для развития справедливого устройства общества. В этом отношении Сен отстаивает идею свободы индивида, поэтому приоритет возможности дает индивиду средства для достижения свободы. Возможность он понимает как свободу, чем больше свободы, тем больше возможностей. Его подход подразумевает максимизацию возможностей. При большей свободе у человека появляются разные возможности претворить свои идеи в жизнь. «Например, она помогает принять решение касательно той жизни, которой мы хотели бы жить, и стремиться к целям, которых мы хотели бы добиться» [2, с. 299]. По мнению автора, для справедливости важное значение имеет информационный выбор как критерий оценки общества на наличие в нем справедливости и несправедливости, а также его общая оценка успешности человека. Если классический утилитаризм делает акцент на максимизацию пользы, «максимизация пользы выступает как главный принцип, счастье есть содержание и смысл полезности, счастье, в свою очередь, понимается, главным образом, как удовольствие» [1, с. 56], то Сен в своем подходе акцентирует не на блага, а на личном развитии и расширении личных возможностей человека, чтобы он мог достигнуть той жизни, которая будет для него значимой, и являться высшей ценностью. На основании данного подхода мы можем оценить успешность индивида, учитывая его возможности делать то, что для него является ценным. Возможность — это перспектива быть успешным каждому человеку, конкретно быть кем-то и достичь чего-то. Данный подход сосредотачивается на жизни человека, а не на средствах достижения пользы. Следовательно, предлагаемый Сенем подход связан со множеством компонентов нашей жизни. Как мы видим, Сен предлагает практичный подход к пониманию справедливости, более приближенный к реальной жизни каждого человека.

Поэтому в развитии данных идей прослеживаются утилитаристские основания в расширении возможностей индивида, хотя Сен не считает себя приверженцем утилитаризма и консеквенциальной этики. Автор критически относится к понятию «консеквенциализм», указывая на то, что «...классический утилитаризм — это в некотором роде испорченная форма консеквенциалистского подхода» [5, с. 18]. Консеквенциализм — это этическая теория, которая основывается на оценке действия по его последствиям. Также в целом утилитаристская идея полезности является консеквенциальной. «Критерий хороших/желательных действий должен быть найден в их последствиях в той степени, в какой последствия являются "полезным" или нет» [7, с. 428].

Сен указывает на то, что классический утилитаризм в лице своих представителей: Бентама, Эджуорта, Маршалла или Пигу не придали большого значения утверждению о том, что распределение социальных благ и выбор определенного варианта должны совершаться на принципе совокупной суммы благосостояния индивидов. Как указывает Сен, «они считали, что индивидуальное благосостоя-

ние представляется индивидуальной "полезностью", обычно отождествляя его со счастьем. Также они, как правило, игнорировали проблемы неравенства в распределении благосостояния и выгод между людьми» [2, с. 100].

Таким образом, в своих работах Сен попытался разрешить те противоречия, которые не были решены его предшественником Джоном Ролзом. В теории справедливости Сена прослеживается утилитаристская направленность, но, как указано выше, Сен не считает себя сторонником утилитаризма. Теория общественного выбора на практике лучше применима в отличие от трансцендентального подхода, который предложил Ролз. Также Сен в своих работах отказывается давать точное определение справедливого устройства общества, ссылаясь на то, что справедливость в этом отношении носит индивидуальный характер, также условия реальной жизни всегда имеют противоречия. Отличительной чертой теории Сена от утилитаризма является то, что автор предлагает максимизацию возможностей человека, тогда как утилитаризм провозглашает принцип «наибольшее счастье для наибольшего числа людей». Поэтому можно сказать, что Сен меняет вектор направления в утилитаризме. Классический утилитаризм не мог решить противоречия, связанные с понятием справедливости, «этика подлежащего к максимизации общего блага, утилитаризм имели сложности со справедливостью начиная со своего раннего периода. Ведь она не просто допускает возможность нарушения справедливых притязаний, даже основных прав и прав человека, если это способствует общему благу, она даже требует этого» [8, с. 53]. Кроме того, не затрагивается вопрос о том, каким образом можно делить максимальное благо между индивидами. Мы считаем, что в своей теории Сен попытался решить данные противоречия, используя новые подходы и методы.

Мы полагаем, что Сен предлагает новый подход в утилитаристской концепции. Утилитаризм в своей классической форме в XX в. подвергается критике со стороны представителей либеральной философии (Ролз), например, в связи с теорией максимизации пользы, проблемами желаний, которые могут быть удовлетворены. «Поскольку утилитарная общая польза может заключаться в удовлетворении желаний, наилучшая общественная система — эта та, которая наилучшим образом эти желания удовлетворяет. Но игнорирование вопроса о качественной природе самих желаний может привести к серьезным проблемам» [1, с. 65]. Таким образом, Сен разрешает данные противоречия, с которыми столкнулся классический утилитаризм, изменив основное направление в утилитаризме. Он, в отличие от трансцендентального подхода, предложил метод, который может быть применен в реальной жизни, не делая акцент на идеях создания идеального справедливого устройства общества.

#### *Литература*

1. Кашников Б. Н. Либеральные теории справедливости и политическая практика России // Великий Новгород: Новгу имени Ярослава Мудрого, 2004. С. 56–190. Текст: непосредственный.
2. Сен А. Идея Справедливости / перевод с английского Д. Кралечкина. Москва: Издательство Института Гайдара, 2013. 357 с. Текст: непосредственный.
3. Майданюк И. З. Еще раз о справедливости идей Джона Ролза // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. 2013. С. 3. № 31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-raz-o-spravedlivosti-idey-dzhona-rolza/viewer> (дата обращения: 18.03.2022). Текст: электронный.

4. Балашов Д. В. Идея справедливости Амартия Сена/ Национальный исследовательский университет. 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-spravedlivosti-amartii-sena/viewer> (дата обращения: 18.03.2022). Текст: электронный.

5. Балашов Д. В. Дистрибутивные теории справедливости: от утилитаризма и обратно / Национальный исследовательский университет. 2021. С. 16–18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-raz-o-spravedlivosti-idey-dzhona-rolza/viewer> (дата обращения: 18.03.2022). Текст: электронный.

6. Сен А. Развитие как свобода. Москва: Новое издательство, 2004. 21 с. Текст: непосредственный.

7. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: учебное пособие для студентов вузов / перевод с английского В. И. Кузнецова; под редакцией С. Б. Крымского. Москва: Владос, 2008. 428 с. Текст: непосредственный.

8. Хеффе Отфрид. Справедливость: философское введение / перевод с немецкого О. В. Кильдюшова; под редакцией Т. А. Дмитриева. Москва: Праксис, 2007. 53 с. Текст: непосредственный.

*Статья поступила в редакцию 10.05.2022; одобрена после рецензирования 16.05.2022; принята к публикации 23.05.2022.*

#### UNDERSTANDING OF JUSTICE IN A. SEN'S THEORY

*Tsyren Ts. Sangaev*  
Research Assistant,  
Dorzhi Banzarov Buryat State University  
24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia  
[sangaev.tsyren@yandex.ru](mailto:sangaev.tsyren@yandex.ru)

*Abstract.* The article is devoted to the philosophical idea of justice by Amartya Sen. In his work "The Idea of Justice" A. Sen actively joins the discussion that developed in the Western philosophy. Sen contrasts his concept of justice with the ideas developed by John Rawls, and such philosophers as Ronald Dworkin, Robert Nozick, etc. The idea that Sen develops is called a "capability approach". We believe that Sen is developing a new approach within the framework of the utilitarian theory, since classical utilitarianism cannot solve the problems associated with the phenomenon of justice. The authors of the utilitarian concept placed utmost importance on the greatest happiness of the greatest number of people, while Sen's idea is based on the concept of human capabilities and freedoms. Capability maximization allows a person achieving what he values above all.

*Keywords:* Amartya Sen, John Rawls, justice, capability approach, public choice, utilitarianism, capability maximization, consequentialism.

#### *For citation*

Sangaev Ts. Ts. Understanding of Justice in A. Sen's Theory. *Bulletin of Buryat State University. Philosophy.* 2022; 2: 58–63 (In Russ.).

*The article was submitted 10.05.2022; approved after reviewing 16.05.2022; accepted for publication 23.05.2022.*