

Научная статья
УДК 94:332(571.54)
DOI: 10.18101/2305-753X-2022-4-35-41

СТРУКТУРЫ ВЛАСТИ И ЭКОНОМИКА БУРЯТИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1940–1950-х гг.

© **Протасов Евгений Тарасович**

кандидат исторических наук, доцент,

Бурятская государственная сельскохозяйственная академия им. В. Р. Филиппова

Россия, 670024, г. Улан-Удэ, ул. Пушкина, 8

protasov-evg@mail.ru

Аннотация. В исследовании отражен один из сложных периодов развития государственных органов власти и управления Союза ССР и БМАССР. Послевоенное восстановление народного хозяйства, принятие и последующая реализация повышенных рубежей экономического и социального развития в ходе второй волны индустриализации, подъем сельского хозяйства, повышение уровня жизни людей воспринимались как результаты активной работы органов власти и управления республики. В условиях сложившейся модели управления в результате ускоренной индустриализации в основном экстенсивными методами осуществились глубокие сдвиги в структуре производства, преобразования работы промышленности в отраслевом разрезе. Управленческие факторы сопровождались трудностями организационного порядка. Вместе с тем в конце 1950-х гг. управление промышленностью встало перед необходимостью кардинальных преобразований. Изменения происходили и в кадровой сфере с учетом требований времени, последовательно повышался профессиональный уровень руководителей различных уровней.

Ключевые слова: органы власти, структурные изменения, отрасли промышленности, предприятия, экономическое развитие.

Для цитирования

Протасов Е. Т. Структуры власти и экономика Бурятии во второй половине 1940–1950-х гг. // Вестник Бурятского государственного университета. Гуманитарные исследования Внутренней Азии. 2022. Вып. 4. С. 35–41.

В первые послевоенные годы характеризовались активной работой законодательных и исполнительных органов республики. В феврале 1946 г. на состоявшихся выборах в Верховный Совет Союза ССР от Бурятии в его состав были избраны 11 депутатов, из них 9 — в Совет Национальностей и 2 — в Совет Союза [1, с. 127]. В феврале 1947 г. проведены выборы народных избранников в парламент РСФСР, парламент БМАССР и местные советы депутатов трудящихся. В законодательный орган автономии было избрано 89 депутатов. В соответствии с Законом РСФСР 25 июня 1946 г. Верховным Советом автономной республики были внесены изменения в статьи 20, 30, 37, 48, 64, 68, 69, и 81 Основного закона, устанавливающие, что его определения на основании союзных правовых норм «Совет Народных Комиссаров», «Народный Комиссариат»,

«народный комиссар» заменялись терминами: «Совет Министров», «министерство», «министр»¹.

В марте 1947 г. были приняты дополнения в статью 102 Конституции БМАССР, уточняющие, что граждане республики становились обладателями активных и пассивных избирательных прав с достижением 18-летнего возраста². Несколько поправок в Конституцию республики на сессии парламента 10–11 апреля 1949 г. относительно компетенции высших органов государственной власти были внесены в статьи 18 и 30. Изменения в статью 36 о сроках созыва вновь избранного Верховного Совета внесены в соответствии с измененной статьей 39 Конституции РСФСР. Причиной изменения статьи 25 послужило увеличение числа заместителей председателя республиканского парламента до четырех человек³. В связи с изменением наименования партии, принятого на XIX съезде Коммунистической партии Советского Союза в декабре 1952 г., были внесены соответствующие поправки в статью 93 Конституции БМАССР⁴.

С целью оказания помощи развитию народного хозяйства республики в период с 1945 по 1950 г. были приняты одно постановление ЦК КПСС, два постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР и четыре постановления, направленные на развитие в основном сельскохозяйственного производства БМАССР. Как показывает сравнительный анализ, возросшее количество подобных документов свойственно почти всем регионам страны. Ослабевшая за военный период экономика большинства территорий, восстановление народного хозяйства, медленный переход его переход на «гражданскую продукцию вынуждал на это союзные органы власти.

2 марта 1951 г. Центральный комитет партии принял постановление «О недостатках и ошибках в работе Бурят-Монгольского обкома ВКП(б)». На пленуме областного комитета партии 15–16 марта 1951 г. были обсуждены постановочные вопросы данного постановления и приняты развернутые мероприятия по совершенствованию организационно-партийной и идеологической работы, улучшению руководства хозяйственным и социально-культурным строительством в республике. Были освобождены от обязанностей первого секретаря обкома А. В. Кудрявцев, председатель правительства и ряд других руководящих работников. Руководителем обкома был избран А. У. Хахалов, работавший инструктором аппарата ЦК, ранее успешно трудившийся на партийной, советской работе в Бурятии. Новым главой Совета Министров был рекомендован Д. Ц. Цыремпилон с последующим его утверждением указом Президиума Верховного Совета⁵. На первой сессии Верховного Совета республики третьего созыва его новым председателем президиума был избран второй секретарь обкома партии Б. Л. Лобсанов. Кроме этого, на руководящей работе были утверждены новые, молодые кад-

¹ История Бурятской АССР. Улан-Удэ, 1959. Т. 2. С. 523.

² V сессия Верховного Совета БМАССР третьего созыва. 7–8 сентября 1953 г. Стенографический отчет. Улан-Удэ, 1953. Л. 49.

³ V сессия Верховного Совета БМАССР второго созыва. 10–11 апреля 1949 г. Стенографический отчет. Улан-Удэ, 1949. Л. 105–107.

⁴ V сессия Верховного Совета БМАССР третьего созыва. 7–8 сентября 1953 г. Стенографический отчет. Улан-Удэ, 1953. Л. 57.

⁵ ГАРБ.Ф. П-1. Оп. 145. Д. 3. Л. 7.

ры. Фактически одновременно сменились первые руководители областного комитета партии, республиканской законодательной и исполнительной власти с учетом определенной преемственности.

В связи с основными конституционными нормами особенности деятельности органов государственной власти существенно изменились. Были разграничены полномочия законодательных и исполнительных органов и предметы их ведения. Необходимо отметить, что, несмотря на неоднократные реформирования, «чистки», некоторые изменения их структуры, все более эффективной становилась работа системы исполнительных органов. Ее можно обозначить как совокупность органов государственной власти, которые имели полномочия в области государственного управления финансовыми, кадровыми, информационными, материальными и иными ресурсами, использовали необходимые методы и формы, конституционно определенные для данной ветви власти. Самостоятельность и целостность этой системы определялись целями деятельности на основе государственной политики, конституционным порядком ее организации [2, с. 143]. С учетом возникающих проблем выявлялись ее потенциальные возможности в исследуемый период восстановления и развития народного хозяйства.

Республиканские органы власти в период пятой пятилетки способствовали тому, что отрасли и предприятия промышленности добивались решения следующих задач: а) рост значения промышленности во всем народном хозяйстве Бурятии как экономико-географического района Восточной Сибири; б) повышение удельного веса крупной промышленности; в) значительные капитальные вложения в промышленность, в том числе в новую технику, механизацию и реконструкцию производства; г) проведение ряда мероприятий по расширению сырьевой базы сельского хозяйства; д) дальнейшее укрепление связи между промышленностью и сельским хозяйством и другие. На заседаниях правительства БМАССР, хозяйственных совещаниях и активах различных уровней неоднократно обсуждались эти вопросы [3, с. 149].

В годы пятой пятилетки ЦК КПСС и Совет Министров СССР предприняли экономические и организационные меры, направленные на ускоренное развитие национальных республик. Так, промышленным предприятиям разрешалось изменять в пределах годового плана срок сдачи продукции, потребляемой в системе министерства, рассматривать и утверждать технические условия и чертежи на все виды продукции с согласия потребителя.

Следует отметить, что в области хозяйственного строительства менялись структурные органы управления огромной промышленностью страны и республики. Во-первых, продолжалось развитие специализации отраслей промышленности и возникали в связи с этим новые управленческие органы. Число промышленных министерств значительно увеличивалось, возрастала и численность промышленного персонала. Во-вторых, происходила процедура перераспределения предприятий промышленности по общесоюзной, республиканской и местной промышленности подведомственности [4, с. 159]. В республике в состав союзных министерств переходят крупные предприятия федерального подчинения, особенно тяжелой индустрии. Это авиационный, локомотиворемонтный и судостроительный заводы, завод «Электромашин», мясокомбинат.

В послевоенные годы были созданы новые отрасли индустрии — цементная,

станкостроительная, трикотажная, текстильная и другие. Отраслевая структура промышленности менялась в сторону обогащения ее новыми отраслями, ускорения развития отраслей легкой и тяжелой промышленности, характеризующих экономический профиль республики. Преобразования отраслевой структуры производственной сферы в четвертой и пятой пятилетках являлись фактором повышения эффективности общественного производства [5, с. 95].

Министерства являлись главными отраслевыми органами государственного управления и возглавлялись членами правительства. «Штабы» отраслей под руководством Совета Министров непосредственно реализовывали исполнительную и распорядительную власть. На основе единоличного распорядительства министры управляли порученной им отраслью. В работе министерств единоначалие сочеталось с коллегиальностью при обсуждении важных вопросов, принятии решений. Коллегии на основании соответствующих положений являлись совещательными органами, формировавшимися из заместителей министра и руководителей крупных подразделений министерства, они утверждались постановлением Совета Министров. Вместе с тем председателями правительства республики выдвигались выдающиеся управленцы, как правило, в лице авторитетных и опытных руководителей крупных промышленных предприятий или министров (табл. 1). Самый продолжительный период времени по сравнению со своими коллегами трудился депутат Верховного Совета СССР и депутат Верховного Совета БМАССР Соломон Матвеевич Иванов, ранее работавший заместителем секретаря парткома ЛВРЗ.

Таблица 1

*Председатели правительства БМАССР — БАССР — Республики Бурятия
 (1923–1994)*

Ф.И.О. руководителей	Дата назначения на должность	Дата освобождения от занимаемой должности
Ербанов Михей Николаевич	декабрь 1923 г.	октябрь 1927 г.
Ильин Кузьма Сергеевич	октябрь 1927 г.	апрель 1929 г.
Доржиев Дажуп Дансаранович	апрель 1929 г.	сентябрь 1937 г.
Иванов Соломон Матвеевич	июль 1938 г.	декабрь 1948 г.
Винтовкин Капитон Дмитриевич	декабрь 1948 г.	январь 1950 г.
Иванов Соломон Матвеевич	январь 1950 г.	март 1951 г.
Цыремпилон Доржи Цыремпилович	март 1951 г.	январь 1954 г.
Болсохоев Даниил Степанович	январь 1954 г.	январь 1958 г.
Филиппов Василий Родионович	январь 1958 г.	ноябрь 1960 г.
Модогоев Андрей Урупхеевич	ноябрь 1960 г.	июнь 1962 г.

Расширение и специализация различных отраслей народного хозяйства страны и республики способствовали разукрупнению министерств и ведомств, число которых к 1948 г. значительно увеличилось. В связи с появлением такого дробления с негативными сторонами наблюдался обратный процесс слияния, укрупнения министерств с сокращением их общего количества. Эти чисто внешние признаки свидетельствовали о том, что в перестройке нуждалась существующая система управления народным хозяйством. Однако в поиске выхода из создавшейся ситуации не всегда выбирались правильные направления. В

перестройке обнаруживались черты недостаточно глубокого подхода к решению сложных экономических задач, а также определенного субъективизма [5, с. 161]. На июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС были озвучены эти факторы и другие меры улучшения руководства народным хозяйством. Здесь были также отмечены характерные для всей экономики страны и ее регионов факторы и проблемы. В отраслях промышленности медленно внедрялись достижения науки и техники, недостаточен был уровень механизации и автоматизации производственных процессов, не получили должного развития такие наиболее рациональные формы, как специализация и кооперирование. Были названы и главные причины этих недостатков: неудовлетворительная работа министерств, их неэффективное курирование производства, отсутствие гибкой структуры управления, создание излишних дублирующих подразделений в аппарате, необоснованно возросшее количество работников с управленческими функциями, излишняя централизация в деятельности ведомств. Все намеченные пленумом мероприятия не затрагивали общей структуры управления народным хозяйством, лишь обращали внимание управленческих органов на ликвидацию недостатков министерской системы.

В этот же период были проведены мероприятия, значение которых трудно переоценить. В 1954–1956 гг. происходило расширение прав союзных и автономных республик в руководстве народным хозяйством, социально-культурным строительством, а также в судостроительстве. Это позволило приблизить к производству непосредственное руководство и управление экономикой, повысить ответственность за развитие хозяйства территории региональных органов управления.

Эффективно функционировали органы хозяйственного управления, также являвшиеся важными для экономики республики и обеспечения жизнедеятельности населения. Это Улан-Удэнское (шестое) отделение Восточно-Сибирского управления железной дороги Министерства путей сообщения СССР, Улан-Удэнское авиапредприятие Восточно-Сибирского управления гражданской авиации Министерства гражданской авиации СССР, Улан-Удэнский речной порт Восточно-Сибирского управления речного флота Министерства речного флота РСФСР, РЭУ «Бурятэнерго», Бурятское управление строительства, объединения «Бурятгеология», «Забайкаллес», «Буржелезобетон», «Бурятремстрой», «Бурятмежколхозстрой», тресты «Улан-Удэтрансстрой», «Бурятэнергосельстрой», «Скотопром», «Байкалрыбпром», «Птицепром» и многие другие.

Советские органы власти внимание постоянно уделяли развитию культуры и профессионального искусства. Более четырехсот домов культуры и клубов построено и создано в населенных пунктах региона. В 1950 г. в Москве успешно прошли вечера бурят-монгольской литературы. В Улан-Удэ работали четыре государственных театра, из них два впоследствии стали академическими.

В 1958 г. Бурят-Монгольская АССР была переименована на Бурятскую АССР. В 1959 г. отмечалось 300-летие добровольного вхождения Бурятии в состав Российского государства, в котором принял участие Председатель Совета Министров РСФСР, депутат Верховного Совета СССР Д. С. Полянский, вручивший Бурятской АССР высшую государственную награду — орден Ленина. Конечно, присоединение Бурятии к Российскому государству признать добровольным процессом исторически неверно, оно было принудительным, но носило в боль-

шей части мирный характер и имело огромное историческое значение как для России, так и для Бурятии. Позитивные последствия присоединения сказались на всей дальнейшей истории края и бурятского народа.

Таким образом, исследуемый период являлся одним из противоречивых, драматичных этапов развития государственных органов власти и управления Союза ССР и Бурят-Монгольской АССР. Восстановление мирной жизни, переход народного хозяйства на выпуск гражданской продукции, принятие и последующая реализация повышенных задач экономического и социального развития в ходе второй волны индустриализации, освоение целинных и залежных земель, повышение уровня жизни людей проявлялись как результаты целенаправленной деятельности органов власти и управления республики. При сложившейся управленческой модели в результате ускоренной индустриализации в основном экстенсивными методами удалось обеспечить глубокие сдвиги в структуре производства, перестройку работы промышленности в отраслевом разрезе. Управленческие факторы сопровождалась трудностями организационного порядка. Наряду с этим во второй половине 1950-х гг. управление промышленностью встало перед необходимостью коренных преобразований.

Существенные изменения происходили в кадровой политике с учетом новых вызовов, неуклонно повышался образовательный и профессиональный уровень руководителей и специалистов. Эффективно проявляла себя новая плеяда подготовленных руководителей государственных, партийных, хозяйственных организаций. В управлении экономикой также проявлялась тенденция к более результативной работе местных Советов, чему способствовало принятие необходимых законодательных и нормативных актов.

Литература

1. Елаев А. А. Бурятия: путь к автономии и государственности. Москва: Антал, 1994. 176 с. Текст: непосредственный.
2. Златопольский Д. Л. СССР — федеративное государство. Москва, 1967. 336 с. Текст: непосредственный.
3. Тармаханов Е. Е. Промышленность и рабочий класс Советской Бурятии. 1938–1958. Новосибирск: Наука, 1979. 150 с. Текст: непосредственный.
4. Коржихина Т. П. История и современная организация государственных учреждений СССР. 1917–1972. Москва, 1974. – 310 с. Текст: непосредственный.
5. Шулунов Ф. И. Формирование промышленности Бурятии и ее развитие в послевоенный период. Историко-экономический очерк. Улан-Удэ: Бурят. кн. изд-во, 1969. 158 с. Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 03.11.2022; одобрена после рецензирования 24.11.2022; принята к публикации 27.11.2022.

POWER STRUCTURES AND THE ECONOMY OF BURYATIA
IN THE SECOND HALF OF THE 1940s – 1950s

Evgeny T. Protasov
Cand. Sci. (Hist.), A/Prof.,
Filippov Buryat State Agricultural Academy
8 Pushkina St., Ulan-Ude 670024, Russia
protasov-evg@mail.ru

Abstract. The study reflects one of the difficult periods in the development of state authorities and administration of the USSR and the BMASSR. The post-war restoration of the national economy, the adoption and subsequent implementation of the accelerated pace of economic and social development during the second wave of industrialization, the rise of agriculture, and rise in the living standards of people were perceived as the results of the active work of the republican authorities and administration. In the conditions of the existing administrative model and as a result of the accelerated industrialization, mainly by extensive methods, profound shifts were made in the structure of production, the work of industry in the sectoral context was transformed. Administrative factors were accompanied by organizational difficulties. However, at the end of the 1950s, the administration of industry faced the need for fundamental changes. Changes also involved the personnel, taking into account the requirements of the time, the professional level of administrators at various levels was consistently raised.

Keywords: authorities, structural changes, industries, enterprises, economic development.

For citation

Protasov E. T. Power Structures and the Economy of Buryatia in the Second Half of the 1940s–1950s. *Bulletin of Buryat State University. Humanities Research of Inner Asia*. 2022; 4: 35–41 (In Russ.).

The article was submitted 03.11.2022; approved after reviewing 24.11.2022; accepted for publication 27.11.2022.