

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО И СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

19–21 октября 2016 г. в Екатеринбурге состоялся V Всероссийский социологический конгресс. Его тема «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость». Хотя это крупномасштабное мероприятие по своей проблематике и составу его участников являлось социологическим, на нем затрагивались многие вопросы, относящиеся к философии, прежде всего к социальной философии. Общество является объектом изучения многих отраслей знания, в том числе и философии. Проблемы равенства, неравенства — извечные философские проблемы.

На конгрессе присутствовало более 1600 участников. Конгресс открыл президент Российского общества социологов доктор философских наук, профессор В. А. Мансуров. С приветствиями выступили Президент ISA Маргарет Абдрахам, руководители Уральского федерального университета, представители зарубежных национальных социологических ассоциаций. На пленарном заседании было прочитано четыре доклада. Директор Института социологии РАН, академик РАН М. К. Горшков выступил с докладом «Российское общество в контексте социологии неравенства», профессор Уральского федерального университета Г. Е. Зборовский — «Региональные неравенства в высшем образовании России», главный редактор журнала «Социс», член-корреспондент РАН Ж. Т. Тощенко — «Травма общества: между эволюцией и революцией (опыт социологического теоретизирования)», профессора Института социологии РАН В. А. Мансуров и М. Ф. Черныш — «Социальное неравенство и социальная справедливость глазами россиян».

М. К. Горшков в начале своего доклада отметил, что трудно найти более актуальную тему, чем тема равенства и неравенства. Неравенство появляется с появлением человека. Оно присуще всем этапам человеческого общества. Большинство социологов говорит о неустранимости неравенства. Каковы допустимые границы неравенства? Что может сделать государство в решении данной проблемы? За 70 лет существования советской власти люди свыклись с патерналистской идеологией. Наши исследования показывают, что, несмотря на кризис, доля людей, ориентирующихся на патернализм, уменьшается, патернализм выпадает из лексики. Качественно новым стал высокий уровень социальной несправедливости. Об этом свидетельствует величина децильного коэффициента. В 1995 г. он составлял 13,5, в 2007 г. — 16,7, в 2015 г. — 15,6. Россия отличается самым высоким уровнем регионального неравенства, особенно в сферах образования и здравоохранения. Разрыв по этим сферам составляет 20–25 раз. Обостренно воспринимается неравенство доходов в сферах образования, здравоохранения. Уменьшаются мотивы к труду. Правительство должно принять меры для уменьшения разницы в доходах.

Г. Е. Зборовский остановился на анализе противоречий развития образовательных общностей в мегаполисе в условиях социальной и экономической неопределенности современного российского общества. К образовательным общностям автор отнес тех, кто непосредственно включен в жизнедеятельность под-

систем дошкольного, школьного и профессионального (среднего и высшего) образования. Прямо или косвенно связаны с этими общностями родители (а также бабушки и дедушки) обучающихся детей. В общей сложности образовательные общности (440 тыс. человек) и связанное с ними население (300 тыс. человек) составляют половину населения Екатеринбурга (мегаполиса). Столь значимое место в жизни города образовательных общностей и их роль в его социальном пространстве и инфраструктуре требуют соответствующего внимания. Между тем существующая социальная неопределенность мегаполисов, противоречия их развития усиливают социальную неопределенность функционирования и развития образовательных общностей и внутри их, между ними и институциональными структурами образования, его социальной системой, участниками образовательного процесса и городом (как частью государства), структурами управления образованием на самых разных уровнях.

Анализируя противоречия между образовательными общностями, а также образовательными организациями и управлением, докладчик оценивает их как глубокие противоречия, а состояние образовательных общностей в мегаполисах как кризисное. Суть этого кризиса заключается, с одной стороны, в неподготовленности образовательных общностей (на уровне сознания и поведения) к новым реалиям, что приводит к разным деформациям в самих общностях; с другой стороны — в неподготовленности общества и государства к решению основных проблем образовательных общностей.

Среди наиболее значимых факторов, оказывающих на эти общности негативное воздействие, докладчик назвал экономический кризис и его проявления в виде уменьшения объема финансирования на образование, сокращение численности научно-педагогических кадров, дестабилизацию рынка труда, скрытую и явную безработицу. Другим не менее значимым фактором, усиливающим состояние социальной неопределенности российского образования, выступает волнообразность демографических процессов. Они влекут за собой нелинейное изменение количественных, структурных и содержательных характеристик образовательных общностей.

Вследствие снижения уровня жизни, усиления социального неравенства, отсутствия достаточных социальных гарантий, трудоустройства, достойной оплаты труда, доступа к качественному образованию ухудшается самочувствие, усиливаются страхи и тревоги образовательных общностей. Их жизненные стратегии и траектории развития, детерминированные преимущественно давлением внешних обстоятельств, становятся нелинейными, непоследовательными, хаотичными. Это, в свою очередь, затрудняет планирование и прогнозирование будущего российского образования, делает его источником социальных конфликтов, социальных рисков и для государства, и для общества, и для самих образовательных обществ.

На понимание проблемы противоречий, касающихся образовательных общностей, существенное влияние оказывает трансформация ценностных ориентаций и культурных паттернов. Она изменяет (и, к сожалению, не в лучшую сторону) отношение образовательных общностей к знанию и образованию как фундаментальным основам социальной жизни.

Докладчик остановился также на противоречиях между образовательными общностями в системе российского высшего образования.

Ж. Т. Тощенко посвятил свой доклад проблеме травм общества. Он показал, что развитие цивилизации на современном этапе столкнулось с феноменом, еще слабо изученным и малоизвестным. Дело в том, что в мире происходят значимые события, которые невозможно определять и классифицировать в прежних понятиях — эволюция и революция. Их можно квалифицировать как травмы. Докладчик считает, что понятие «травма» приобрело социальное звучание. Показывает, как данное понятие осмысливалось в философской, психологической, политологической и социологической литературе. К обществам травм автор относит страны, которые длительное время стагнируют в своем развитии или находятся в состоянии рецессии, теряют ранее достигнутые рубежи. Характеризуя общество травм, Ж. Т. Тощенко называет комплекс черт, отделяющих травмы от революционных преобразований или поступательных эволюционных изменений. К таким чертам автор относит: отсутствие четкой и ясной стратегии и понимания перспектив развития; потерю и даже откат от тех рубежей, которыми обладали эти страны до вступления на путь изменения вектора своего развития; отсутствие активных, движущих творческих, созидательных сил, олицетворяемых «коллективным агентством» (П. Штомпка), которые осуществляли бы руководство желаемыми преобразованиями посредством четкой, продуманной программы действий, опирающейся на объективные законы развития; конвертацию ресурсов власти в капитал и капитала во власть, так как политическая власть рассматривается как источник доходов, оправдания и прикрытия сомнительных акций на экономическом и финансовом рынке; отсутствие идеологических ориентиров; игнорирование (неучет) или абсолютизацию (гипертрофирование) национальной специфики того, что было накоплено странами в их историческом развитии; неоправданный и ничем необъяснимый с точки зрения теории, но и здравого смысла рост социального неравенства и другие.

Докладчик отметил, что деформация политики в России проявилась и в том, что Ельцин избрал путь ведомого, путь отказа от великодержавности. Россия постепенно скатывалась к такому состоянию государства, с которым почти все страны перестали считаться или даже помыкать и требовать всевозможных уступок, соглашений. Потребовалось время, чтобы в политике началось преодоление синдрома покорности. Возвращение к признанию значимости России в современном мире происходит при практически единодушной поддержке населения этого нового внешнеполитического курса. Травму российскому обществу нанесли те группы, которые находились во власти и захватили большинство СМИ. Исследователь считает, что процессы, происходящие в России и в ряде других стран, следует рассматривать как травму, как специфический промежуточный вариант между революционным и эволюционным путями развития.

Травму общества автор определяет как «длительное состояние неопределенности его развития, характеризующееся деформацией экономических, социальных, политических и духовно-культурных процессов, имеющих непредвиденные социальные последствия». Обществу травмы присущи отсутствие стратегических целей, хаотичность действий, неспособность мобилизовать активные твор-

ческие силы для реализации программы действий и преодоления деструктивных изменений.

Выход из травмированного состояния докладчик видит в раскрепощении производительных сил, в решении социальных проблем. Необходима коренная смена экономического курса правительства.

В. А. Мансуров и М. Ф. Черныш проанализировали проблему социального неравенства и социальной справедливости с позиции ее восприятия российскими гражданами. Дискуссии по проблемам социального неравенства и социальной справедливости продолжались в течение трех дней. В центре внимания участников конгресса были вопросы социальной политики государства, развития человеческого потенциала, межэтнической напряженности и механизмов ее регулирования, занятости молодежи, экологической безопасности, моделирования социальных явлений, утверждения социальной справедливости в сфере трудовых отношений, вопросы семьи, брака и родительства, социального неравенства и социальной справедливости в развитии городов и регионов, проблемы формирования гражданственности и патриотизма в условиях социального неравенства, деурбанизации до, во время и после экономического кризиса и др.

Программа конгресса включала в себя заседания 37 секций, 35 круглых столов, презентацию 9-томного издания Б. З. Докторова, журналов «Социологические исследования», «Социология и социальная антропология». На конгресс было представлено 1,5 тыс. текстов докладов и сообщений. Объем изданных материалов составил около 11 тыс. страниц (на диске).

V Всероссийский социологический конгресс (Екатеринбург) явился важным событием в научной жизни России.

И. И. Осинский, доктор филос. наук

М. И. Добрынина, доктор социол. наук