

УДК 347.9

ПРИЗНАКИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР

© Покацкий Павел Евгеньевич

магистрант 2-го года обучения,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

rokatskiy1998@mail.ru

Аннотация. Обеспечительные меры, чрезвычайный механизм реагирования, исходя из концепции обеспечительных мер из порядка их применения, из общей специфики данного правового института, можно сделать логичный вывод, что обеспечительные меры суда, по смыслу законодателя, носят экстренно исключительный характер, предварительного воздействия на ответчика, предвосхищающий решение суда правовой инструмент, призван содействовать дальнейшему исполнению решения суда, порой данный инструмент выходит за рамки лишь предоставления содействия для исполнения решения суда в будущем, а диктует в принципе основу судебного решения, его главную цель, это не только содействие в исполнении, но и сама возможность исполнения, порой вовремя не принятые обеспечительные меры в прошлом, ставят невозможным исполнение суда в будущем.

Определяя понятие института обеспечения иска и обеспечительных мер, мы постоянно обращались к тем или иным признакам, которые определяют саму правовую сущность данного института. Раскрывают его цели, порядок применения, сильные и слабые стороны, далее автор, на основе трудов многих процессуалистов и действующих норм права, выделит самые ключевые признаки обеспечительных мер.

Ключевые слова: обеспечительные меры, обеспечение иска, предварительная защита прав, доказывание оснований, ходатайство об обеспечении иска, критерии оценивания доказательств, гражданский процессуальный кодекс РФ.

Срочность, как признак обеспечительных мер

Срочность, как признак обеспечительных мер, является, на наш взгляд, ключевым в рассмотрении данного вопроса, ведь зачастую именно своевременное введение меры того или иного характера, опережая нежелательные действия противоположной стороны, по-настоящему защищают нарушенные права и законные интересы обратившегося в суд за их защитой.

Обращаясь к Гражданскому процессуальному кодексу РФ, мы видим, что данный признак закреплен в ст. 141 ГПК РФ¹, сам текст статьи выглядит следующим образом: «Заявление об обеспечении иска рассматривает-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 141.

ся в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска судья или суд выносит определение».

Как следует из данной статьи, заявление рассматривается сразу после факта поступления в суд, тем самым значительно сокращается срок на принятие решения по вопросу о применении обеспечительных мер.

Также, используя дословное толкование данной нормы, необходимо отметить, что процесс по рассмотрению заявления о применении обеспечительных мер происходит в упрощенном порядке: без вызова лиц, участвующих в деле, что частично так же говорит нам о сокращении времени на процессуальные обязанности суда по подготовке всех документов, обеспечивающих явку сторон, временные затраты на почтовые отправления, снижает загруженность аппарата суда в целом и тому подобное.

Срочный характер обеспечительных мер характеризуется тем, что определение практически выносится буквально сразу после принятия судьей решения о принятии искового заявления в производство суда, решение о принятии или об отказе в принятии обеспечительных мер, как уже отмечалось выше, выносится без вызова сторон, хотя последнее, как правило, воспринимается, что решение суда будет вынесено в пользу заявителя. Указанное обстоятельство, в свою очередь, влечет мнение участвующих в деле лиц, что решение суда может быть неправосудным. Следовательно, полагаем, что вопрос о разрешении вопроса о применении обеспечительных мер в целях законного разбирательства по делу следует проводить в судебном заседании с привлечением всех участвующих в деле лиц. С учетом приводимых обстоятельств, предлагается в целях качественного и законного разбирательства по делу разрешение вопроса о применении обеспечительных мер производить в судебном заседании с участием сторон по делу. При этом в целях соблюдения признака срочности предусмотреть, что срок для получения извещения суда является ограничительным для получателя и истечение срока для вручения почтового уведомления расценивается как надлежащее извещение второй стороны о предстоящем судебном заседании.

Так вот, если присутствует воля заявителя, подтвержденная надлежащим образом, а ответчик, воспользовавшись возможностью выразить свое несогласие на этом этапе процессуальных действий о применении обеспечительных мер, вправе воспользоваться своим правом возражения против иска.

На судебном заседании ответчик может заявить о том, что обеспечительные меры не будут иметь за собой результата, так как посредством нежелательных действий заявителя фактически предмета обеспечения иска уже нет, или же их не было, или оснований для применения обеспечительных мер нет, то суд, с учетом всех этих обстоятельств может принять более взвешенное и основанное на нормах закона решение, что будет исключением для дальнейших жалоб на определения суда о применении обеспечительных мер.

Негативные последствия для ответчика или ограничительный характер применяемых мер для противоположной стороны по заявлению

Всегда применение обеспечительных мер судом налагает ряд ограничений на ответчика, как противоположную сторону по заявлению, что в свою очередь, открывает дорогу массе последствий, и одна из главных задач обеспечительных мер, на наш взгляд, самое главное опасение суда, которое и является одной из причин такой негативной статистики в удовлетворении требований о принятии обеспечительных мер, это необоснованные убытки для ответчика, вызванные обеспечительными мерами.

Избегая и искореняя такие последствия, законодатель предусмотрел ряд правовых инструментов для обжалования, отмены или замены принятых ранее обеспечительных мер.

Если мы обратимся к норме права, то действительно найдем соответствующую статью в Гражданском процессуальном кодексе РФ, это ст. 143, а именно п. 1:

«По заявлению лица, участвующего в деле, допускается замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска в порядке, установленном ст. 141 настоящего Кодекса».

Гарантия же возможности для отмены обеспечительных мер указана в ст. 144, целесообразно показать полный текст статьи для дальнейшего анализа:

«Обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене обеспечения иска.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Об отмене мер по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение».

По смыслу статьи, если суд, приняв заявление о наложении той или иной обеспечительной меры на ответчика и/или его имущество, в отсутствие его самого, в дальнейшем по инициативе участников судебного разбирательства или самого ответчика, может отменить ранее введенные меры, но уже при условии разбирательства с вызовом сторон по делу, однако также присутствует общее правило, что неявка одной из сторон не является препятствием к рассмотрению данного вопроса.

Зачастую одним из главных аргументов у суда в непринятии обеспечительных мер выступает боязнь причинить убытки противоположной стороне в судебном споре от заявителя обеспечительных мер, плюсом ко всему, у суда не остается времени на раздумья в рамках производства по делу о принятии или отказе в принятии обеспечительных мер, так как чрезвычайный характер института обеспечения, подразумевает под собой вынесение определения в кратчайшие сроки, либо в день обращения, либо на следующий день, также тот факт, что рассмотрение этого вопроса происходит без вызова сторон, еще больше сковывает суд в принятии законного и обоснованного решения, ведь, основываясь только на пояснениях, доказательствах заявителя, значит рассматривать дело как минимум неполно и как максимум необъективно. Следующий признак тесно связан с ранее описанным.

Защита требований истца, который выступает заявителем в применении обеспечительных мер

Основой обеспечительных мер является предоставление дополнительных гарантий для исполнения решения суда и, в большинстве случаев, институт обеспечения иска защищает как раз-таки имущественные требования заявителя.

В свою очередь данный признак косвенно раскрывается в ст. 139 главы 13 Гражданского процессуального кодекса РФ, а точнее в п. 2 данной статьи:

«Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда».

В контексте данного признака, выше упомянутую норму можно истолковать следующим образом: так как обеспечительные меры применяются судом при условии возможной некой вероятности того, что вследствие непринятия данных мер может быть затруднено или же вообще быть не исполнено решение суда, а по большому счету исполнение решения суда это прямая заинтересованность заявителя по иску, в итоге напрашивается вывод о том, что обеспечительные меры служат прямым правовым инструментом, служащим интересам истца.

Перечень обеспечительных мер закреплен в ст. 140 Гражданского процессуального кодекса РФ. Мерами по обеспечению иска могут быть:

1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия;

3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

3.1) возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения

и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

Данный перечень не является исчерпывающим, поскольку в первой части названной статьи сразу после приведения перечня обеспечительных мер закреплено, что в необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают установленным в ст. 139 настоящего Кодекса целям, а именно: исключить возможность затруднения исполнения или полного неисполнения решения суда.

Более того, законодатель допускает возможность одновременного применения нескольких мер по обеспечению иска.

Изучение положений ст. 140 ГПК РФ, приводит к логичному выводу о том, что практически все меры направлены на ответчика либо же его имущество, и, как следствие, данное положение дел в очередной раз подтверждает, что обеспечительные меры в первую очередь направлены на защиту интересов истца [1 с. 117].

Отмечая такой признак обеспечительных мер, как чрезвычайный и срочный их характер, необходимо остановить внимание и на таком признаке, как:

Временный характер применяемых мер

Обеспечительные меры, являясь чрезвычайным правовым инструментом реагирования, по своей сути должны нести временный характер, ведь доподлинно неизвестно, нарушено ли право истца ответчиком или нет, поэтому законодатель четко разделяет временную грань применения всех обеспечительных мер, а именно в п. 3 ст. 144 ГПК РФ закреплено:

«В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда». То есть до момента вынесения судом решения по делу обеспечительные меры сохраняются в любом случае. Если же от лиц по делу поступит заявление об отмене примененных обеспечительных мер, и это заявление будет удовлетворено судом, ранее примененные обеспечительные меры прекращают свое действие.

Если всего этого не произошло, то в действие как раз-таки вступает механизм, описанный в ст. 144 ГПК РФ: при вынесении решения в пользу истца по делу, обеспечительные меры сохраняются вплоть до полного исполнения по делу, а если же решение состоялось в пользу ответчика, то ранее примененные обеспечительные меры теряют свою силу.

Если от ответчика в предусмотренный законом срок не поступят возражения относительно определения о принятии обеспечительных мер, то часть фактов, изложенных в определении суда, и ряд обстоятельств, не подлежат доказыванию вновь, и считаются преюдициальными и не подлежат повторному доказыванию в следующих судебных заседаниях, тем самым существенно сокращается время на судебное разбирательство, и необходимость в продолжительности разрешения спора.

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию

Данный признак напрямую связан со многими целями введения обеспечительных мер, такими как:

- защита интересов истца, в части возможности для фактического исполнения решения в будущем;
- недопущение злоупотребления правом со стороны истца;
- защита интересов ответчика, в части тождественности наложенных мер заявленным требованиям;
- соблюдение баланса интересов при рассмотрении данного вопроса;
- защита интересов истца, выражающаяся в прямой связи между заявленными требованиями и обеспечительными мерами.

Этот признак очень важен для судебной практики, ведь тот факт, что возможность применения обеспечительных мер для суда является сомнительным инструментом, когда речь идет о возможных убытках, понесенных ответчиком вследствие той или иной обеспечительной меры признается серьезным аргументом для суда в непринятии этих мер. Именно соразмерность заявленным требованиям позволяет отчасти минимизировать негативные последствия для ответчика.

Но, вроде бы что может быть проще, чем грамотно оценить сумму, если о применении обеспечительных мер заявляет истец при наличии требований имущественного характера, либо же область права к требованиям, если это обеспечительная мера неимущественного характера, но именно этот вопрос является самым ключевым и спорным при соблюдении принципа соразмерности.

Суды в своей практике часто допускают оплошность при оценке имущественного требования для обеспечительной меры, ведь, полагаясь на расчет суммы только истца, суды часто соглашаются с данными обоснованиями, не проводя свой собственный анализ суммы требований, на которые в дальнейшем будет наложен арест на имущество ответчика, если речь идет об одном из видов обеспечительных мер.

Исходя из выше сказанного, полагаем целесообразным также, при оценке суммы соразмерности наложения ареста, иметь возможность для встречного предоставления доказательств со стороны ответчика, посредством судебного заседания, проведенного в упрощенной форме или же направления в суд письменных доказательств с обоснованием ошибочных суждений истца или об убыточности наложения данных мер, например, для ведения некоторых видов хозяйственной деятельности и так далее.

При рассмотрении данного признака, можно прийти к выводу, что по большому счету, соразмерность заявленным требованиям хотя и помогает истцу оценить грамотно, какую обеспечительную меру попросить у суда к применению в той или иной ситуации и в каком объёме, но в большей степени этот признак направлен на защиту прав и законных интересов, а также имущественного положения ответчика. Ведь истцу подчас выгодно иметь гарантию для исполнения подчас большую, чем сами требования, и для него имеет особое значение, как данная мера отразится на ответчике. Именно поэтому соразмерность требованиям по иску при доказывании применения обеспечительных мер судом призвана ограничить истца в своих намерениях. Данный признак раскрывается в п. 3 ст. 140 ГПК РФ:

«Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию».

Аргументированность в доказывании оснований к принятию обеспечительных мер

Ряд отечественных процессуалистов выделяют данный признак как факультативный на фоне ранее описанных [2, с.15], хотя на наш взгляд аргументированность при принятии обеспечительных мер, тем более при актуальных нормах права, говорящих нам о рассмотрении данного вопроса без вызова сторон по делу, является весьма важным признаком, ведь, опустив аргументированность в доказывании, истец рискует остаться без защиты своих интересов в будущем и состоянии в настоящем.

В заявлении о принятии обеспечительных мер истец должен указать:

- основания для принятия мер;
- привести доказательства данных оснований;
- указать определенную обеспечительную меру;
- определить ее соразмерность заявленным требованиям.

На наш взгляд, это самые основные элементы данного заявления, опять-таки некоторые из них носят оценочный характер и проблема их регламентации, вопрос о предмете доказывания оснований будет рассмотрен в следующих параграфах данной магистерской диссертации.

Властный характер обеспечительных мер

Все обеспечительные меры, налагаемые судом, имеют публично-правовой характер, то есть обязательны для исполнения, выносимое решение оформляется определением суда, направляется в определенный орган, прямо компетентный в содействии к исполнению данного определения и также за нарушение исполнения обеспечительной меры предусмотрена гражданско-правовая ответственность.

Данный признак раскрывается в ряде норм Гражданского процессуального кодекса РФ, так, например, п. 4 ст. 140 говорит нам:

«О принятых мерах по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение».

Речь идет как раз-таки о публичности применения обеспечительных мер, контроль за их исполнением возлагается не только на ответчика, но и на государственные органы или органы местного самоуправления в рамках их компетенций по рассматриваемому вопросу.

Говоря об ответственности за нарушение в исполнении обеспечительных мер, законодатель прямо предусматривает норму п. 3 ст. 140 ГПК РФ, закрепляющую следующее положение:

«При нарушении запрещений, указанных в п. 2 и 3 части первой настоящей статьи, виновные лица подвергаются судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены главой 8 настоящего Кодекса. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать от этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска».

Исходя из содержания приведенной правовой нормы, следует отметить, что она носит отсылочный характер, поскольку именно глава 8 ГПК РФ «Судебные штрафы» конкретизирует размеры судебных штрафов. В частности, ст. 105 ГПК РФ, расположенная в главе 8 ГПК РФ, констатирует, что «Судебные штрафы налагаются судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пять тысяч рублей, на должностных лиц — тридцать тысяч рублей, на организации — сто тысяч рублей»¹.

То есть, характер норм, которые несут императивную природу исполнения, весьма точно описывает публично-правовой характер обеспечительных мер, налагаемых судом.

Придаточный характер от основных требований или тесная правовая связь исковых требований и обеспечительных мер

Важно еще раз подчеркнуть тот факт, что обеспечительных мер без первоначального иска быть не может.

Этот признак является основополагающим для признака соразмерности заявленным требованиям, ведь только при условии прочной правовой связи между требованиями по основному заявлению и мерами, налагаемыми судом, можно определить грань соразмерности и обоснованности [3, с. 155].

Из правовой сущности обеспечительных мер следует что они вводятся только при условии необходимости исполнения исковых требований.

Судьба обеспечительных мер напрямую зависит от иска, как на стадии определения о принятии иска, так и на конечной стадии принятия решения по делу, любое правовое решение суда, будь оно даже промежуточным, напрямую влияет на обеспечительные меры.

Так, например, при условии принятия иска, и вынесении судом соответственного определения, у истца возникает такое право на подачу заяв-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 105.

ления о принятии обеспечительных мер, но если судом в иске было отказано, то и смысла обеспечения иска быть не может.

Тесная правовая связь основного иска и заявления об его обеспечении, весьма точно раскрывается в следующем судебном примере: Так, Рубцовским городским судом Алтайского края, по гражданскому делу 2-1772/2020 от 14 сентября 2020 г., было вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований, а также в отмене ранее принятых обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество ответчика, в связи с тем, что основания, послужившие в наложении ареста на ответчика, отпали¹. Этим решением правовая практика также доказывает описываемый нами признак взаимосвязи основных требований по иску и обеспечительных мер.

Также и вопрос о правовой связи решается в конце, если суд оставил иск без удовлетворения, то и обеспечительные меры больше не имеют права для существования, но если иск удовлетворили, то меры сохраняются до полного исполнения решения суда, в данном контексте мы не будем рассматривать изменения статуса обеспечительных мер при участии ответчика, то есть при данной им возможности для отмены и замены обеспечительных мер, так как этот вопрос по своей правовой природе должен рассматриваться с ракурса правоспособности ответчика относительно иска, в том числе во взаимосвязи с обеспечительными мерами к нему.

Резюмируя данный параграф можно сказать что правовая природа и понятие обеспечительных мер несут за собой ряд признаков, определяемых саму правовую суть, порядок применения, цели задачи, проблемные вопросы и многое другое.

Обращая внимание на все выше перечисленные признаки, мы можем сделать массу выводов касательно данного института, поэтому считается что вопрос определения признаков один из самых ключевых в контексте развития всего института обеспечительных мер.

В данном параграфе, был выделен возможный перечень признаков, характеризующий правовой институт обеспечительных мер в полном объёме, по завершению перечень признаков выглядит следующим образом:

- 1) властный характер обеспечительных мер
- 2) аргументированность в доказывании оснований к принятию обеспечительных мер.
- 3) соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию.
- 4) временный характер в принятии мер
- 5) защита требований истца, который выступает заявителем в применении обеспечительных мер.
- 6) негативные последствия для ответчика или ограничительный характер применяемых мер для противоположной стороны по заявлению.

¹ Решение № 2-1772/2020 от 14 сентября 2020 г. по делу № 2-1772/2020. Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт».

7) срочность, как признак обеспечительных мер:

8) придаточный характер от основных требований или тесная правовая связь исковых требований и обеспечительных мер.

Также, по результатам анализа проблематики признаков института обеспечительных мер, предлагается в целях улучшения законодательства в данной области:

1) при оценке суммы соразмерности наложения ареста иметь возможность для встречного предоставления доказательств со стороны ответчика;

2) решение о принятии или об отказе в принятии обеспечительных мер, как уже отмечалось выше, выносится без вызова сторон, хотя последнее, как правило, воспринимается, что решение суда будет вынесено в пользу заявителя. Указанное обстоятельство, в свою очередь, влечет мнение участвующих в деле лиц, что решение суда может быть неправомерным. Следовательно, полагаем, что вопрос о разрешении вопроса о применении обеспечительных мер в целях законного разбирательства по делу следует проводить в судебном заседании с привлечением всех участвующих в деле лиц.

Литература

1. Котлярова В. В. К вопросу о понятии обеспечительных мер и их ограничительном характере // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 20–24.

2. Князькин С. И., Юрлов И. А. Гражданский, арбитражный и административный процесс: учебник. Москва: Инфотропик Медиа, 2015. 434 с.

3. Юсупов Т. Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. Москва: Городец, 2006. 224 с.

SIGNS OF PROVISIONAL MEASURES

Pokatsky Pavel Evgenievich

master student of the 2nd year of study,
Dorzhi Banzarov Buryat State University
Russia, 670000, Ulan-Ude, st. Sukhbaatar, 6
pokatskiy1998@mail.ru

Abstract. Interim measures, an emergency response mechanism, based on the concept of interim measures from the order of their application, from the general specifics of this legal institution, we can make a logical conclusion that the interim measures of the court, according to the legislator, are of an urgently exceptional nature, preliminary impact on the defendant, anticipating the decision court a legal instrument designed to facilitate the further execution of a court decision, sometimes this tool goes beyond just providing assistance for the execution of a court decision in the future, but dictates in principle the basis of a court decision, its main goal is not only assistance in enforcement, but also the very possibility enforcement, sometimes not timely provisional measures in the past, make it impossible to enforce the court in the future.

Defining the concept of the institution of securing a claim and interim measures, we constantly turned to certain features that determine the very legal essence of this institution. They reveal its goals, application procedure, strengths and weaknesses, then the author, based on the works of many proceduralists and the current rules of law, will highlight the most key features of interim measures.

Keywords: interim measures, securing a claim, preliminary protection of rights, proving grounds, a motion for securing a claim, criteria for evaluating evidence, the Civil Procedure Code of the Russian Federation.