

УДК 347.952.7

## **ОСОБЕННОСТИ ХРАНЕНИЯ АРЕСТОВАННОГО СУДЕБНЫМ ПРИСТАВОМ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ ИМУЩЕСТВА У ТРЕТЬИХ ЛИЦ**

© **Зарубин Алексей Вячеславович**

секретарь судебного заседания

Центральный районный суд г. Читы Забайкальского края

Россия, 672000, г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 4

zarubin-jivoy@mail.ru

**Аннотация:** В настоящее время значение приобретает форма обращения с арестованным имуществом после его передачи третьему лицу на ответственное хранение, ведь данный факт кроется в безопасном и бережном к нему отношении со стороны хранителя. Для этого ему необходимо обеспечить и принять все необходимые меры, что требует достаточной оснащенности для достижения поставленной задачи. В связи с этим имеет важность того в каком состоянии арестованное имущество было передано, того как оно хранилось, т.е. в каком месте, в какое время и в каком, например, помещении, если данным имуществом является транспортное средство либо архивные, имеющие коммерческую или иную важность документы.

**Ключевые слова:** арест имущества, ответственное хранение, договор хранения имущества, передача на хранение, специальный субъект хранения (охраны).

Арестом имущества должника считается опись имущества, действия по объявлению запрета распоряжаться этим имуществом, а в случае если это необходимо, сделать ограничение прав по использованию имущества, изъятию либо передачи на хранение[4].

В соответствии с ч. 4 ст. 86 ФЗ №229-ФЗ недвижимая арестованная вещь передаётся под охрану под роспись в акте по заключаемому договору с ответственным хранителем.

В соответствии с ч. 2 ст. 84 ФЗ №229-ФЗ хранение документов, которые подтверждают наличие и объем вещных прав должника, а также иной движимой собственности может производиться в подразделении судебных приставов под условием обеспечения их сохранности.

Хранение же документов, связанных с коммерческой или иным видом профессиональной деятельности возможна у специализированной организации или индивидуального предпринимателя, занимающихся этой деятельностью[1].

В соответствии с ст. 13.20. КоАП РФ ответственность предусматривается за нарушение правил хранения, комплектования, учета или использования архивных документов, а также, например, по ч. 1 ст. 13.25. за неисполнение акционерным обществом, профессиональным участником рынка ценных бумаг, управляющей компанией акционерного инвестиционно-

го фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо специализированным депозитарием акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда обязанности по хранению документов, которые предусмотрены законодательством об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами и хранение которых является обязательным, а также нарушение установленных порядка и сроков хранения таких документов.

Лицо, которому судебным приставом-исполнителем на основании акта о наложении ареста (описи имущества) передано на хранение арестованное имущество должника, несёт обязанности хранителя, предусмотренные положениями ст. 891 и 900 ГК РФ, и отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401 ГК РФ.

Федеральная служба судебных приставов (далее - ФССП России) обратилась в суд с иском к В. о взыскании материального ущерба.

В рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем на товар, принадлежащий обществу и предназначенный для реализации, наложен арест, имущество изъято и передано на хранение представителю взыскателя В.

Задолженность по исполнительному производству о взыскании с общества денежных средств в пользу К. погашена должником в полном размере, в связи с чем, арестованное имущество подлежало возврату должнику.

Согласно актам приема-передачи ранее арестованное имущество возвращено обществу, однако часть имущества в результате ненадлежащего хранения передана должнику в испорченном состоянии, чем обществу причинен ущерб.

Решением арбитражного суда, вступившим в законную силу, удовлетворены исковые требования общества к Российской Федерации: с ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взысканы убытки.

Ссылаясь на вину В. в причинении вреда имуществу указанного общества, переданному ей на хранение, ФССП России обратилась в суд с иском к В. о взыскании материального ущерба, возмещенного ФССП России обществу, в свою пользу в порядке регресса.

Поскольку в качестве представителя ответчика по основному обязательству о возмещении вреда с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации выступает ФССП России, то последняя вправе предъявить иск от имени Российской Федерации в порядке регресса к лицу, виновному в причинении вреда.

Разрешая данный спор и отказывая в удовлетворении исковых требований ФССП России, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь

на положения ст. 61 ГПК РФ<sup>28</sup>, исходили из установленной вступившим в законную силу решением арбитражного суда вины судебных приставов в необеспечении сохранности имущества общества и наличия причинно-следственной связи между допущенным ФССП России нарушением и возникшими у общества убытками, а также из отсутствия между ФССП России и В. договорных отношений по хранению переданного ей имущества.

Например, за 12 месяцев 2021 года в судах Забайкальского края находилось на рассмотрении 2768 исковых заявлений об оспаривании постановлений действий (бездействия) должностных лиц Управления (далее, заявление, жалоба), из которых: 270 заявлений – остаток с 2020 года, 2498 заявлений принято судами к рассмотрению в 2021 году. В рассматриваемом периоде судами удовлетворено 127 заявлений (АППГ – 58) наблюдается увеличение количества удовлетворенных жалоб на 69 или 219%<sup>29</sup>.

С учетом изложенного ФССП России в порядке регресса имела право требовать от В. как от хранителя возмещение убытков, причиненных в результате повреждения имущества общества в период его нахождения у ответчика и уплаченных службой обществу на основании решения арбитражного суда, в случае если В. не будут доказаны основания, освобождающие ее от ответственности.<sup>30</sup>

Так, А.П. Гуляев подчеркивает, что «в современной российской действительности возмещение вреда, причиненного незаконными или необоснованными действиями, является весьма острой и актуальной проблемой. Объективная потребность применения этого правового института и его значение колоссально возросли в период развития рыночных отношений в нашем обществе» [3].

Поэтому, в любом случае ответственному хранителю придётся отвечать за неисполнение требований по договору хранения или охраны арестованного имущества, если данное условие присутствует в договоре. В случае же отсутствия данного договора или подобного условия в нём при наличии лишь акта о наложении ареста с возложением в этом акте обязанности по хранению (охране) арестованного имущества, то ответственность к хранителю при наличии вины в причиненном ущербе арестованному имуществу применяется на общих основаниях, предусмотренных законодательством, а не тем специальным нормам, которые предусматриваются договором хранения (охраны).

Арестованное движимое имущество передается на хранение, а недвижимое - под охрану.

---

<sup>28</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

<sup>29</sup> Информационная справка об основных итогах деятельности УФССП России по Забайкальскому краю за 2021 г.

<sup>30</sup> Определение N 32-КГ18-38. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019). URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.08.2022).

Под ответственным хранением понимается передача арестованного имущества под хранение (охрану) хранителю, которым могут выступать взыскатель, должник, члены его семьи или специализированный хранитель.<sup>31</sup> Должник и взыскатель в исполнительном производстве являются сторонами, т.е. первым и вторым лицом по исполнительному документу. Мы предполагаем, что в соответствии с ч. 1 ст. 86 ФЗ №229-ФЗ под ответственным хранителем, выступающим третьим лицом, стоит понимать следующих лиц:

1) которые заинтересованы быть ответственным хранителем, т.е. аффилированные с должником, ими выступают, как правило, члены семьи должника, под которыми в ст. 2 СК РФ понимаются супруги, родители, дети (усыновители и усыновлённые);

2) специализированный субъект хранения (охраны), не являющийся аффилированным с должником, заинтересованный только в вознаграждении за выполнение услуги по заключаемому с ним специальному договору хранения (охраны) арестованного имущества. Специализированным субъектом хранения (охраны) может быть любое физическое или юридическое лицо, не подразумевающееся в предыдущем пункте.

Чаще всего арест имущества производится в следующих случаях:

1) если данное имущество, является земельным участком;

2) если данное имущество является постройкой, например, частный дом на земельном участке, принадлежащем частному лицу, которое не привлекает от данной постройки доход;

3) если данное имущество является предметом ипотеки, т.е. обременено ей;

4) если имуществом является квартира в многоквартирном доме;

4) если имуществом является наземное транспортное средство, например, автомобиль или мотоцикл;

5) если имуществом является воздушное судно, например, вертолёт МИ-8;

6) если имуществом является морское или речное судно, например, речной катер;

7) если имуществом является железнодорожный вагон;

8) если имущество невозможно транспортировать или если оно труднотранспортируемо, например, мебель: шкаф, стол и т.п., либо тяжёлая бытовая техника: холодильник.

В соответствии с ч. 3 ст. 84 ФЗ №229-ФЗ обязательному изъятию в случае наложения ареста подлежат драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий, за исключением драгоценных металлов, находящихся на счетах либо во вкладах в банках или

---

<sup>31</sup> Готовое решение: Как передается на ответственное хранение (под охрану) арестованное имущество должника (КонсультантПлюс, 2022) URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.08.2022).

иных кредитных организациях. На наш взгляд арест имущества должника не должен производиться в случаях, кроме тех, которые предусмотрены законодательством. В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение (под охрану).

Помимо ареста, для скорого удовлетворения требований исполнительного документа перед взыскателем по исполнительному производству должно быть произведено обращение взыскание на всю остальную собственность, [2] т.е. передаче взыскателю изъятого имущества, например, изъятие денежных сумм с расчетных и иных счетов в банках по ст. 70 ФЗ №229-ФЗ<sup>32</sup> либо движимой вещи – телевизора без наложения ареста.

В соответствии с ст. 895 ГК РФ про «передачу вещи на хранение третьему лицу», если договором хранения не предусмотрено иное, хранитель не вправе без согласия поклажедателя, передавать вещь на хранение третьему лицу, за исключением случаев, когда он вынужден к этому силою обстоятельств в интересах поклажедателя и лишен возможности получить его согласие.

Поклажедателем в нашем случае будет являться должник, поскольку вещь выбывает из владения фактически, а не юридически, то право собственности на вещь всё ещё при аресте сохраняется за должником. А выбыть юридически из права собственности она может лишь при обращении взыскания, когда вещь как фактически, так и юридически уже не принадлежит должнику. Юридически же вещь выбывает из права собственности должника в момент утраты права на вещь, например, судебный пристав-исполнитель обращается в регистрирующий орган для проведения в установленном порядке снятия с регистрации с должника и последующей государственной регистрации права собственности транспортного средства<sup>33</sup> на взыскателя.

При передаче на ответственное хранение транспортного средства третьему лицу – специализированной организации или индивидуальному предпринимателю необходимо наличие специально отведенного помещения либо автомобильной стоянки, а также камер видеонаблюдения и т.п., которые должны соответствовать главному условию хранения – безопасность охраняемого транспортного средства от преступных посягательств.

---

<sup>32</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об исполнительном производстве» URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.08.2022).

<sup>33</sup> Федеральный закон «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 г. № 283-ФЗ URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.08.2022).

О передаче вещи на хранение третьему лицу хранитель, которым, например, по исполнительному производству является судебный пристав-исполнитель либо сотрудник таможни, налоговой инспекции и т.п. лица, имеющие право производить арест имущества в рамках административно и гражданско-процессуального права, обязан незамедлительно уведомить поклажедателя, т.е. должника.

В соответствии с, например, п. 2 ст. 1153 ГК РФ про «способы принятия наследства» признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- 1) вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- 2) принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- 3) произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- 4) оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.<sup>34</sup>

Таким образом, наследник, как третье лицо также может являться ответственным хранителем арестованной у наследодателя вещи, если данное условие будет оговорено договором хранения арестованного имущества, заключаемого между судебным приставом-исполнителем либо иным должностным лицом службы судебных приставов, которому полагается по должности в силу должностного регламента, на который он должен опираться в своей работе, в случае если, например, он работает в подразделении по осуществлению всех видов сделок с арестованным и взысканным имуществом, чаще всего путем реализации либо предоставления в пользование с переходом права на определённую категорию имущества в собственность либо государственного органа, организации, фонда либо муниципального органа, организации, фонда.

Верховный Суд РФ в п. 52 своего Постановления<sup>35</sup> обращает внимание на то, что хранитель, с которым территориальный орган ФССП России заключил договор, имеет право на вознаграждение за хранение и на возмещение понесенных расходов за вычетом фактически полученной выгоды от использования этого имущества, а также при этом взыскатель в силу ч. 1 ст. 117 ФЗ №229-ФЗ вправе рассчитывать на возмещение должником его расходов, понесенных на обеспечение сохранности имущества.

---

<sup>34</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.08.2022).

<sup>35</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.08.2022).

Расходами по совершению исполнительных действий в отношении арестованного имущества, которое передаётся хранителю могут быть, в частности, денежные суммы, затраченные на перевозку, само хранение, оплату работы переводчиков, понятых, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке судебным приставом-исполнителем, розыск данного имущества, подлежащего аресту и другими случайными возможными расходами.

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что особенностями данного процесса является: 1) арест имущества производится не только с целью последующей передачи данного имущества взыскателю, но также с целью предоставления возможности должнику либо его наследнику погасить задолженность в добровольном порядке и возвращения этого арестованного имущества должнику; 2) обеспечение безопасности при передаче арестованного имущества от должника к службе судебных приставов с последующей передачей ответственному хранителю или от должника к ответственному хранителю, чтобы оно не было повреждено при транспортировке; 3) безопасное хранение арестованного имущества, т.е. надлежащие условия хранения конкретного вида имущества ответственным хранителем; 4) обеспечение надлежащего состояния арестованного имущества, хранящегося у ответственного хранителя, с которого снимается арест, в случае погашения задолженности должником либо его наследником и с целью последующего возвращения данного имущества должнику либо его наследнику; 5) расходы, связанные с арестом, передачей арестованного имущества и в случае погашения задолженности должником возвращения имущества с которого снимается арест, несёт должник либо его наследник; 6) привлечение виновного лица в повреждении арестованного имущества к материальной либо административной ответственности в зависимости от того, кто понёс ущерб; 7) обеспечение надлежащего состояния арестованного имущества, находящегося на хранении, с которого снимается арест, в случае если задолженность должником не погашена, оно должно быть передано в том же, как при аресте состоянии, взыскателю с целью удовлетворения требования исполнительного документа.

Причиной для внесения изменений в ФЗ №229-ФЗ является отсутствие прямого и четкого указания на ответственность, которая бы предусматривалась в ситуации причиненного ущерба арестованному имуществу со стороны как должника, членов его семьи либо профессионального субъекта хранения, либо взыскателя. Для чего необходимо дополнить следующим содержанием: ч. 6 ст. 86 Закона об исполнительном производстве «При повреждении арестованного имущества, находящегося под ответственным хранением либо под охраной, ответственность наступает в соответствии с гражданским и административным законодательством».

### Литература

1. Беланова Г. О. Арест и оценка имущества должника // Закон и право. 2019. № 4. С. 81–83.
2. Белая О. В. Имущественные права должника как объект взыскания // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. 2009. Вып. 9. С. 54–59.
3. Гуляев А. П. Возмещение вреда: межотраслевой аспект и актуальные проблемы // Российская юстиция. 2012. № 5. С. 46–48.
4. Тугутов Б. А. Арест имущества должника как институт исполнительного права // Судебная власть, прокурорский надзор, органы правоохранительной деятельности. 2020. № 3(25) С. 28–34.

### PECULIARITIES OF STORING PROPERTY AT THIRD PARTIES ARRESTED BY THE BAILIFF

*Zarubin Alexey Vyacheslavovich*

court clerk

Central District Court of Chita, Trans-Baikal Territory

Russia, 672000, Trans-Baikal Territory, Chita, st. Kostyushko-Grigorovich, 4  
lesha.3arubin@list.ru

*Abstract:* At present, the form of handling the seized property after it has been transferred to a third party for safekeeping is gaining importance, because this fact lies in the safe and careful attitude of the custodian towards it. To do this, he needs to provide and take all the necessary measures, which requires sufficient equipment to achieve the task. In this regard, it is important in what condition the seized property was transferred, how it was stored, i.e. in what place, at what time and in what, for example, premises, if this property is a vehicle or archival, commercial or other important documents.

*Keywords:* seizure of property, safe custody, contract for the storage of property, transfer for storage, special subject of storage (protection).