

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

УДК 347.191.6

О ДОБРОСОВЕСТНОМ ПРИОБРЕТЕНИИ ПРАВА (ТРЕБОВАНИЯ)

© **Жанаев Эрдэм Батуевич**

магистрант 2-го года обучения,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 67000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

1954804@gmail.com

Аннотация. В статье проводится аналитический разбор правовых оснований для более внимательного рассмотрения и введения категории -понятия «добросовестный цессионарий» в действующее гражданское законодательство. Раскрывается и отмечается тождественность отдельных особенностей категории добросовестность в отношении признанных ГК РФ субъектов, таких, как добросовестный залогодержатель и добросовестный приобретатель с предлагаемым автором понятием «добросовестный цессионарий». Также в статье приводятся решения зарубежного законодательства в отношении добросовестности приобретения права требования. Подчеркивается, что в отечественном гражданском судопроизводстве широко не применяется принцип добросовестности цессионария в силу отсутствия самого понятия, однако предпосылки для внедрения и последующего использования понятия формируются под влиянием принципа защиты оборота. Отмечается, что активное внедрение в гражданский процесс нового понятия представляется своевременным, актуальным и востребованным. Разработка эффективного механизма защиты добросовестного приобретателя права в гражданском судопроизводстве подчеркивается, как важный аспект стандартов справедливого судебного разбирательства.

Ключевые слова: цессионарий, цедент, цессия, добросовестность, добросовестный цессионарий, добросовестное приобретение права, обеспечительная уступка права, защита цессионария, добросовестная уступка требования, недобросовестная уступка права (требования).

В настоящее время в Российской Федерации вопросы перемены лиц в обязательстве остаются одними из актуальных в законодательстве, так как на данный момент не утратила свою значительность замена стороны в договорах, к примеру, замена кредитора в договоре цессии. Договор уступки права требования (договор цессии) активно используется между субъектами предпринимательства.

Такая замена происходит по воле первоначального кредитора (цедента) и нового кредитора (цессионария), т.е. по их соглашению [3, с. 32]. По Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее — ГК РФ или ГК) уступка требования производится на основании договора, заключенного первоначальным кредитором (цедентом) и новым кредитором (цессионарием).

Согласно ст. 421 ГК стороны вправе заключить договор, по которому первоначальный кредитор (цедент) обязуется уступить цессионарию требование к должнику, а цессионарий принимает на себя обязанность передать первоначальному кредитору (цеденту) часть того, что будет исполнено должником по уступаемому требованию¹. В большинстве случаев требование первоначального кредитора переходит к цессионарию в том объеме и на тех же условиях. Например, переход прав, которые обеспечивают исполнение обязательства, право на проценты и многие другие права.

Возможны несколько случаев перехода прав к цессионарию. Самый распространенный случай — это момент заключения договора, на основании которого производится уступка. Менее используемым вариантом является установление договором более позднего момента перехода требования, так, например, возможно по истечении определенного срока или при наступлении согласованного сторонами условия. Например, стороны договора продажи имущественного права вправе установить, что право переходит к покупателю после его полной оплаты².

Следует отметить, что возможно заключение договора цессии в отношении требования, которое возникнет в будущем или будет приобретено цедентом у третьего лица (будущее требование). Однако если цеденту принадлежало требование, срок исполнения которого не наступил к моменту заключения договора, на основании которого производится уступка, то такое требование переходит к цессионарию и оно не является будущим требованием. Если одно и то же требование уступлено разным лицам одним первоначальным кредитором (цедентом), надлежащим новым кредитором (цессионарием) считается то лицо, в отношении которого момент перехода требования наступил ранее [4, с. 15].

Интерес к добросовестности цессионария, являющегося стороной в договоре цессии, может возникнуть в следующих случаях. Во-первых, когда цедент уступает цессионарию требование, которое ему на самом деле не принадлежит и которое он не имеет права отчуждать, но цессионарий об этом не знает и не может знать. Во-вторых, когда цессионарий, действуя недобросовестно, уступает переданное ему лишь в обеспечительных целях требование другому лицу. Разумно ли определить и выявить принцип защиты добросовестного цессионария?

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301. Текст: непосредственный.

² О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки: постановление пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 г. № 54. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс». Текст: непосредственный.

В первом случае цессионарию должна быть определена защита от недобросовестного цедента и от обжалования основания цессии после произошедшей уступки. Во второй ситуации, третье лицо при приобретении требования от недобросовестного цессионария должно было проверить основание возникновения права у цедента.

Также стоит обратить внимание на то, что с 01.06.2018 г. в п. 2 ст. 829 ГК РФ прямо закреплена норма о том, что если уступка денежного требования осуществлена в целях обеспечения исполнения обязательства, то последующая уступка денежного требования не допускается, если договором не предусмотрено иное¹. Следует отметить, что в случае, если третье лицо уступит требование добросовестному приобретателю, который не знал об обеспечительной уступке, то перед законодателем стоит трудное решение — выбрать интересы первоначального цедента или последующего добросовестного цессионария?

Необходимо отметить, что в настоящее время в российском законодательстве прямо предусмотрено добросовестное приобретение права собственности и права залога. Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать, то собственник не вправе истребовать это имущество от приобретателя, если только имущество не было утеряно, похищено либо выбыло из владения собственника или лица, которому оно было передано собственником во владение, иным путем помимо их воли². Следует подчеркнуть, что для признания добросовестности приобретателя нужно наличие определенных условий. Во-первых, у лица, передавшего имущество, не должно быть права на совершение этого действия. Во-вторых, спорное имущество должно быть приобретено на возмездной основе. Однако, Верховный Суд Российской Федерации внес некоторые уточнения в этой части. Так, согласно абз. 4 п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», возмездность приобретения сама по себе не свидетельствует о добросовестности приобрета-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. №5. Ст. 410. Текст: непосредственный.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301. Текст: непосредственный.

теля¹. В-третьих, у приобретателя отсутствовали объективные причины знать о противоправном поведении продавца. На лице, приобретающем имущество, исходя из этого, лежит ответственность в вопросе проверки добросовестности поведения его контрагента [1, с. 76].

Также российским законодателем признается добросовестность следующих видов приобретения, а именно в соответствии со ст. 49.3 ГК РФ добросовестное приобретение бездокументарных ценных бумаг и согласно п. 17 ст. 21 добросовестное приобретение долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью².

Следует, также, обратить внимание и отметить, что при изучении вышеперечисленных норм возникает вопрос, можно ли применять указанные нормы к отношениям при уступке требований по аналогии закона? Полагаем, что равенство субъектов требует равной их защиты в аналогичных ситуациях. Исходя из этого следует, что принцип добросовестного приобретения, в соответствии с которым если неуполномоченным лицом устанавливается какое-либо обеспечительное право на имущество, то оно сохраняется при добросовестности получателя такого обеспечения [2, с. 163]. В дополнение можно добавить, что если возможно добросовестное приобретение залога требований, то возможно и добросовестное приобретение права при обеспечительной уступке [5, с. 113].

Вместе с тем, в случае недобросовестной уступки принципы могут принести вред добросовестному цессионарию. Согласно теории защиты видимости права приобретатель имеет право на защиту только потому, что у него имеются обоснования для законности отчуждателя. В отношении движимых вещей обоснованием является владение, в отношении недвижимых вещей, бездокументарных ценных бумаг и долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью - записи в публичных реестрах.

Следует отметить, что при признании добросовестности цессионария по обеспечительному договору, которое было составлено с нарушениями, то должник утратит это право, единственным способом защиты будет требование к кредитору о возмещении причиненных убытков. Право должника оспорить уступку зависит от того, докажет ли должник (исходя

¹ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление пленума Верховного суда РФ и пленума Высшего арбитражного суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2010. № 6. Текст: непосредственный.

² Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 16.02.1998. № 7. Ст. 785. Текст: непосредственный.

из обстоятельств конкретного дела) недобросовестность цессионария, а именно то, что цессионарий в момент приобретения знал или должен был знать о существовании запрета или ограничения уступки. Предоставление цессионарию права на взыскание судебных издержек обусловлено защитой цессионария как добросовестного участника гражданского оборота, так как cedent в связи с уступкой права требования и получением за него денежных средств или иного предоставления утрачивает интерес к присуждению издержек в свою пользу либо может быть ликвидирован¹.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что согласно принципу защиты добросовестного цессионария при уступке кредитором требования, цессионарий должен признаваться обладателем этого требования и получать защиту.

Литература

1. Аблятипова Н. А., Волкова И. Ю. Добросовестное приобретение от неуправомоченного лица: анализ понятия и системности правоприменительной практики // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. № 3-2. С. 74–81. Текст: непосредственный.
2. Байбак В. В. Обязательственное требование как объект гражданского оборота. Москва: Статут, 2005. 222 с. Текст: непосредственный.
3. Гражданское право: в 2 т.: учебник / С. С. Алексеев, О. Г. Алексеева, К. П. Беляев [и др.]; под редакцией Б. М. Гонгало. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2021. Т. 2. 602 с. Текст: непосредственный.
4. Кархалев Д. Н. Перемена лиц в обязательстве // Вестник арбитражной практики. 2019. № 1. С. 11–18. Текст: непосредственный.
5. Прошин А. А. Обеспечительная уступка требований: основные проблемы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 8. С. 113–114. Текст: непосредственный.

¹Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.02.2021 г. № 307-ЭС20-11335. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс». Текст: непосредственный.

ON THE BONA FIDE ACQUISITION OF THE RIGHT (REQUIREMENTS)

Janaev Erdem Batuevich

2nd year undergraduate

Buryat State University named after Dorji Banzarov

Russia, 67000, г. Ulan-Ude, he. Sukhe-Batora, 6

1954804@gmail.com

Abstract. The article discusses of the legal basis for the injection of the concept of «bona fide assignee» in the current civil law. Reveals the reasonable identity of certain features of good faith in relation to recognized by the Civil Code subjects, such as bona fide pledgee and bona fide purchaser with the concept of «bona fide assignee» proposed by the author. Foreign legislation in respect of bona fide acquisition of the right of claim. It is emphasized that in domestic civil proceedings the principle of good faith of the assignee is not widely used, but the prerequisites for the use of the concept are formed under the influence of the principle of protection of turnover. It is noted that active introduction of the new concept into civil proceedings seems to be relevant and in demand. Development of an effective mechanism to protect the rights of a good faith purchaser in civil proceedings is emphasized as an important aspect of fair trial standards.

Keywords: assignee, assignor, assignment, good faith, bona fide assignee, bona fide acquisition of a right, security assignment of a right, protection of the assignee, bona fide assignment of a claim, unfair assignment of a right (claim).