

УДК 347.828.3

**ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКА
ПЕРЕД РАБОТОДАТЕЛЕМ**

© **Максимова Ирина Андреевна**

магистрант 2-го обучения,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 67000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

irina.maksimova2000@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируются вопросы, касающиеся исторического аспекта развития института материальной ответственности работника перед работодателем. Исследование основных тенденций развития материальной ответственности работника даст возможность определить этапы развития данного института и представить авторскую периодизацию развития законодательства о материальной ответственности работника.

Ключевые слова: работник, работодатель, материальная ответственность, трудовые отношения, законодательство.

Российская Федерация на данный момент признает и охраняет право собственности. Из этого следует, что в нашей стране частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности защищаются и представляют собой основы конституционного строя (ст. 8 Конституции РФ). Материальная ответственность работника за ущерб, который он причинил работодателю при исполнении трудовых обязанностей, является одной из составляющей средств защиты права собственности.

Согласно истории права, становление и преобразование трудового законодательства в Советской России оказало большое влияние на образование данного института. Разумеется, и до революции материальная ответственность работника перед работодателем функционировала и имела свое существование, но ее регулирование было основано исключительно на правилах внутри предприятий. Притом нередко данная ответственность являлась произволом со стороны работодателя. Как следствие, ссылаясь именно на первые трудовые Законы, которые принимались советской властью, можно говорить о правовом регулировании материальной ответственности работника [1].

Так, институт материальной ответственности работника перед работодателем имеет свое начало с XX в. до момента принятия Кодекса Законов о Труде РСФСР в 1922 г. (далее — КЗоТ)¹. Именно на принципах

¹Кодекс Законов о Труде РСФСР 1922 // Собрание Указаний и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР. 1922. № 70. Ст. 903 (утратил силу).

гражданского права ранее возникала ответственность работника за ущерб или вред имуществу работодателя.

В соответствии с Уставом о промышленном труде (1913 г.), денежная компенсация с работника должна была взыскиваться в следующих случаях, если он причинил убыток в пределах 1/3 заработка за «неисправную работу», испортил рабочие материалы, станки, машины или иные орудия труда. Текущий определенный размер монетарной компенсации работника работодателю отображался в нормативных правовых актах СССР и существовал достаточно длительное время¹.

Первым нормативным правовым актом, закрепляющим ответственность за материальный ущерб, причиненный работником работодателю, является Кодекс законов о труде 1922 г.² Стоит отметить, что в нем содержалась лишь одна статья, которая затрагивала материальную ответственность работника. В статье 83 утверждалось, что в случае небрежности работника или невыполнения правил внутреннего распорядка Расценочно-Конфликтная комиссия вправе произвести единовременный вычет из его заработка в размере стоимости повреждений приспособлений, изделий и материалов, но не свыше одной трети его тарифной ставки.

Это свидетельствует о том, что данный размер компенсации имеет отличие от размеров, установленных ранее.

Пленум Верховного Суда РСФСР предпринял первые действия к введению в действие норм, устанавливающих полную материальную ответственность работника. Причем Пленум ВС РСФСР дал поручение руководствоваться нормами Гражданского Кодекса РСФСР 1922 г.³. То есть, можно сказать, что данный орган обнаружил дефект в трудовом законодательстве и рекомендовал способы его разрешения (применение аналогии закона). Постановление Пленума установило систему привлечения работников к материальной ответственности в размере, причиненного ущерба, но не выше 1/3 их заработной платы, в случае, если ущерб был причинен небрежным отношением со стороны работника и нарушением им правил внутреннего распорядка, иных локальных нормативных правовых актов работодателя. Здесь же были определены временные рамки, объемы удержаний из оплаты труда работников, порядок привлечения к материальной ответственности [2].

Как можно подчеркнуть, грядущая модернизация и совершенствование трудового законодательства в целом, в том числе институт матери-

¹ Свод законов Российской Империи. 1913. Т. XI. Ч. 2. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire> (дата обращения: 02.02.2022). Текст: электронный.

² Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР. 1922. № 70. Ст. 903. Текст: непосредственный.

³ Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904. Текст: непосредственный.

альной ответственности, возникает с принятия в 1970 г. и введения в действие с 1 января 1971 г. Основ законодательства СССР и Союзных республик о труде. С точки зрения Л. А. Сыроватской, на тот момент действующий нормативный правовой акт стандартизировал институт материальной ответственности, одновременно содержал в себе основополагающие принципы, закрепленные в КЗоТ 1922 г [4]. В статье 49 Основ законодательства о труде фактически было закреплено понятие ограниченной материальной ответственности работника, которая заключалась в возмещении причиненного ущерба в размере 1/3 месячной заработной платы (оклада) работника в тех случаях, когда работник нанес ущерб имуществу работодателя при исполнении трудовых функций по своей вине¹.

Также следует отметить, что в Кодексе законов о труде РСФСР 1971 г. был включен новый термин — принцип ограниченной материальной ответственности, а именно в ст. 118, 120².

Итогом предстоящей глобализации материальной ответственности работника в трудовом законодательстве стало принятие Указа Президиума Верховного Совета СССР от 13 июля 1976 г. №4204-IX, которым было утверждено Положение о материальной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации, (далее по тексту — «Положение о материальной ответственности»). Указанное Положение вступило в силу 1 января 1977 г. и сыграло значительную роль в практическом применении материальной ответственности работника. Оно закрепило важные положения, а именно: закрепление охраны прав работников, причинивших имущественный ущерб работодателю; возмещение вреда со стороны работника работодателю на добровольных началах. Впервые была внедрена так называемая коллективная (бригадная) материальная ответственность работников. Помимо этого, были введены приложения, которые касаются условий наступления полной материальной ответственности рабочих и служащих, были определены конкретные лица, на которых возлагалась полная материальная ответственность, была конкретно изложена и охарактеризована система установления объема ущерба, и вместе с тем его возмещения организации и предприятию, причиненного руководителем организации или его заместителем³.

¹ Закон СССР от 15 июля 1970 г. № 2-VIII "Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде" (Ведомости Верховного Совета СССР, 1970, № 29, ст. 265). Текст: непосредственный.

² "Кодекс законов о труде Российской Федерации" (утв. ВС РСФСР 09.12.1971) (ред. от 10.07.2001, с изм. от 24.01.2002) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1035 (дата обращения: 02.02.2022). Текст: электронный.

³ Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 29. Ст. 427. Текст: непосредственный.

Дальнейшее совершенствование трудового права в области изучаемого объекта пришлось на конец 70-х — начало 80-х гг. XX в. Президиум Верховного Совета Советского Союза утвердил Указ от 19.05.1986 г., с момента введения которого размер ограниченной материальной ответственности устанавливался в пределах средней заработной платы (оклада) лица, причинившего ущерб, а не 1/3 заработной платы.

Происходящие в стране изменения, в том числе переход к рыночной экономике, потребовал изменений и действующего трудового законодательства, в том числе и в отношении собственности работодателей, а также материальной ответственности за причиненный этой собственностью ущерб со стороны работника [5].

Было признано утратившими силу большое количество нормативных правовых актов, принятых в советский период. С 01 февраля 2002 г. вступил в силу новый Трудовой Кодекс Российской Федерации¹.

В новом Трудовом кодексе РФ были использованы ранее закрепленные нормы Основ законодательства о труде, а также Кодекса законов о труде РСФСР 1971 г., Положения о материальной ответственности. Здесь же была принята глава 39, дающая характеристику прямого действительного ущерба, а также о порядке его определения и взыскания. Кроме того, в число основных обязанностей работника были включены обязанности о бережном отношении к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества); о незамедлительном сообщении работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу сохранности имущества работодателя [3].

Подводя итог, следует выделить следующие стадии эволюции трудового законодательства, касающейся материальной ответственности работника:

1 этап (начало XX в. — 1922 г.). На момент начала XX в. институт материальной ответственности работника не существовал, вследствие этого вся ответственность за вред, причиненный имуществу работодателя, нашла свою отправную точку на гражданско-правовых принципах. Стоит отметить, что в начале советского периода законы в сфере трудового права не содержали норм, касающихся регулирования отношений материальной ответственности работников.

2 этап (1922–1970 гг.). В 1922 г. впервые возникла мера, которая устанавливала ответственность работника за причиненный работодателю материальный ущерб, которая по своему содержанию имела отличия от гражданско-правовых принципов, что нашло свое отражение в статье 83

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 04.11.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683 (дата обращения: 02.02.2022). Текст: электронный.

КЗоТ 1922 г. Однако, действующие на тот период нормативные акты имели сложность и неудобство в практическом использовании в связи с наличием недостатков в трудовом законодательстве. Однако, следует отметить главное — трудовое право было признано самостоятельной отраслью права, хотя и тесно взаимосвязанной с гражданским правом. Как справедливо утверждают А. М. Лушников и М. В. Лушникова, здесь была отмечена внутриотраслевая специфика материальной ответственности, ее отличие от гражданско-правовой, что давало возможность использовать нормы гражданского права к трудовому только в ситуации, когда был обнаружен дефект в трудовом законодательстве [6].

3 этап (1971–1986 гг.). Статья 49 Основ законодательства о труде, введенных в действие с 1 января 1971 г., включала в себя принцип ограниченной материальной ответственности рабочих и служащих в рамках одной трети заработной платы (оклада). Основное различие и особенность данного этапа от второго заключается в том, что установление ответственности зависело главным образом от конкретного состава правонарушения. Другими словами, имело значение совершение работником деяния, прямо запрещенного законом, то есть наличие противоправности. При этом необходимо было выявить не только факт причинения работником ущерба, но и выявить деяние, которое запрещено законом, их причинную взаимосвязь.

4 этап (1986–2002 гг.). На данном этапе были введены изменения и дополнения, устанавливающие рост предела ограниченной материальной ответственности работника с 1/3 до среднего заработка того лица, которое причинило ущерб. Данные изменения можно заметить в Основах законодательства о труде и в Положении о материальной ответственности рабочих и служащих в 1986 г.

5 этап (2002 г. — настоящее время). Безусловно, кардинальным изменением в законодательстве нашей страны является введение в действие с 01 февраля 2002 г. Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем утратили силу многие нормативные правовые акты советских времен.

Таким образом, важно подчеркнуть, что современное состояние законодательства о материальной ответственности работника является результатом продолжительной законодательной эволюции. В дополнении к этому следует отметить, что в становлении института правового регулирования материальной ответственности работника перед работодателем, политическая и экономическая ситуация сыграли не менее важную роль.

Литература

1. Бердычевский В. С. Трудовое право. Ростов-на-Дону: Феникс, 2014. С. 125. Текст: непосредственный.
2. Данилова Е. Н. Действующее законодательство о труде Союза ССР и союзных республик. Москва, 1930. Т. 1. С. 240. Текст: непосредственный.

И. А. Максимова. Исторические аспекты правового регулирования материальной ответственности работника перед работодателем

3. Дашко А. В. История развития законодательства о материальной ответственности работников с 1917 г. // Влияние революционных событий 1917 г. на становление и развитие государства и права. 2018. С. 107–111. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32549872>. Текст: электронный.

4. Сыроватская Л. А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. Москва: Юридическая литература, 1990. С. 27. Текст: непосредственный

5. Куренной А. М. Трудовое право России: учебник. Москва: Проспект, 2015. С. 400. Текст: непосредственный.

6. Лушникова М. В., Лушников А. М. Курс трудового права: в 2 т.: учебник. Т. 2. Трудовые права в системе прав человека. Индивидуальное трудовое право. Москва: Проспект, 2004. С. 548. Текст: непосредственный.

HISTORICAL ASPECTS OF LEGAL REGULATION OF THE EMPLOYEE'S RESPONSIBILITY TO THE EMPLOYER

Maksimova Irina Andreevna

2 year master's student of the Faculty of Law

Buryat State University

Ulan-Ude, Russia

irina.maksimova2000@yandex.ru

Abstract. The article analyzes issues related to the historical aspect of the development of the institution of the employee's liability to the employer. The study of the main trends in the development of the material liability of the employee will determine the stages of formation of this institution and offer the author's periodization of the development of legislation on the material liability of the employee.

Keywords: employee, employer, liability, labor relations, legislation.