

Научная статья

УДК 330.1: 338.24

DOI 10.18101/2304-4446-2023-2-145-151

МАРКСИЗМ ПОСЛЕ МАРКСА: ОБ ИМУЩЕСТВЕННОМ НЕРАВЕНСТВЕ И НАЛОГОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ

© Слепнёва Людмила Романовна

доктор экономических наук, профессор,

Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления

Россия, 670013, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40В

slluro@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены взгляды представителей марксизма и неомарксизма на предпосылки возникновения и возможности устранения проблем несправедливости распределения доходов и формирования благосостояния, природу накопления и сохранения капитала. Показано, что выводы Карла Маркса, сделанные почти два века назад, о постепенном накоплении (концентрации) капитала на одном полюсе и скоплении (аккумуляции) нищеты — на другом, оказались верными и подтверждены реалиями современного мира. Проблемы неравенства доходов, имущества и капитала, дифференциации благосостояния по-прежнему остаются актуальными для современного (капиталистического) общества, однако требуют эффективных, адекватных вызовам современности инструментов и методов регулирования. Показана роль государства в регулировании неравенства. Рассмотрены разные инструменты регулирования. Обоснована целесообразность налогового регулирования, способствующая сглаживанию имущественного неравенства в обществе.

Ключевые слова: имущественное неравенство, несправедливость распределения доходов, природа накопления, инструменты сглаживания, механизмы регулирования, налоговое регулирование, неомарксизм, капитал, собственность, природа накопления.

Для цитирования

Слепнёва Л. Р. Марксизм после Маркса: об имущественном неравенстве и налоговом регулировании // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2023. № 2. С. 145–151.

Введение

Вопросы неравенства доходов, имущества и капитала рассматриваются в рамках разных экономических учений, при раскрытии которых акцент ставится на выявление причин возникновения, объяснение процессов нарастания, поиск эффективных инструментов сглаживания, построение механизмов регулирования и др. Однако в рамках марксизма как многомерного и неоднородного учения эти вопросы освещаются в противоречивом единстве научного обоснования и идеологического оттенка, в увязке с теорией прибавочной стоимости и трудовой теорией, учением о классовой борьбе и другими. Являясь постоянно эволюционирующим, марксизм трансформировался из догматического в критическое учение, допускающее сомнение, критику, переосмысление толкования отдельных положений, что способствовало формированию различных течений в рамках классического марксизма, неомарксизма и постмарксизма. По мнению В. С. Степина, «подобно разросшемуся дереву марксизм образует множество ответвлений,

представляющих отдельные течения, аспекты, толкования марксистских идей и принципов, а также попытки осмыслить и переосмыслить их с учетом накапливаемого исторического опыта» [1, с. 276–277]. Многие положения неомарксизма и постмарксизма базируются на постмодернистской интерпретации и теоретической рефлексии, подтверждении и развитии, критике и опровержении идей К. Маркса. Исходя из этого, в статье сделана попытка *проследить эволюционное развитие взглядов последователей марксистской идеологии относительно вопросов имущественного неравенства, поиска действенных инструментов сокращения социально-экономической дифференциации, в числе которых налоговое регулирование.*

Генезис взглядов неомарксистов и постмарксистов

В эволюционном развитии идеи К. Маркса о природе и процессе накопления капитала, о формировании собственности и ее использовании, о неравенстве как результате труда и распределении капитала подвергались переосмыслению, что способствовало то повышению интереса к идейным традициям марксизма, то их затуханию; рождению сложных и в чем-то противоречивых неомарксистских учений.

Исследуя различные аспекты в своих трудах, многие ученые выделяют три этапа, однако называют и датируют их по-разному: 1) межвоенный (с I по II мировые войны), расцвет Франкфуртской школы (1941–1968 гг.) и доминирующее университетское (кафедральное) развитие (с 1968 г.) [2, с. 40]; 2) ассимилятивный (конец XIX — начало XX в.), западный неомарксизм (1920–1980-е гг.), постмарксизм (поздние 1980–1990-е гг.) [3]; 3) период раннего и позднего марксизма (во второй половине XIX в.), этап марксизма после Маркса (с 1895 по 1968 г.), этап университетского (кафедрального) развития неомарксизма (после 1968 г.) [4, с. 36] и т. д.

В рамках названных этапов проведено исследование трансформации взглядов неомарксистов и постмарксистов на имущественное неравенство и налоговое регулирование в доказательство выдвинутой автором гипотезы: *идеи К. Маркса о том, что развитие рынка неизбежно приводит к неравенству доходов, имущества и капитала; нивелированию социально-экономической дифференциации способствует вмешательство государства, включая механизм налогового регулирования, — прошли проверку временем и оказались состоятельными в современном мире.*

В число основных представителей неомарксистской идеологии I этапа входят А. Грамши (основные работы «Революция против «Капитала», «Искусство и политика», «Тюремные тетради» и др.), Д. Лукач (основные труды «История и классовое сознание», «К онтологии общественного бытия», «Диалектика и есть теория истории» и др.), К. Корш (основные работы «Марксизм и философия», «Марксистская диалектика», «Переосмысление главных принципов марксизма» и др.), пытавшиеся применить марксизм к самому марксизму, провести деканонизацию марксистской теории, трансформировать марксизм в метамарксистскую концепцию. На пятом конгрессе Коминтерна взгляды представителей неомарксистской идеологии I этапа были объявлены «антимарксистскими», названы «теоретическим ревизионизмом», что послужило началом разделения неомарксизма на «восточный» и «западный» [3]. По сути эти течения отличались разным пониманием и толкованием марксизма, в том числе в вопросах неравенства.

Л. Альтюссер, изучая и сопоставляя работы раннего и позднего Маркса, анализируя произошедшие к тому времени события, пишет о «неравенстве, незнающем исключений (например, неравенстве экономического развития “развитых” и “отсталых” стран, колонизаторов и колонизируемых и т. д.), касающемся всякой общественной формации во всем ее существовании» [5, с. 292–295], как о допустимом обстоятельстве, о чем-то само собой разумеющемся. Л. Альтюссер разделяет внешнее и внутреннее неравенство, при этом отмечает, что «неравенство внутренне присуще общественной формации, поскольку структурирование с доминантой сложного целого эта структурная инварианта, сама является условием конкретных вариаций противоречий, которые ее конституируют...», поэтому «неравное развитие не является внешним для противоречия, но конституирует его наиболее глубокую сущность» [5, с. 295–297].

Иной позиции, детально изложенной в главе 6 «Рост неравенства и социальных антагонизмов» книги, изданной во Франции в 1936 г. «Преданная революция. Что такое СССР и куда он идет?», придерживается Л. Д. Троцкий. Воспринимая неравенство как крайне недопустимое и требующее немедленного вмешательства, Л. Д. Троцкий пишет «советское общество уже сейчас делится на обеспеченное и привилегированное меньшинство и прозябающее в нужде большинство, причем на крайних полюсах неравенство принимает характер вопиющих контрастов» [6].

Обоснование необходимости государственного регулирования приводится в работах как «восточных», так и «западных» неомарксистов, в числе которых М. Калецки (автор работ «Очерк теории роста социалистической экономики», «Теория экономической динамики» и др.), А. Пезенти (автор работы «Очерк политической экономии «капитализма» и др.), Я. Корнай (автор работ «Дефицит», «Экономический рост, дефицит и эффективность» и др.) и многих других.

Одним из ярких представителей неомарксистской идеологии II этапа является Т. Пикетти, по мнению которого «экономический рост и распространение знаний позволили избежать марксистского апокалипсиса, но не изменили глубинной структуры капитала и неравенства...», поэтому «если уровень доходности капитала устойчиво превышает показатели роста производства и доходов, капитализм автоматически создает нетерпимое, произвольное неравенство...», однако «...есть средства, благодаря которым демократия и общественный интерес могут вновь установить контроль над капитализмом и частными интересами, не впадая при этом в националистические и протекционистские крайности» [7, с. 20]. Опираясь на исследование С. Кузнеца, Т. Пикетти приходит к выводу о том, что «...неравенство в доходах на самом деле спонтанно уменьшается на поздних стадиях развития капитализма вне зависимости от проводимой политики и особенностей страны, затем стабилизируется на приемлемом уровне» [7, с. 29]. Опровергая значимость проводимой политики для нивелирования неравенства, Т. Пикетти все же подчеркивал важность регулирующей функции налогов, указывая, что налог на имущество и налог на акционерные компании представляют собой «...способ возложить на тех и других финансирование государственных расходов и общественных проектов и распределить эти платежи в наиболее приемлемой форме...» [7, с. 31]. Таким образом, проблема неравенства доходов, имущества и капитала, согласно исследованию Т. Пикетти, присуща капитализму, однако уровень неравенства зависит от его стадии и подвержен регулируемому воз-

действию налогов; введение прогрессивного налога на капитал позволит «избегать бесконечной спирали неравенства и вместе с тем сохранить силы конкуренции и стимулы, обеспечивающие постоянное накопление новых капиталов» [7, с. 586].

П. Баран, изучая неравномерность на межстрановом уровне, выделяет и анализирует причины отсталости стран, подразделяя их в три группы: 1) «...непосредственно управляемые империалистическими державами»; 2) «...управляемые режимами, носящими ярко выраженный компрадорский характер»; 3) «ориентированные на «новый курс» [8]. Своей работой «Политическая экономия роста» П. Баран по сути доказывает, что экономическое благополучие и накопленный капитал ряда развитых стран во-многом сформированы при эксплуатации ныне слаборазвитых, а ранее зависимых и колониальных государств. На основании положений разработанной концепции экономического излишка (потенциального и фактического) совместно с П. Суизи изучена специфика формирования неравномерности в монополистической экономике, где решающее влияние на рынок оказывают транснациональные компании и гигантские корпорации [9]. Таким образом, развивая идеи Маркса, П. Баран и П. Суизи подчеркивают актуальность проблемы неравенства доходов, имущества и капитала в современном мире, где «богатый» север продолжает богатеть на фоне «бедного» юга, продолжающего нищать. При этом проблемы и специфика социально-экономической ситуации, в условиях которых формируется неравенство, в странах периферии существенно отличаются от стран экономически развитых. Следовательно, инструменты и механизмы государственного регулирования общественного развития также должны различаться.

Работы бельгийского историка-экономиста Э. Манделя («Марксистская экономическая теория», «Формирование экономических воззрений Карла Маркса» и др.) посвящены изучению противоречий капитализма, включая проблему накопления капитала при формировании неравенства, а также определению специфических характеристик будущего общественного устройства, так называемого «посткапитализма».

Представители неомарксистской идеологии III этапа наибольший интерес проявляли в направлении исследования вопросов глобализации, глобальных закономерностей и тенденций, включая проблему неравенства на межстрановом уровне; а не противоречий в накоплении капитала и распределении дохода, организации классовой борьбы и эксплуатации рабочих, а также других присущих классической марксистской теории.

С 1970-х гг. активно развивался мир-системный подход, в рамках которого проблемы неравенства, догоняющего развития исследовались с позиции принципов структурализма (иерархии взаимосвязанных зон). В центре (ядре) мир-системы сосредоточены крупные монополии, сконцентрированы материальные блага, что дает основание не только для лидерства, но и координирования ресурсных, информационных и иных потоков внутри системы. Зоны периферийные и полупериферийные находятся в зависимости и в той или иной степени эксплуатируются центром, при этом обладают разными ресурсами, включая трудовыми. В рамках мир-системного подхода получили развитие концепции И. Валлерстайна, А. Г. Франка и других, в которых допускалось и даже оправдывалось существование «богатого» центра (ядра), эксплуатирующего периферию и полупериферию.

С 1990-х гг. научный интерес к исследованию предпосылок, новых форм и видов неравенства вновь повысился. Обзор идей и воззрений отечественных и зарубежных неомарксистов и постмарксистов представлен в работах А. В. Бузгалина [10, с. 5–13], Б. Ф. Славина [11, с. 381–390] и других.

По мнению Б. Ф. Славина, для капитализма как в прошлом, так и в настоящем присущи «...проблемы бедности, растущего социального неравенства и отчуждения, с одной стороны, и так называемый «финансовый терроризм» банков, различных фондов и корпораций — с другой» [11, с. 7]. Проявившийся в 2008–2010 гг. финансовый кризис не только ничему не научил, а даже спровоцировал появление новых способов получения сверхприбылей. Анализируя опыт разных стран, Б. Ф. Славин приходит к выводу, что «...равенство и справедливость невозможны без освобождения трудящихся от всякой экономической зависимости, будь то зависимость от частного собственника или бюрократического государства» [11, с. 189]. При этом Б. Ф. Славин выступает за вмешательство государства в решение проблемы неравенства при «непосредственном участии трудящихся в государственном управлении» [11, с. 189–190].

Анализируя идеи Маркса о диалектическом единстве производительных сил и производственных отношений, А. В. Бузгалин приходит к выводу о том, что марксизм, во-первых, позволяет «показать причины и условия роста/снижения социальной поляризации (“относительного обнищания” пролетариата)», во-вторых, доказывает, что «при прочих равных условиях капитал стремится к относительному сокращению доли заработной платы во вновь созданной стоимости, что вне условий социального противодействия со стороны наемных работников ведет к росту социальной дифференциации, неравенства» [10, с. 23].

Й. Терборн, исследуя траекторию развития марксизма, генезис постмодернизма, постмарксизма и евроцентризма, отмечает актуальность наследия идей Маркса для современности в силу того, что многие вопросы «...сложнее, поскольку современный социальный анализ, равно как и исторический, все еще опирается на “классиков”, не только в качестве источников вдохновения, но также и на темы их исследований, концепты, любопытные наблюдения и интригующие прозрения» [12, с. 27].

Анализируя социально-экономическое неравенство в разных странах, включая Россию, общемировые тенденции и специфические особенности экономики развитых постиндустриальных и развивающихся государств, О. И. Шкаратан пишет, что «опыт развитых стран убедительно показывает, что отлаженная система налогообложения (с учетом ренты) может предоставить государству огромные ресурсы для развития экономики и реализации социальных программ» [13, с. 25]. Для современной России обозначенная проблема остается актуальной [14, с. 345], поскольку проблемы и тенденции социальной и экономической депривации (как вынужденного отказа от потребления части имущественных, финансовых, социальных и иных благ) не просто сохраняются, а в отдельных регионах усиливаются.

Выводы

Таким образом, проведенный обзор отдельных исследований неомарксистов и постмарксистов позволяет сформулировать следующие выводы: 1) идеи К. Маркса о том, что в условиях рыночной экономики неизбежно происходит разделение населения по доходам, имуществу и капиталу, подтвердились,

опровергались, расширились и рассматривались с позиции разных аспектов в исследованиях многих неомарксистов и постмарксистов, что доказывает актуальность очерченной проблемы для разных исторических промежутков времени. Учитывая существующее социально-экономическое неравенство, присущее всем странам, включая развитые постиндустриальные и развивающиеся, исследование не только не утратило своей актуальности, но и в условиях появления новых видов и форм неравенства в разные исторические промежутки имеет все шансы на продолжение и дальнейшее развитие; 2) обоснование важности участия государства в решении проблемы социально-экономического неравенства и бедности населения также присутствует в исследованиях ряда неомарксистов и постмарксистов. В качестве действенного механизма нивелирования социально-экономической дифференциации и сокращения бедности многими исследователями обосновывается косвенное, а именно налоговое регулирование. В числе мер налогового регулирования нашли практическое применение в мировой практике меры косвенного, имущественного и подоходного налогообложения. Их комплексное применение показывает самую высокую эффективность, способствует сокращению социально-экономической дифференциации и бедности населения, а также усилению фискальной и регулирующих функций налогов.

Литература

1. Степин В. С. Цивилизация и культура. Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУП, 2011. 408 с. Текст: непосредственный.
2. Михайловский В. С. Неомарксизм вчера, сегодня, завтра // Социология. 2015. № 4. С. 37–43. Текст: непосредственный.
3. Земляной С. Н. Неомарксизм // Новая философская энциклопедия: в 4 томах. — 2-е изд., испр. и доп. Москва: Мысль, 2010. 2816 с. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH9f5fbce27eb2b8a7b05e9f> (дата обращения: 10.02.2023). Текст: электронный.
4. Дудин М. Н. Марксизм, его эволюция и дифференциация марксистских течений // Экономика и социум: современные модели развития. 2017. Вып. 18. С. 29–38. Текст: непосредственный.
5. Альтюссер Л. За Маркса / перевод с французского А. В. Денежкина. Москва: Праксис, 2006. 392 с. Текст: непосредственный.
6. Троцкий Л. Д. Преданная революция. Что такое СССР и куда он идет? Москва, 2018. Т. 8. 298 с. URL: <http://lib.ru> (дата обращения: 10.02.2023). Текст: электронный.
7. Пикетти Т. Капитал в XXI веке / перевод с английского А. Дунаева. Москва: Ад Маргинем Пресс, 2015. 592 с. Текст: непосредственный.
8. Баран П. Политическая экономия роста. URL: https://scepsis.net/library/id_3894.html (дата обращения: 10.02.2023). Текст: электронный.
9. Баран П., Суизи П. Монополистический капитал: исследование американской экономики и социального порядка. URL: https://scepsis.net/tags/id_212.html (дата обращения: 10.02.2023). Текст: электронный.
10. Бузгалин А. В. Марксизм после «Капитала»: российский контекст: доклад на международной конференции «Капитал»-XXI: философия, методология, теория», посвященной 150-летию выхода 1-го тома «Капитала» К. Маркса. Москва: Культурная революция, 2017. 48 с. Текст: непосредственный.
11. Славин Б. Ф. Марксизм: испытание будущим. О дискуссионных вопросах теории и истории марксизма. Москва: ЛЕНАНД, 2014. 400 с. Текст: непосредственный.

Л. Р. Слепнёва. Марксизм после Маркса: об имущественном неравенстве и налоговом регулировании

12. Терборн Й. От марксизма к постмарксизму / перевод с английского Н. Афанасова, научный редактор и предисловие А. Павлова. Москва: Издательский Дом ВШЭ, 2021. 256 с. Текст: непосредственный.

13. Шкаратан О. И. Социально-экономическое неравенство в современном мире и становление новых форм социального расслоения в России // Мир России. 2018. Т.27, № 2. С. 6–35. Текст: непосредственный.

14. Слепнева Л. Р. Проблемы и тенденции социально-экономической депривации в регионах России // Генезис ноономики: НТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм: сборник пленарных докладов Объединенного международного конгресса СПЭК-ПНО-2020 / под общей редакцией С. Д. Бодрунова. Санкт-Петербург, 2021. С. 332–346. Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 16.02.2023; одобрена после рецензирования 10.04.2023; принята к публикации 24.04.2023.

MARXISM AFTER MARX: ON PROPERTY INEQUALITY AND TAX REGULATION

Lyudmila R. Slepnyova

Dr. Sci. (Econ.), Prof.,

East-Siberian State University of Technology and Management

40v Klyuchevskaya St., Ulan-Ude 670013, Russia

slluro@mail.ru

Abstract. The article address the views of representatives of Marxism and neo-Marxism on the prerequisites for the emergence and possibilities of eliminating the problems of injustice in the distribution of income and the formation of wealth, the nature of accumulation and preservation of capital. We have shown that the conclusions of Karl Marx made almost two centuries ago about the gradual concentration of capital at one pole and the accumulation of poverty at the other, turned out to be faithful and confirmed by the realities of the modern world. The problems of inequality of income, property and capital, differentiation of welfare are still relevant for the modern (capitalist) society, and require effective tools and methods of regulation that are adequate to the challenges of modernity. We have analyzed the role of the state in the regulation of inequality, considered various instruments of regulation. It is substantiated the expediency of tax regulation, which contributes to smoothing property inequality in society.

Keywords: property inequality, unfair distribution of income, the nature of accumulation, smoothing tools, regulatory mechanisms, tax regulation, neo-Marxism, capital, property, the nature of accumulation.

For citation

Slepnyova L. R. Marxism after Marx: On Property Inequality and Tax Regulation. *Bulletin of Buryat State University. Economy and Management.* 2023; 2: 145–151 (In Russ.).

The article was submitted 16.02.2023; approved after reviewing 10.04.2023; accepted for publication 24.04.2023.