

Научная статья  
УДК 130.2:316  
DOI: 10.18101/1994-0866-2023-3-47-58

**ТРЕНДЫ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ:  
КУЛЬТУРА — ОБРАЗОВАНИЕ — ИННОВАЦИИ — ЦИФРОВИЗАЦИЯ\***

© **Сандакова Людмила Гармаевна**  
доктор философских наук, профессор,  
Институт физического материаловедения Сибирского отделения СО РАН  
Россия, 670094, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6  
aivt@list.ru  
(ORCID ID-0000-0003-1757-4871)

© **Захаров Аюр Капитонович**  
кандидат философских наук,  
старший преподаватель,  
Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления  
Россия, 670013, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д. 408, стр. 1

**Аннотация.** В статье приводятся результаты историко-культурного анализа исследования процесса общественного развития с точки зрения прогнозирования. На основе анализа отчетливо выраженных трендов на современном этапе авторы размышляют о судьбе человечества с точки зрения гуманистических позиций, сохранения общечеловеческих ценностей, этических норм, создания новых культурных регуляторов и норм культуротворчества, считая, что в эпоху расцвета искусственного интеллекта, высоких скоростей и энергий Человек, его человеческая сущность (разум, эмоции, речь, тело и иррациональное) должны оставаться исходным пунктом философствования. Цифровая цивилизация, какие бы она ни давала блага, внешние цивилизационные «подпорки» и удобства, не даст человечеству «волшебной кнопки», нажав которую человек станет счастливым и успешным. Новизна заключается в целостном подходе к современной реальности, благодаря которому авторы представляют любую социальную систему как многоуровневую сложную, самоорганизующуюся систему, в которой переход с одного уровня на другой осуществляется благодаря разности энтропий предшествующего и последующего уровней. При этом на каждом уровне противоречие между партикулярными формами разрешается их синтезом, образованием феномена следующего порядка и переходом на следующий уровень. Эра Логоса (logos), Разума (noose), Ratio, исчисляющаяся, по К. Ясперсу, с VII в. до нашей эры и называемая «осевым» и «постосевым временем», подходит к концу и согласно прогнозам русских космистов, западных и восточных футурологов ожидается переход к новой эре, на новый уровень. На этом пути авторы выделяют четыре основных тренда, учитывающих особенности и направления современной реальности и способных вывести человечество на новый, скорее всего, «ноосферный

---

\* Статья публикуется с разрешения издательства «Springer Nature», с материалами А. К. Захарова «Тренды общественного развития XXI века: культура — образование — инновации — цифровизация и виртуализация»: монография Л. Г. Сандаковой «Towards University 4.0: Critical Technology, Innovation Management and New Tools for Quality Education».

уровень» развития, в противном случае, по мнению многих авторов, человечество ждет деградация и скатывание к стадному, животному существованию.

**Ключевые слова:** общение «face-to-face», «внешнее-внутреннее», «культура-цивилизация», «содержание-форма», «искусственный интеллект-естественный интеллект», «образование-педагогическое воздействие», самоорганизация, нейронные сети, сложность, гештальты, паттерны, интуиция, воля, экстрасенсорика, эмоциональный интеллект, «umwelt» — «умвельт» (личный мир).

#### Для цитирования

Сандакова Л. Г., Захаров А. К. Тренды общественного развития: культура — образование — инновации — цифровизация // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2023. Вып. 3. С. 47–58.

В век цифровых технологий и высоких скоростей, век космических полетов, развития робототехники, искусственного интеллекта, улучшающих качество жизни современных людей, духовные ценности подменились материальными, во многом благодаря научному материалистическому (атеистическому) мировоззрению. В погоне за материальными ценностями, улучшающими внешние условия жизни, участились проявления низменных качеств людей и они становятся уже нормой межличностных отношений (горизонтальных и вертикальных связей). С другой стороны, искусственное происхождение болезней, искусственная пища, природные и техногенные катастрофы, глобальные проблемы современности, включая голод, страдания и бедность большей части населения земного шара, при постоянном росте народонаселения приводит человечество в тупик. Мы наблюдаем духовное и материальное обнищание большинства людей на этой планете, пресыщенность и скуку у могущественного меньшинства. Куда катится этот мир? Кто победит: человеческий разум или искусственный интеллект? Бытие современного человека, общества настолько неопределенно, что стремительно изменяющаяся реальность требует от человека большей гибкости мышления, быстрого принятия правильного управленческого решения. Как определить то базовое неснимаемое противоречие, которое лежит в основе проблемы исследования: как выжить человечеству в придуманном и созданном им же мире больших данных, искусственного интеллекта, других цифровых технологий и программ, каковы основные тренды исторического развития?

Определим стратегические направления, жизненно важные способы, компетенции профессиональной и иной деятельности современного человека в соответствии с российскими реалиями и мировыми тенденциями. В статье решались следующие задачи: провести экспертный (по способу, по модели) анализ существовавших в различных культурах прошлых эпох решений задач сочетания (адаптации) этнокультур, мировой классической культуры с цивилизационными вызовами; выявить наиболее универсальные способы и знания, дающие возможность современному подрастающему поколению полноценно жить в условиях неопределенности и нелинейности настоящего и будущего; спрогнозировать возможные сценарии развития человечества.

В рамках данного исследования использовались холистический, целостный подход (Колчигин А. Ю., Уилбер К. и др., 2017), термодинамический или синергетический подходы: системный подход (Хакен, 1962), теория неорганизованной

сложности (Уивер, 1948), теория диссипативных структур (Пригожин, Стенгерс, 1970), информациологический подход (Абдеев Р. Ф., 1991), диалектический подход, семиотический подход (Ф. де Соссюр, Лотман), теории ноосферного общества (В. И. Вернадский, Тейяр де Шарден), кибернетики (Дж. фон Нейман, Н. Винер, Р. Ф. Абдеев), психологические и философские теории об иррациональном (Бергсон, Фрейд, Юнг), методология междисциплинарного синтеза: социальная когнитивистика (Назаретян, 2017), нейрокогнитивистика и семиотика (Черниговская Т. В., 2018).

В наше время любой образованный человек без труда определит неснимаемые противоречия между партикулярными формами: «мужским» и «женским» (Древний Китай); «пайдейей» и «техне» (Древняя Греция); между «духом» и «материей» (Древняя Греция); «разумом и верой», «*emprigio*» и «*gatio*» (средневековая Западная Европа); «культурой» и «цивилизацией» (XX век); «цифровизацией» и «гуманизацией», между «искусственным» и «естественным», «виртуальным» и «материальным». Эти трудно снимаемые или практически неснимаемые противоречия существуют по сей день в жизнедеятельности человека XXI в.

В решении задач и достижении поставленной цели исследования мы использовали культурно-исторический и экспертный способы, которые заключаются в определении того, как, какими способами, хотя бы частично, «снимались» противоречия в разные эпохи в разных культурах. Для этого мы провели анализ способов снятия или снижения противоречий между теми партикулярными формами, которые лежали в основе цивилизационных проблем прошлого и настоящего.

В Древнем Китае разработана целостная и наглядная модель «Великий предел», конкретизированная через 64 гексаграммы в Книге Перемен. В этой модели снималось противоречие между двумя крайностями (форма-содержание, конкретное-абсолютное и пр.) через их синтез и взаимодействие. Например, в гексаграмме «питание» верхняя триграмма олицетворяет «верхнюю челюсть», а нижняя триграмма — нижнюю челюсть. Верхняя челюсть в процессе движения неподвижна, а нижняя подвижна и ее движение помогает получать лучшее из того, что попадает к нам: ненужное отбрасывается, полезное прожевывается и проглатывается нами. Благодаря этому мы поддерживаем жизнь и здоровье своего организма. Мудрые китайцы приняли гексаграмму «питание» за базовую и с помощью ее механизма движения они снимают противоречие между «культурой» и «цивилизацией» как, впрочем, и противоречие между любыми партикулярными формами. Происходит это следующим образом: цивилизация по аналогии с нижней челюстью несет в себе и полезное, и вредное, но «трудится», отбрасывая вредное, неполезное, оставляя лишь проверенное, полезное. Таким образом, цивилизационные новшества «отправляются» китайцами в Культуру для сохранения и развития и становятся уже культурными феноменами.

В Западной Европе до Рене Декарта (Картезий) проблема снятия или снижения противоречия между партикулярными формами решалась по-другому. Например, великие систематизаторы Аристотель и Платон придерживались в принципе радикальных точек зрения (вспомним знаменитую фреску на фронте академии). С одним «но»: два крайних состояния мира — «мир идей» и «мир вещей» — в философии Платона связаны между собой гениальным аристотелевым транзитивным переходом: оформление «идеи», придание ей формы посредством

«форм мышления»: понятие, суждение и умозаключение. Форма (внешнее проявление содержания) — это базовая, определяющая категория западноевропейской философии, но без сдерживающего императива («форма соответствует содержанию», «соответствие формы содержанию») происходит увлечение формой, «формальной», внешней стороной явлений. И сегодня в эру «цифровизации» внешним, формальным, цивилизационным процессам уделяется больше внимания, чем они этого заслуживают, так как наука, в том числе информатика, кибернетика — науки о формализации и моделировании природных, физических и социальных процессов, является порождением западноевропейской цивилизации. Ведь если проанализировать развитие цивилизации по типу «западноевропейской», научной, то легко можно констатировать улучшение внешнего антуража (формы) жизни современных людей: теплые и умные жилища, комфорт повсюду: в транспорте, офисах, на улицах и т. д. Это замечательно, но с точки зрения восточной интерналистской философии (содержание) стали ли люди более счастливыми и радостными, чем в древности? Зависит ли человеческое счастье от внешних факторов, от обладания материальными благами? На краткий миг, да. Для обретения подлинного счастья необходимо движение по вертикали духовного развития (Зинченко, 1995) вверх, неуклонно и ежеминутно трансформируя негативные качества ума и негативные эмоции в позитивные. Это работа человека над собой, это духовное, т. е. внутреннее, развитие, овнешняемое поступками и социальным поведением и проявлением духа.

Можно продолжить анализ способов разрешения противоречий, включая декартово «*cogito ergo sum*» (дуализм), принцип дополнительности Н. Бора (целостность). Смогут ли они приблизить нас к ответу на вопрос: «...как выжить человечеству в придуманном и созданном им же мире больших данных, искусственного интеллекта, других цифровых технологий и программ?». Вернемся к определенным нами в названии статьи трендам, благодаря которым, на наш взгляд, человечество выживет и сумеет найти ответы на вызовы современной эпохи, во многом предопределенной самим же человечеством: культура — инновации — образование — цифровизация.

Почему первым трендом мы считаем Культуру, а не цивилизацию? Не будем отвлекаться на поиск самого адекватного определения Культуры из более двухсот существующих, так как Культура в широком смысле слова — это искусственный мир, созданный самими людьми, для выживания в постоянно изменяющемся природном мире. И хотя определения Культуры были даны лишь в начале XX в., после «лингвистического поворота» в философии, понимание того, что культурные образцы жизнедеятельности отложены в «снятом виде» на внешних носителях благодаря письменности было с незапамятных времен. Светская Культура уже не включает в себя такие формы духовной сферы, как религия и искусство, поэтому только основы наук отбираются в содержание светского образования молодежи. Весь двадцатый век был «предтечей» современного XXI века с его огромными скоростями и объемами информации, с колоссальными разрывами между богатыми и бедными, технологической мощью и нравственным обнищанием современных развитых обществ. Что пошло не так в технократическом обществе западного образца?

Обратимся к философии XXI в. Так, А. П. Назаретян [Назаретян, 2013] считал, что в мегаистории соблюдался и должен соблюдаться *закон техно-гуманитарного баланса*, представляющий собой обобщенную зависимость: «чем выше мощь производственных и боевых технологий, тем более совершенные средства культурной регуляции необходимы для сохранения социума... Жизнеспособность социальной системы определяется соотношением внешней и внутренней устойчивости, которые по-разному зависят от технологического потенциала. Рассмотрим его формулу и пояснения к ним из книги: Первая (External Sustainability, Se) выражает способность социальной системы противостоять спонтанным колебаниям природной и геополитической среды:  $Se = g(T)$  (1). Вторая (Internal Sustainability, Si) — способность избегать разрушительных последствий собственной деятельности... внешняя устойчивость является положительной функцией технологического потенциала (T):  $Si = f_1(R)/f_2(T), T > 0$  (2).

Связь между технологическим потенциалом и внутренней устойчивостью тоньше и носит, скорее, отрицательный характер; для ее формального представления необходима еще одна переменная — качество регуляторных механизмов культуры (R). В итоге мы получаем основную формулу техно-гуманитарного баланса (2), поскольку при нулевой Si мы имеем дело уже не с социумом, а со стадом, где действуют иные биологические и зоопсихологические законы... Наконец, рост величины в знаменателе (технико-технологическая мощь) повышает вероятность антропогенных кризисов, если не компенсируется ростом показателя в числителе. В этом случае снижается «дуракоустойчивость» (fool proof) общества. Социум, бывший прежде «взрослым», становится инфантильным, более зависимым от массовых настроений, решения авторитетных лидеров и т. д.» [Назаретян, 2013]. Как следует из приведенных выше формул, «растущий технологический потенциал делает социальную систему менее зависимой от состояний и колебаний внешней среды, но вместе с тем более чувствительной к колебаниям массового и индивидуального сознания» людей, их «взрослости» и зрелости. Другими словами, мы видим, что автор «снял» противоречие между принципами «техне» и «пайдейя» выводом формулы, выражающей зависимость между технико-технологической мощью и культурными регуляторами этих технико-технологических процессов внутри социальной системы. Мы не будем углубляться в определение коэффициента кровопролитности и других вводимых автором понятий, так как выводимый закон техно-гуманитарного баланса с применением математического аппарата уже является показателем развитости научной теории. Поэтому мы считаем, что социально-когнитивистская теория А. П. Назаретяна является наиболее развитой из подобного рода философских теорий и в своей статье мы будем апеллировать к ней... Что имеется в виду под культурными регуляторами? Очевидно, нормы права, нормативы, нравственные нормы и законы, которые следует разрабатывать в социально-культурных теориях и практике применения новых технологий, чтобы числитель и знаменатель дроби примерно были равны и тем самым для обеспечения общественного прогресса дробь должна стремиться к 1. В противном случае мы рискуем скатиться к стадному существованию, при стремлении дроби к нулю. Чтобы было понятнее, покажем на примере дистанционного обучения в условиях ковидной пандемии и тут же перейдем к тренду **образование**, в частности к музыкальному образованию.

«Важное значение для музыкальной педагогики имеет активизация предвидения, прогнозирования, которая формируется в результате включения музыканта в процесс мониторинга собственного развития. Музыкант учится предвидеть будущие исполнительские тенденции, включается в педагогическое исследование, анализирует готовность себя и учебного процесса для активного изменения хода событий в благоприятную сторону» [Серегин, 2018]. Особенно отчетливо это проявилось в обучении музыке и другим искусствам, где необходимо учиться, сидя у ног учителя. В ковидное время в экстренном порядке все образовательные организации были переведены в режим дистанционного обучения, не взирая на неготовность учебно-методических комплексов, на отсутствие законодательного закрепления норм времени и требований к компьютерному оборудованию, нормативам труда учителя (время труда его увеличивается втрое: к традиционным видам педагогической деятельности добавляются освоение, создание и наполнение образовательных сред интуитивно понятным содержанием и компьютерными интерфейсами, подготовка видеороликов с объяснениями или чтение лекций в онлайн-режиме, перечень заданий, выполнением которых обучающийся отчитывается по разделу или теме), нормативов проведения времени учениками за экраном компьютера по возрастам и порядков, которые позволят эти нормативы соблюдать и проверять, кто и как соблюдает нормативы. И что в итоге мы получили? Никаких культурных регуляторов создано не было, качество образования пострадало. Как научить предвидению, прогнозированию не «сидя у ног учителя»? Мы получили такое образование, которое никоим образом не может быть названо таковым, если мы под образованием имеем в виду «самодвижение субъекта образовательной деятельности в пространстве Культуры» [Сандакова, 2003].

Анализ описанной ситуации показывает, что отсутствие этики общения «Учитель-Ученик» в дистанционном режиме, отсутствие нормативов, договоренностей между участниками дистанционного образовательного процесса, удобных цифровых платформ приводит к тому, что прошла дискредитация дистанционного образования. В лучшем случае использовались имеющиеся на российском сайте «Медиаобразование» ресурсы, но по большому счету дети были вынуждены гуглить и пользоваться тем, что есть в свободном доступе сети Интернет, а это уже не пространство Культуры в высшем его понимании, более того, сами люди превратили его в «глобальную информационную помойку». Неэкологические привычки сказались и здесь, и, предлагая детям рыться в «мусоре», мы унижаем их и себя. То есть прежде чем приступить к качественному дистанционному образованию, наши платформы должны быть заполнены качественными лекциями, семинарскими занятиями, презентациями, видеороликами с лекциями ведущих лекторов по данной образовательной области, таблицами, логическими схемами, моделями, отражающими суть явления, процесса, следует договориться и законодательно и нормативно определить требования к образовательным ресурсам.

Следующая проблема содержания образования: чему же учить современных детей? Ответ лежит на поверхности, так как еще в 1998 г. Советом Европы было принято пять ключевых компетенций современного человека, которые и сейчас мы можем отнести к основным универсальным компетенциям. В развитых странах университеты, принявшие Болонское соглашение, внедряют компетентност-

ный подход и образовательные стандарты, регулируют и постоянно изменяют нормативы, ожидаемые результаты примерно раз в 2–3 года. Все это происходит в силу изменчивости и непостоянства нашего жизненного мира: то, чему обучали в XX в., не подходит для новой реальности. Например, специальность — аналитик по работе с большими данными (аналитик Big data), востребованная сейчас, будет упразднена, так как уже есть программное обеспечение «искусственный интеллект», справляющееся с огромным массивом информации за считанные секунды. Подобного рода цифровые технологии используются в силовых структурах, в экспертных системах и тому подобное. Человек не может состязаться с ИИ в этом, да очевидно это и не нужно, если прогресс в области робототехники, искусственного интеллекта дошел до этого, то что будет завтра со всем человечеством? Тогда как и чему обучать современных людей, чтобы они могли в будущем конкурировать с искусственным интеллектом? Вопрос Как? — это вопрос образовательных технологий и образовательной среды, которыми мы можем достичь универсальных результатов? Наш ответ: только за счет философизации образования! А именно обучать обобщенным способам деятельности, фундаментальным законам бытия человека, природы, общества, нравственным ценностям и духовному совершенствованию. Существуют технологии развивающего обучения, разработанные в 1960-е гг. с Советском Союзе, но забытые в современной России, а в странах Восточной Европы, Японии и теперь в Великобритании успешно используют эти технологии, поскольку они-то и формируют ядро содержания современного человека. Надо лишь «реанимировать» в России эти технологии.

Следующий тренд общественного развития — **инновации**. Ю. В. Яковец, профессор МГИМО, в книге «Инновации XX века» [Яковец, 1998] приводит много классификаций по различным основаниям, но поскольку мы проводим экспертный анализ, то нам близка классификация по способу деятельности. Мы различаем по способу деятельности инновации первого, второго и третьего порядков: инновации первого порядка — это изменение существующего способа; инновации второго порядка — синтез существующих способов; инновации третьего порядка — абсолютно новый, творческий способ. Например, метод содержательного полиобобщения — это инновация второго порядка, а например, разработка жидкокристаллического экрана — это абсолютно новый способ передачи изображения в цифровом, а не аналоговом виде и поэтому она является инновацией третьего порядка.

Следующий тренд — **цифровизация**. Научный дискурс вокруг этих процессов разворачивался в конце XX в., и тогда казалось, что это какие-то фантазии ученых, но в 2021 г. мы уже «вкусили» плюсы и минусы этих тенденций. Новые социальные девиации, зависимости и новые болезни — это негативные последствия процессов цифровизации. Что же положительного они несут в себе: современный гаджет — это мини-компьютер со всеми функциями и режимами компьютера, зачастую по быстрдействию и объему памяти превосходящие последние. Кроме того, они начинены другими программами и приложениями телекоммуникационного и развлекательного характера. Насколько облегчилась жизнь современного человека, настолько же и усложнилась. Конечно, если удерживать гуманистическую цель — человек, его человечность и его самосовершенствование

ние, то даже эти «супермилашки» лишь средства связи, осуществления телекоммуникаций, ведения банковского счета, вычислений и других видов деятельности человека. Следует понимать, что также, как умные дома, умная техника, «Алиса» и прочие компьютерные программные средства, это цивилизационный фон, декорация, на фоне которого разворачивается и проходит драма под названием «человеческая жизнь». И никакое техническое средство, интеллектуальная программа не заменит нам Человека с его внутренним миром, умвельтом\* [Икскуль, 2017], развитым сознанием и интуицией, волей и сенсорными, а также экстрасенсорными способностями.

Итак, нами проведен экспертный (по способу, по модели) анализ существовавших в различных культурах прошлых эпох решений задач сочетания (адаптации) этнокультур, мировой классической культуры с цивилизационными вызовами. Тождество или синтез партикулярных форм «внешнее-внутреннее» (В. П. Зинченко, Э. В. Ильенков, А. П. Назаретян), «культура-цивилизация» (Ф. Т. Михайлов, Ю. М. Лотман и др.), «содержание-форма» (основатель логики Аристотель, Л. И. Витгенштейн, Я. Лукасевич, Э. Пост), «искусственный интеллект-естественный интеллект» (Т. В. Черниговская, Я. фон Икскуль) «образование-педагогическое воздействие» (В. В. Давыдов, Д. Дьюи, М. К. Мамардашвили, Ф. Т. Михайлов, А. М. Пышкало) рассмотрены с позиций принципов холизма [Колчигин, 2017] и взаимодополнительности [Бор, 1961]. Синтез «внешнее-внутреннее» показан на примере: с момента рождения человек желает быть счастливым (внутреннее состояние), подменяя счастье привязанностью, привычкой, удовольствиями и прочими атрибутами внешнего мира, но подлинного счастья человек может достичь, только изменяя негативные состояния на позитивные и постоянно контролируя внутренние эмоциональные состояния, намерения, свои мысли и действия. Также выявлены наиболее универсальные способы и знания, дающие возможность современному подрастающему поколению полноценно жить в условиях неопределенности и нелинейности настоящего и будущего. В основу универсальных компетенций предлагается положить философскую рефлексию, сформулированную в виде принципа развивающего обучения — принципа осознания субъектом деятельности собственных действий: авторский метод Л. Г. Сандаковой — метод содержательного полиобобщения, основанный на методе содержательного обобщения В. В. Давыдова [Сандакова, 2003]. Многими учеными и философами определен лишь один из возможных сценариев развития человечества: ноосферный. Норберт Винер в одной из лекций сказал: «Представим себе, что вторая революция завершена. Тогда средний человек со средними или еще меньшими способностями не сможет предложить для продажи ничего, за что стоило бы платить деньги. Выход один — построить общество, основанное на человеческих ценностях, отличных от купли-продажи. Для строительства такого общества потребуется большая подготовка и большая борьба, которая при благоприятных обстоятельствах может вестись в идейной плоскости, а в противном случае — кто знает как?» (Veisdal, “n.d.”). Мы вслед за Н. Вине-

---

\* Умвельт (нем.) — это особый мир восприятия и действия, тот мир, который строит себе всякий биологический вид и отдельная особь в нем, к которому адаптирован и который определяет способ его поведения в нем.



ром и В. И. Вернадским считаем, что эра Разума или Осевое время закончится тогда, когда человечество поменяет способ питания с гетеротрофности на автотрофность. Тогда количество информации и энергии в человеческом обществе, равное разности энтропии уровней самоорганизации социальной системы, достигнет своего значения и произойдет «фазовый» переход на уровень ноосферного общества (пространство, охватываемое человеческим разумом), хотя будет уже не сфера Разума, а Другая реальность с внутренне изменившимися людьми, которым уже не нужна грубая пища, так как они будут способны к автотрофности, самопитанию. Для вида *homo sapiens* существует только этот путь, все остальные приводят к уничтожению вида и всех его достижений науки и техники, культуры и искусства. Ибо стабильному существованию, неизбежному в любых других сценариях развития, не нужны ни красивые, удобные дома, театры и церкви, школы и университеты.

Рациональная философия берет свое начало с Осевого времени — сферы Разума человека. Философ Будда Шакьямуни, а именно с его философии в общественном развитии началось Осевое время, обучал осознанности и критичности любого ученика: и взрослого, и ребенка. Но с внедрением образовательных технологий Я. А. Коменского в связи с развитием индустриально-промышленного уклада истинная цель образования утрачена, в XVII–XVIII вв. обучать надо было многих и быстро только самым необходимым видам человеческой деятельности: чтению, письму и счету, потому что рабочие должны были уметь прочесть инструкцию, чертеж, инженерные расчеты, сделать свои арифметические расчеты, произвести деталь или товар целиком. В современном мире же необходимо освоение более тонких видов деятельности (программирование, аналитика, консалтинг и т. д.), требующих больших знаний, компетенций для их выполнения. А как обучить большому объему знаний? Ответ прост: можно лишь обучать детей обобщенному знанию и обобщенным способам деятельности («философизация» образования), а специализация должна происходить в непосредственной практической деятельности. Другими словами, в нашем веке обучать детей надо универсальным компетенциям, например, методу философской рефлексии, которая определяется как постоянное осознание собственных действий (осуществленных, осуществляемых в настоящий момент, неосуществленных действий). При этом осознание совершенных и совершаемых действий мы называем аналитикой, а осознание и проживание еще несовершенных действий проектированием будущего. Грядет Эпоха ноосферного общества, но это название не отражает ее сути, поскольку Noose (греч.) – Разум. Мы говорим об эпохе «автотрофного» человека, способного наполняться энергией самостоятельно, питаться без использования Других (не «гетеротрофно»). Новую эру, заложенную русскими космистами [В. И. Вернадский, 1994], продолжают их последователи. Ведутся диалоги религиозных деятелей с деятелями науки во всем мире. Исследования человеческого ума, искусственного интеллекта, нейросетей, больших данных проводятся во всем мире, но существует риск проиграть эволюционную гонку искусственному интеллекту, обыгрывающему чемпионов мира по шахматам, го, покер и пр. Человечество может лишь попытаться состязаться беспроблемно с ИИ в сострадании, сердечности и человечности, предположительно в том, чему невозможно обучить самообучающуюся программу «искусственный интеллект».

И это, пожалуй, единственный шанс человечества выжить в том мире, который оно само построило, и постараться выйти на новый уровень своего исторического и планетарного развития.

*Литература*

1. Алферов А. А. Педагогические условия использования видеотехники в процессе обучения классическому танцу: автореферат на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Москва: Изд-во Моск. гос. ун-та культуры и искусств, 2007. 24 с. Текст: непосредственный.
2. Балханов В. А. Встреча с прошлым и будущим (наука и фундаментализация образования в контексте целостного мировоззрения). Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2002. 234 с. Текст: непосредственный.
3. Белошапка В. К. О языках, моделях и информатике // Россия: информатика и образование. 1987. № 6. С. 12–16. Текст: непосредственный.
4. Бор Н. Философия естествознания и культуры народов. Атомная физика и человеческое познание. Москва: Иностранная литература, 1961. С. 45. Текст: непосредственный.
5. Выготский Л. С. Психология развития. Избранные работы. Москва: Юрайт, 2016. 301 с. Текст: непосредственный.
6. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. Москва: ИНТОР, 1996. 544 с. Текст: непосредственный.
7. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура. Москва: Изд-во ГУ ВШЭ. 2000. 68 с. Текст: непосредственный.
8. Колчигин С. Ю. Философские основания целостного мировоззрения: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук. URL: <http://che-loveknauka.com/filosofskie-osnovaniya-tselostnogo-mirovozzreniya#ixzz6wupaP> 6 Ах. (дата обращения: 30.08.2023). Алматы, 1993. 34 с. Текст: электронный.
9. Кутырев В. А. Культура и технология: борьба миров. Москва: Прогресс-Традиция, 2001. 240 с. Текст: непосредственный.
10. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. Москва: Политиздат, 1977. 304 с. Текст: непосредственный.
11. Назаретян А. П. Нелинейное будущее. 2017. С. 11. URL: <http://studfiles.ru> (дата обращения: 14.07.2023). Текст: электронный.
12. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой / перевод с английского Ю. А. Данилова. Москва: Прогресс, 1986. 432 с. Текст: непосредственный.
13. Пышкало А. М. Методическая система обучения геометрии в начальной школе: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук. Москва: [б. и.], 1975. 60 с. Текст: непосредственный.
14. Ракитов А. И. Философия компьютерной революции. Москва: Директ-Медиа, 2013. 289 с. Текст: непосредственный.
15. Садыкова Д. А. Танец в пространстве современной культуры: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук. Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та, 2015. 20 с. Текст: непосредственный.
16. Сандакова Л. Г. Информационно-технологическая парадигма образования: гуманистическая сущность и концептуальные основы. Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та. 2003. 318 с. Текст: непосредственный.
17. Сандакова Л. Г. Использование микро-ЭВМ в качестве средства обучения младших школьников математике (на примере обучения решению задач на движение). Москва: Изд-во НИИ СиМО РАО, 1991. 156 с. Текст: непосредственный.

18. Серегин Н. В. Основы мониторинга музыкально-педагогического процесса // Проблемы музыкальной науки. 2018. № 3. С. 142–146. Текст: непосредственный.

19. Субетто А. И., Селезнева Н. А. Цивилизационная логика становления образовательного общества как модели управляемой социоприродной эволюции в третьем тысячелетии // Образование и наука на пороге третьего тысячелетия: тезисы международного конгресса. Новосибирск. 1995. С. 147–148. Текст: непосредственный.

20. Хакен Г. Информация и самоорганизация. Макроскопический подход к сложным системам. Москва: Мир, 1991. 143 с. Текст: непосредственный.

21. Щедровицкий Г. П. Исходные представления и категориальные средства теории деятельности // Щедровицкий Г. П. Избранные труды. Москва: Школа культурной политики, 1995. С. 241. Текст: непосредственный.

22. Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XX века. Москва, 2003. 448 с. Текст: непосредственный.

23. Gronc Bruce E. Tradition and technology in local newscasts: The Social Psychology of Form // The sociological quarterly. Vol. 38. № 2. 1997.

24. Zhernosenko (2019) Culture-creative School as a Resource for the Formation of the Noospheric Model of the Ecological-economic Region «Gorny Altai»: ICCESE.

*Статья поступила в редакцию 07.09.2023; одобрена после рецензирования 12.09.2023; принята к публикации 12.09.2023.*

TRENDS IN SOCIAL DEVELOPMENT:  
CULTURE — EDUCATION — INNOVATION — DIGITALIZATION

*Lyudmila G. Sandakova*  
Dr. Sci. (Philos.), Prof.  
Institute of Physical Materials Science SB RAS  
6 Sakhyanovoy St., Ulan-Ude 670094, Russia  
aivt@list.ru  
(ORCID ID-0000-0003-1757-4871)

*Ayur K. Zakharov*  
Cand. Sci. (Philos.), Senior Lecturer,  
East-Siberian State University of Technology and Management  
408/1 Klyuchevskaya St., Ulan-Ude 670013, Russia

*Abstract.* The article presents the results of a historical and cultural analysis of the process of social development from the point of view of forecasting. Based on an analysis of the current trends, we reflect on the fate of humanity from the perspective of humanism, preservation of universal values, ethical standards, creation of new cultural regulators and norms of cultural creativity, believing that in the era of the flourishing of artificial intelligence, high speeds and energies a Human, his human nature (mind, emotions, speech, body and the irrational) should remain the starting point of philosophizing. Digital civilization, no matter what benefits it provides, external civilizational conveniences, will not give humanity a “magic pushbutton” by pressing which a person could become happy and successful. The novelty lies in a holistic approach to modern reality, thanks to which we can consider any social system as a multi-level, complex, self-organizing system in which the transition from one level to another is carried out due to the difference in the entropies of the previous and subsequent levels. Moreover, at each level, the contradiction between particular forms is resolved by their synthesis, formation of a phenomenon of the next order and transition to the next level. The era of Logos, Noose, and Ratio, which, according to

K. Jaspers, began in the 7th century BC and is known as “axial” and “post-axial time” declines, and Russian cosmists, Western and Eastern futurologists expect a transition to a new era, to a new level. In this light, we have identified four main trends that take into account the peculiarities of modern reality and are capable of bringing humanity to a new, most likely, “noospheric level” of development, otherwise, according to many authors, humanity will face degradation and a slide into a herd, animal existence .

*Keywords:* communication “face-to-face”, “external — internal”, “culture — civilization”, “substance — form”, “artificial intelligence — natural intelligence”, “education — pedagogical impact”, self-organization, neural networks, complexity, gestalts, patterns, intuition, will, extrasensory perception, emotional intelligence, “umwelt” (personal world).

*For citation*

Sandakova L. G., Zakharov A. K. Trends in Social Development: Culture — Education — Innovation — Digitalization. *Bulletin of Buryat State University. Philosophy.* 2023; 3:47–58 (In Russ.).

*The article was submitted 07.09.2023; approved after reviewing 12.09.2023; accepted for publication 12.09.2023.*