

Научная статья
УДК 130.2
DOI: 10.18101/1994-0866-2023-4-24-30

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ВОПРОСА В ТВОРЧЕСТВЕ Н. Я. ДАНИЛЕВСКОГО

© **Чимитова Ирина Зоригтоевна**

кандидат социологических наук, доцент,
Бурятская государственная сельскохозяйственная академия
имени В. Р. Филиппова
Россия, 670024, г. Улан-Удэ, ул. Пушкина, 8
rindaol@mail.ru

© **Серебрякова Юлия Александровна**

доктор философских наук, профессор,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а
serebr.yu.a@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена некоторым аспектам национального вопроса, рассмотренным Н. Я. Данилевским в его книге «Россия и Европа» и обсуждаемым и в настоящее время. Философ обосновал значимость национального фактора в истории, вполне подтвердившуюся в последние полтора столетия. Он показал этническое многообразие человечества, наличие различных народов, находящихся на разных ступенях развития и обладающих самобытностью, подчеркивал потенциал каждого из них и тождество прав всех, в том числе народов, оказавшихся в стороне от магистрального пути мировой истории. Дал критику европоцентризма, по-прежнему актуальную и ныне. Мыслитель высоко ценил мягкость, умеренность, благоразумие, бескорыстие русского народа, отсутствие в нем национального эгоизма, способность адаптироваться в иноэтнической среде. Объективно охарактеризовал национальную политику Российского государства. Ключевым в концепции Данилевского и не потерявшим актуальности сегодня является положение о субъектности России как полноправной участницы мировой истории.

Ключевые слова: Н. Я. Данилевский, национальный вопрос, национальный фактор, национальная политика, народ; многообразие человечества, Россия, Российское государство, русский народ, Европа.

Для цитирования

Чимитова И. З., Серебрякова Ю. А. Актуальные аспекты национального вопроса в творчестве Н. Я. Данилевского // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2023. Вып. 4. С. 24–30.

Предметом исследования одного из крупнейших и наиболее оригинальных отечественных мыслителей XIX в. Н. Я. Данилевского в его фундаментальном труде «Россия и Европа», журнальный вариант которого вышел 1869 г., а в виде отдельного издания книга была опубликована в 1871 г., был и национальный во-

прос. Остановимся на сформулированных им положениях общетеоретического характера, а также на идеях, непосредственно касающихся современной России и не потерявших актуальности из-за произошедших в стране и мире перемен.

Заслугой Данилевского прежде всего является обоснование им огромной роли национального фактора в истории, которой, как убеждает нас прошедшее с тех пор время, предстояло в перспективе лишь возрастая, а также «обращение внимания на значение национального фактора, который он делает и смыслом истории» [1, с. 141].

В своей книге философ показал этническое многообразие человечества, наличие различных народов и их цивилизаций. Он призывал исследователей учитывать значение возраста народов, то, что подготовительный этап их развития может быть длительным и измеряться тысячелетиями, в течение которых собираются силы, закладываются особенности, составляющие их оригинальность и дающие способность к самобытной деятельности. Мыслитель считал необходимым изучать обстоятельства их развития, подчеркивал наличие потенциала у каждого народа и его право в полной мере его проявить.

Опираясь на множество фактов, Данилевский настаивал на тождестве прав народов, оказавшихся в стороне от магистрального пути мировой истории (по сложившейся до него традиции не причисляя их к историческим народам), с самими историческими народами, тем самым ставя под сомнение суть термина «исторические народы». В силу объективных обстоятельств втянутые в орбиту деятельности исторических народов, недоминирующие народы связаны с первыми разнообразными нитями и, по его мнению, «имеют, без сомнения, право на ту же степень личной, гражданской и общественной свободы, как господствующая историческая народность» [2, с. 47].

Не обошел вниманием философ и огромное множество остальных народов мира, лаконично выразив в приводимой ниже фразе глубину своего понимания их состояния, сочувствия их судьбе и надежду на лучшее будущее: «А сколько еще пока под спудом почивающих народностей, чающих своего воскресения!» [2, с. 47].

Из этих утверждений понятно, что он был глубоко убежден в потенциальных возможностях каждого народа и самоценности его неповторимой культуры, которая в основе своей постоянна, и стремился последовательно отстаивать свою позицию.

Принцип многообразия он применял и при характеристике культурно-исторических типов, и при решении вопроса о направленности прогресса в целом, отмечая необходимость «исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях», а не идти всем в одном направлении [2, с. 125, 134].

Ключевым в концепции Данилевского и выражением его гражданской позиции патриота выступает положение о субъектности России как лидера славянского мира и полноправной участницы мировой истории. Немалый интерес представляют также внутрироссийские аспекты национального вопроса, раскрытые философом. Данилевский дал обстоятельную критику европоцентризма, ею буквально

пронизан его труд. Он упрекал Европу в том, что она видит в России нечто чуждое ей, даже враждебное, тем более что не может извлекать из нее выгод, как она привыкла поступать по отношению ко многим другим странам. Более того, Россия, действуя в Европе, не столько преследовала свои цели, сколько помогала европейским государствам. Поэтому указанное отношение к его родине, считал мыслитель, безосновательно и несправедливо [2, с. 71, 74].

Выступая против необоснованного высокомерия европейцев, философ справедливо писал, что «ни одна цивилизация не может гордиться тем, чтоб она представляла высшую точку развития, в сравнении с ее предшественницами или современницами, во всех сторонах развития» [2, с. 134].

В этом плане важно выявление им сути восточнославянского, в том числе русского, культурно-исторического типа. Он обращал к русскому народу «призыв вернуться к своей «почве», к народным, национальным началам, именно в них черпать силу и «расти». Смысл жизни русского народа мыслитель видел в «раскрытии» своей идеи, своей стороны жизни, со всеми их особенностями, порождаемыми географическими, климатическими условиями местонахождения государства, национальными, психологическими, социальными отличиями, складывавшимися веками в ходе исторического развития» [3, с. 70].

Среди этих особенностей он выделял неприятие русскими насильственности, такие качества их характера, как мягкость, покорность, почтительность, умеренность, непритязательность, благоразумие, бескорыстие, политическое здравомыслие, преданность государственным интересам. Все эти качества характеризуют терпимость, выступавшую, по мнению Данилевского, «отличительным характером России в самые грубые времена» [2, с. 214]. «Главную двигательную силу русского народа» философ видел во «внутреннем нравственном сознании», тем самым подчеркивая одну из доминант его характера [2, с. 222].

Повествуя о военных успехах России, Данилевский восхищался нравственным духом воинов, патриотизмом, единством разных слоев ее населения, внутренней цельностью страны, отмечая в роли нравственных двигателей ее народа дисциплинированный энтузиазм и беспредельную готовность к самопожертвованию.

Констатируя полиэтничность Российского государства, включающего зырян, черемисов, мордву и другие племена, философ подчеркивает, что оно «не основано на костях погранных народностей», что «по совести и чистой справедливости ... ни одно из владений России нельзя назвать завоеванием в дурном, антинациональном и потому ненавистном для человечества смысле» [2, с. 45, 60]. Эта мысль сопряжена с его рассуждениями об отсутствии в русском народе национального эгоизма, обусловленном, в частности, недостаточной развитостью в нем национального самосознания, актуализируя тем самым проблематику национального самосознания, играющего важную роль в судьбе любого народа.

Развивая интерпретацию национальной политики Российского государства, он отмечал как важную ее особенность, что присоединение к ней в процессе постепенного, неукротимого расширения все новых территорий с их населением было иным, чем при создании других империй.

Это обусловлено, в частности, отмеченными выше чертами национального характера русского народа: «Слабые, полудикие и совершенно дикие инородцы не только не были уничтожены, стерты с лица земли, но и даже не были лишены своей свободы и собственности, не были обращены победителями в крепостное состояние» [2, с. 215].

Более того, мыслитель писал о способности русского народа адаптироваться в иноэтнической среде, назвав его «уподобительной силой ..., претворяющей в свою плоть и кровь инородцев, с которыми входит в соприкосновение или столкновение» [2, с. 523].

Помимо гибкости установлению и поддержанию мирных отношений с другими народами способствовали такие присущие русскому человеку качества, как «его отвращение вмешиваться в то, в чем он считает себя некомпетентным», а также «отсутствие в нем властолюбия» [2, с. 524]. Философ ссылается в качестве примера малой привлекательности власти в России его времени на то, что выборные должности воспринимаются разными сословиями ее населения не как источник славы и богатства, а как общественные повинности. Из этого следует вполне обоснованный вывод о том, что Россия «никогда не имела колоний», а те, кто причисляет к таковым Сибирь, ошибаются [2, с. 522], потому что Россия представляет собой «не честолюбивую, не завоевательную державу» [2, с. 65].

Главный труд мыслителя вызывал неугасающий интерес, споры и дискуссии, в которых приняли активное участие В. С. Соловьев, Н. К. Михайловский, Н. И. Кареев, П. Н. Милюков и др. Сторонниками его историософской концепции были Ф. М. Достоевский, Н. Н. Страхов, И. С. Аксаков, Ф. И. Тютчев, А. А. Фет, М. В. Нестеров, К. Н. Бестужев-Рюмин, К. Н. Леонтьев, В. В. Розанов, Л. А. Тихомиров и другие выдающиеся русские философы, историки, писатели и художники, а также многие западные ученые.

Данилевский сказал новое слово в методологии и философии истории. Он «сформулировал фундаментальные принципы национально-государственного бытия, положив начало теории локальных цивилизаций» [4, с. 7], выступив основателем цивилизационной теории всемирно исторического процесса, предшественником О. Шпенглера, А. Тойнби, П. А. Сорокина и др. Данилевский оказал влияние на Ф. Нортропа, В. Шубарта, С. Хантингтона, будущих евразийцев и многих других ученых.

Судьба «России и Европы» на родине ее автора в советский период была весьма сложной. В литературе отмечается «отторжение теории Данилевского» советской историографией из-за «ее полной с ней несовместимости, ибо она была построена на линейной модели восходящего исторического процесса, на прогрессивной смене формаций ..., на принципе «единого человечества» [5, с. 116].

Невнимание к личности и наследию автора знаменитой в то время за пределами СССР книги привело к тиражированию предвзятых оценок, в том числе в энциклопедических изданиях, и лишь со второй половины 1980-х гг. произошел постепенный поворот к адекватному анализу его творчества [5, с. 108–109, 115; 9, с. 124, 16], однако в отдельных изданиях начала нынешнего столетия без соответствующих комментариев воспроизводятся некоторые далекие от объективности

оценки творчества Н. Я. Данилевского. В одной из них краткое изложение его «России и Европы» сопровождается очерком о нем одного из самых жестких его оппонентов, В. С. Соловьева, критика которого была во многом необъективной [6, с. 482, 486].

За прошедшие со времени выхода в свет «России и Европы» полтора века мир изменился, но многие утверждения ее автора (обоснование роли национального, религиозного факторов, равноправия разных этносов, наличия перспектив их дальнейшего развития, необходимости противодействия европоцентристской идеологии однополярного мира и др.) по-прежнему актуальны, в том числе в плане создания более справедливого многополярного мира. «Современная нам действительность в определенной степени подтверждает истинность мысли философа: казалось бы, многовековая экспансия западной цивилизации вот-вот «охватит» своими ценностями весь мир, однако, напротив, инокультурные ценности (мусульманские, конфуцианско-буддийские) сумели не просто сохранить себя, но и получают все большее распространение, более того, выступают альтернативой западной культуре» [7, с. 19].

О прозорливости философа, точности и соответствии истине приведенных выше мыслей свидетельствует то, что они подтверждаются практикой и совпадают с итогами поисков современных ученых [8, с. 326, 361; 9, с. 79–83, 273–275; 10, с. 333, 334, 338, 341, 351]. Так, Н. И. Киященко пишет, что большинство народов нашей страны присоединились к России добровольно, были близки к укладу жизни и менталитету русского народа. Русская культура была открыта для всех. Многие деятели культуры народов России свои достижения связывали с ее благотворным влиянием. Языки многих этносов сформировались с помощью русской культуры и языка и, следовательно, «культура русского народа, начиная с XVI в., на всем пространстве культурного развития человечества оказалась наиболее толерантной и терпимой по отношению ко всем существовавшим и становившимся в ареале ее влияния культурам» [11, с. 28–29].

Аналогичные выводы делают и региональные исследователи: «Важной особенностью освоения русскими новых территорий было сохранение территориальных и национальных владений и обычаев аборигенных народов ... В целом в Сибири с момента ее вхождения в состав Русского государства формировались дружеские, добрососедские взаимоотношения между местными народами и пришлыми русскими людьми» [12, с. 54].

Больше всего волновала и тревожила Данилевского судьба России, ее перспективы. «Сегодня Россия представляет собой самостоятельную локальную цивилизацию, занимающую достойное место среди мировых цивилизаций: западной, конфуцианско-буддийской, исламской и др. Цивилизацию с богатой культурой, объединяющую на протяжении многих веков более ста народов и народностей, все мировые религии. Это действительно состоялось в истории» [7, с. 24], и Данилевский, который горячо мечтал видеть свою страну великой и процветающей, внес немалый вклад в осуществление своей мечты.

Таким образом, в своей книге «Россия и Европа» Н. Я. Данилевский выступил против европоцентризма. Он отмечал терпимость, мягкость, почтительность, умеренность, непритязательность, благоразумие, бескорыстие, преданность государственным интересам, гибкость русского народа в отношениях к другим народам России, а также незавоевательный характер территориального расширения России, отсутствие у нее колоний. Философ обосновал субъектность России, ее значимое место в мире. Он отстаивал весомость национального фактора в истории, ценность этнического многообразия человечества и каждой национальной культуры, наличие потенциала для развития у каждого народа, считал равноправными народы, оказавшиеся на разных стадиях своего развития.

Литература

1. Авдеева Л. Р. Данилевский Н. Я. // Русская философия: энциклопедия / под общей редакцией М. А. Маслина; составители П. П. Апрышко, А. П. Поляков. Москва: Алгоритм, 2007. С. 140–142. Текст : непосредственный.
2. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. Москва: Известия, 2003. 607 с. Текст : непосредственный.
3. Аринин А. Н., Михеев В. М. Прошлое. Настоящее. Будущее (историко-философская мысль России XIX–XX вв.) / научный редактор Г. Д. Чесноков. Москва: Изд-во РАГС, 1995. 208 с. Текст : непосредственный.
4. Ефремов А. В. Борьба за историю: концепция Н. Я. Данилевского в оценке современников. Москва: Пашков дом, 2006. 168 с. Текст : непосредственный.
5. Балувев Б. П. Споры о судьбах России: Н. Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». Москва: Эдиториал УРСС, 1999. 280 с. Текст : непосредственный.
6. Византизм и славянство. Великий спор: сборник / К. Н. Леонтьева, В. С. Соловьев, Н. А. Данилевский, Н. А. Бердяев. Москва: ЭКСМО-Пресс, 2001. 736 с. Текст: непосредственный.
7. Киселев С. Г., Маслин М. А. Н. Я. Данилевский о будущем российской цивилизации // Данилевский Н. Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. Москва: Известия, 2003. С. 7–24. Текст: непосредственный.
8. Сиявский А. Д. Основы советской цивилизации. Москва: Аграф, 2002. 464 с. Текст : непосредственный.
9. Абдулкаримов Г. Теоретические проблемы актуальной этнополитики в России: этносоциология модернизации современной России. Москва: Весь мир, 2008. 336 с. Текст: непосредственный.
10. Липский В. Н. Парадокс идеи терпения в русской национальной традиции // Толерантность в культуре и процесс глобализации / Российская академия наук, Институт философии, Академия гуманитарных исследований. Москва: Гуманитарий, 2010. С. 325–352. Текст: непосредственный.
11. Киященко Н. И. Толерантность как универсалия культуры // Толерантность в культуре и процесс глобализации / Российская академия наук, Институт философии, Академия гуманитарных исследований. Москва: Гуманитарий, 2010. С. 12–31. Текст: непосредственный.
12. Русские в Бурятии: история и современность / ответственный редактор В. И. Затеев. Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2002. 576 с. Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 02.09.2023; одобрена после рецензирования 15.11.2023; принята к публикации 21.11.2023.

TOPICAL ASPECTS OF THE NATIONAL QUESTION
IN N. Ya. DANILEVSKY'S WORKS

Irina Z. Chimitova
Cand. Sci. (Sociol.), A/Prof.,
Filippov Buryat State Agricultural Academy
8 Pushkina St., Ulan-Ude 670024, Russia
rindaol@mail.ru

Yulia A. Serebryakova
Dr. Sci. (Philos.), Prof.,
Dorzhi Banzarov Buryat State University
24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia
serebr.yu.a@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to some aspects of the national question considered by N. Ya. Danilevsky in his book "Russia and Europe" and discussed at present. The philosopher substantiated the importance of the national factor in history, which has been quite confirmed in the last century and a half. He showed the ethnic diversity of humanity, emphasized that different peoples are at the different stages of development and have their own unique identities, accentuated their potential and the equality of their rights, including peoples who found themselves on the sidelines of the main path of world history. He criticized Eurocentrism that is still relevant today. The thinker highly appreciated the gentleness, moderation, prudence, selflessness of the Russian people, the absence of national egoism, and their ability to adapt to a foreign ethnic environment. He objectively characterized the national policy of the Russian state. The main idea of Danilevsky's concept that Russia's is a full participant in world history has not lost its relevance today.

Keywords: N. Ya. Danilevsky, the national question, national factor, national policy, people, diversity of humanity, Russia, the Russian state, Russians, Europe.

For citation

Chimitova I. Z., Serebryakova Yu. A. Topical Aspects of the National Question in N. Ya. Danilevsky's Works. *Bulletin of Buryat State University. Philosophy.* 2023; 4: 24–30 (In Russ.).

The article was submitted 02.09.2023; approved after reviewing 15.11.2023; accepted for publication 21.11.2023.