

Научная статья
УДК 130.8 (075.8)
DOI: 10.18101/1994-0866-2024-1-17-22

А. И. ГЕРЦЕН И ИСТОРИЯ РОССИИ

© **Жамсаев Михаил Батожапович**

кандидат философских наук, доцент,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а
mzhamsaev@bk.ru

Аннотация. В статье вновь поднимается тема творчества, социально-философских взглядов А. И. Герцена, рассматриваются основные моменты его творчества в свете современной общественной конъюнктуры. Отмечается влияние Герцена не только как философа, но и публициста, автора художественно значимых произведений и общественного деятеля. Автор отмечает принципиальное влияние Герцена на формирование не только социально-философской мысли России, но и на ее историю. Один из важных моментов учения о социализме Герцена — равновесие между общественной (более точно общинной) и частной собственностью — должен был стать, по мысли Герцена, тем, что разбудит общину, активизирует ее, излечит ее консервативность и инертность. Автор считает, что именно этого не произошло и не могло произойти с советской властью в период СССР.

Ключевые слова: история русской философии, социальная философия, А. И. Герцен, социализм, русский социализм, Россия, культурная трансформация, революционно-демократическое движение, народничество, большевизм.

Для цитирования

Жамсаев М. Б. А. И. Герцен и история России // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2024. № 1. С. 17–22.

Россия в очередной раз вступила на новый путь как политической, так и более глубокой — культурной трансформации. События 2022–2023 гг., несомненно, останутся в истории страны знаковыми, надолго обозначив направление ее развития. Противостояние с «коллективным западом» и поворот на восток и к глобальному югу, четко видимый в политике нашего государства, может иметь куда большие масштабы, чем просто политические и экономические.

В прошлом русский народ уже переживал резкие повороты в своем культурном и историческом развитии. Мы говорим об ориентализации московского государства в средние века и вестернизации русского царства на рубеже XVII–XVIII вв. Не можем не упомянуть и о событиях XX в., когда советская Россия, возглавив одно из масштабнейших политических течений в мировой истории, пыталась идти совершенно новым самобытным путем развития. Каждый из этих моментов истории для нашей страны был труден, полон драматизма и трагедии, но всегда преодолевался народами России.

Сегодня Россия имеет богатейший исторический опыт, который требует очередного переосмысления и ревизии. Особо это значимо в связи с тем, что наша страна имеет одну из самых развитых социально-философских традиций в

мире. Да, она начинает свою историю как самобытное явление не так давно, в начале XIX в., с «Первого философического письма» Чаадаева, но это не повод относиться к ней предвзято. Русская философская и социально-философская традиция имела высокие стартовые позиции, свободно пользуясь высшими достижениями западноевропейской философии, имея многовековой духовно-религиозный базис, уникальное географическое положение, позволявшее ей напрямую взаимодействовать не только с Европой, но и с Востоком. Развившаяся у нас богатейшая социально-философская традиция требует обратиться к ней и использовать ее на благо современности.

Одним из примеров подобной ревизии может стать творчество великого русского мыслителя Александра Ивановича Герцена, всегда привлекавшего внимание исследователей истории русской философии, социальной философии, политологов, историков. А. И. Герцен оказал огромное влияние на социально-философскую мысль и историю России. Он был знаковой фигурой в истории России, в период советской власти он был настоящей иконой коммунизма. Поэтому существует множество работ, посвященных Герцену периода советской власти и в постсоветский период. Но это не значит, что в современный период ревизия его творчества утратила актуальность. Можно отметить, что в свете данных обстоятельств наряду с творчеством других русских философов эта актуальность даже повышается.

Творчество Герцена всегда вызывало неоднозначную оценку как в советский, так и в постсоветский период. Например, не вызывает сомнений значимость автобиографического произведения Герцена «Былое и думы». Данный труд оказался не просто богатейшим кладом исторических свидетельств, проницательных наблюдений из жизни русского народа XIX в., описанием которых Герцен посвятил свою жизнь, но полным литературного таланта произведением, способным вдохновить человека в сложные периоды отечественной истории. Отнюдь не случайно Герцен становится виднейшей фигурой в политической, культурной и философской жизни России. «Былое и думы» производили большое впечатление как на современников Герцена в России и за рубежом, так и на читателей в более поздние периоды истории.

Это произведение сразу после публикации вызвало широкий общественный резонанс. Искренние, полные любви к своей родине воспоминания и размышления автора оставляют неизгладимое впечатление, убеждая, побуждая действовать и сопереживать стране. Это и многое другое отмечается в многочисленных отзывах и рецензиях на мемуары Герцена.

Но не все так однозначно. В конце 60-х гг. XIX в. мы видим многочисленные разногласия во взглядах Герцена и представителей новой волны революционно-демократических сил России. Усиливается с их стороны критика его статей и деятельности, которая часто приобретала непримиримый характер. Например, статья Вацлава Вадславича Воровского «Был ли Герцен социалистом?» характерна острой критикой взглядов и деятельности Герцена, осуществленной с позиции большевизма. Воровский отмечает умеренность позиции Герцена, его негативное отношение к радикальным методам. Тем не менее он, говоря о Герцене, отмечал его заслуги: «Мы имеем больше основания преклоняться перед

Герценом — буржуазным революционером, чем перед Герценом — псевдосоциалистом» [2].

И действительно, Герцена трудно назвать революционером и тем более заподозрить в террористической деятельности. Несмотря на свою жесткую позицию по отношению непосредственно к Николаю I и призывы к свержению самодержавия, он в свое время положительно высказывается об Александре III, называя его освободителем. Есть и другие факты, когда он положительно или с симпатией отзывался о политике и культуре царской России. Хотя в большей части, по нашему мнению, это скорее высказывания человека, глубоко любящего свою Родину и уважающего его историю.

Герцен в ряде работ проводит глубокий анализ исторических обстоятельств формирования менталитета, культуры и государственности русского народа. Эти работы легли в основание его учения о русском социализме: «Русский народ и социализм», «Старый мир и Россия», «Россия», «О развитии революционных идей в России» и др. При этом он считает главной сущностной частью русского народа — крестьянское сословие, которое, будучи наиболее консервативной его частью, является носителем и фундаментом менталитета, культуры и государственности России. С этим связана одна из важнейших ошибок в интерпретации учения Герцена довольно большим количеством исследователей и критиков, которые, говоря о «русском социализме», имеют в виду крестьянский социализм.

Например, Герцен определяет социализм следующим образом: «Общественное управление собственностями и капиталами, общественное житье, организация работ и возмездий и право собственности, поставленное на иных началах. Не совершенное уничтожение личной собственности, а такая инвестируемая обществом, которая государству дает право общих мер направлений» [7; с. 114]. Тут он действительно имеет в виду не только крестьянство, а всю страну, весь русский народ в его многообразии. В другом месте он говорит о том, что народ желает «жить хорошо исходя из наличных возможностей», и это не только аргумент против западноевропейских социалистических и революционных учений, которые предполагали насильно загнать народ в светлое будущее, но также выражает его ориентированность на традиции и менталитет русского крестьянства. Он считал, что в историческом прошлом русского народа существуют основания не только его настоящего, но и его будущего.

Фактически русский социализм Герцена характерен идеей экстраполяции некоторых черт традиционного русского коллективизма на население России в целом. Мыслитель предлагает культивацию и закрепление социально-экономической основы коллективизма как залог более справедливого общества и благополучия отдельного человека. Он не однократно обращает внимание на социальные функции общины, направленные именно на социальную защиту ее членов. В политическом и правовом отношении он считал общину сильнее отдельного члена общества. Эти специфические черты общины, а также культурные особенности русского народа, по его мнению, должны были помочь избежать многих недугов современного ему капиталистического западноевропейского общества. Пользуясь этим моментом, он предполагал, что Россия будет иметь возможность взять все самое лучшее у Европы, избежав ее недостатков.

Герцен в своей теории социализма выделял трудности, с которыми столкнется русский народ. Основная и главная из них — это инертность и консерватизм, характерные для русского менталитета, корни чего он склонен был видеть также в характере крестьянской общины, которая усугублялась паразитической эксплуатацией этой характерной черты крестьянской общины со стороны государства и имущественно-политической элиты общества. Он предполагал, что эту проблему можно решить; во-первых, изменив характер земельных отношений в обществе, создав некий баланс между общинным землевладением и частным, строго закрепив за каждым человеком право на землю; во-вторых, изменив государственную структуру России в сторону ее демократизации; в-третьих, отказом от традиционных феодальных и нарождающихся капиталистических особенностей общественного устройства.

Эта концепция глубоко укоренилась во взглядах более молодых современников Герцена. Взгляды Герцена оказывали глубокое влияние на политическую культуру русского общества, мы видим это не только на примере высказываний отдельных представителей революционного движения, но и в рамках программных положений некоторых политических течений. Народничество, социалистические и даже либеральные течения так или иначе интерпретировали социальную действительность дореволюционной России и часто под подавляющим влиянием учения об общине Герцена. Что в действительности оказало кардинальное влияние на историческое развитие России в целом.

Мы можем говорить о попытке практической реализации некоторых моментов социалистического учения Герцена. В частности, это институт советов, который впервые был реализован задолго до октябрьской революции и отнюдь не только коммунистами. Концепция Советов всегда находила живой отклик среди рядовых участников революции. И это происходило не только потому, что являлась достаточно эффективной формой самоуправления, но также потому, что соответствовала традициям и менталитету русского народа. Работа и функции Советов были понятны и близки основной части ее участников, поскольку фактически воспроизводили многие функциональные черты крестьянской общины, правда, на уже более высоком теоретическом и организационном уровне. Дело том, что Советы и были фактически общиной.

Некоторые исследователи отмечают, что со временем под влиянием тоталитарного характера власти СССР власть Советов утратила свою изначальную суть и на первый план вышла основная слабость, присущая общине, — ее инертность и консерватизм. Но это вряд ли можно трактовать как слабость теории социализма Герцена, поскольку у Советов не было того, что Герцен считал условием активности и самостоятельности общины — некоего равновесия между частной и общинной собственностью. Тем не менее по прошествии более 30 лет стало забываться, что Советы задумывались не только как элемент структуры власти, но и как коммуна или община, но все же нам следует это помнить и понимать, что Советы сохраняли эту черту весь период советской власти.

Итак, в свете обозначенных моментов мы должны признать, что деятельность и теоретические изыскания Герцена оказали огромное влияние на развитие не только социально-философской мысли России, но и на ее историю в целом. Поэтому его творчество должно подлежать всестороннему изучению, анализу и

вычленению важнейших для современности идей. Краеугольным камнем его социалистического учения выступает необходимость нахождения равновесия между русским коллективизмом как некой духовной и социальной традиции русского народа и индивидуализмом, как то, что может и должно способствовать развитию общества, а не порождать его недуги. В современное время, когда наша страна переживает множество процессов, разрушающих ее традиционные ценности, осторожное обращение к такому духовному, интеллектуальному и историческому опыту как никогда актуально.

Литература

1. А. И. Герцен. Былое и думы / вступительная статья В. А. Путинцева; примечания Н. П. Ждановского. Москва: Гослитиздат, 1958. Т. 3. Текст: непосредственный.
2. В. В. Воровский Был ли Герцен социалистом? URL: http://dugward.ru/library/gercen/vorovskiy_byl_li_gercen.html (дата обращения: 13.01.2024). Текст: электронный.
3. Павлов С. И. Теория русского социализма А. И. Герцена // Вестник МГТУ. 2000. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-russkogo-sotsializma-a-i-gertsena> (дата обращения: 04.02.2024). Текст: электронный.
4. Павлов С. И. Учение А. И. Герцена о формациях, или состояниях человеческого рода // Вестник МГТУ. 1999. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-a-i-gertsena-o-formatsiyah-ili-sostoyaniyah-chelovecheskogo-roda> (дата обращения: 04.02.2024). Текст: электронный.
5. Маслин М. А. А. И. Герцен и русская философия // Философия и общество. 2012. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/a-i-gertsen-i-russkaya-filosofiya> (дата обращения: 04.02.2024). Текст: электронный.
6. Герцен А. И. Собрание сочинений: в 30 т. Москва: Изд-во Академии наук СССР, 1954. 578 с. Текст: непосредственный.
7. Герцен Александр Иванович. Дневник 1842–1845 А. И. Герцен. Собрание сочинений: в 30 т. Т. 2. Статьи и фельетоны 1841–1846. Дневник 1842–1845. Москва: Изд-во Академии наук СССР, 1954. 519 с. Текст: непосредственный.
8. Галинская И. Л. А. И. Герцен // Вестник культурологии. 2012. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/a-i-gertsen> (дата обращения: 04.02.2024). Текст: электронный.
9. Визгин В. П. Прощание с Герценом // Вестник РХГА. 2019. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proshanie-s-gertsenom> (дата обращения: 04.02.2024). Текст: электронный.
10. Маслин М. А. Философия А. И. Герцена сегодня // Философский журнал. 2012. № 2(9). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-a-i-gertsena-segodnya> (дата обращения: 04.02.2024). Текст: электронный.

Статья поступила в редакцию 01.02.2024; одобрена после рецензирования 05.02.2024; принята к публикации 08.02.2024.

A. I. HERZEN AND THE HISTORY OF RUSSIA

Mikhail B. Zhamsayev

Cand. Sci. (Philos.), A/Prof.,

Dorzhi Banzarov Buryat State University

24a Smolina St., 670000 Ulan-Ude, Russia
mzhamsaev@bk.ru

Abstract. The article revisits the theme of the creative and socio-philosophical views of A. I. Herzen. It examines the key moments of his work in light of contemporary social context. The influence of Herzen is noted not only as a philosopher but also as a publicist, author of artistically significant works, and public figure. The author highlights the fundamental influence of Herzen on the formation not only of Russia's socio-philosophical thought but also on its history. It is pointed out that one of the important aspects of Herzen's socialism doctrine is the balance between communal and private property, which, according to Herzen's thought, was supposed to awaken and activate the commune, curing its conservatism and inertia. The author argues that this did not happen and could not have happened under the Soviet rule during the USSR period.

Keywords: history of Russian philosophy, social philosophy, A. I. Herzen, socialism, Russian socialism, Russia, cultural transformation, revolutionary-democratic movement, populism, Bolshevism.

For citation

Zhamsayev M. B. A. I. Herzen and the History of Russia. *Bulletin of Buryat State University. Philosophy.* 2024;1:17–22 (in Russ.).

The article was submitted 01.02.2024; approved after review 05.02.2024; accepted for publication 08.02.2024.