

УДК 378
doi 1018101/1994-0866-2017-1-22-29

ОБЗОР АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

© *Лариошин Александр Сергеевич*

старший преподаватель, Дальневосточный институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
Россия, 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 33
E-mail: larioshin@bk.ru

© *Насонова Екатерина Александровна*

преподаватель, Дальневосточный институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
Россия, 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 33
E-mail: strelkova.kat@yandex.ru

© *Попсуйко Артем Николаевич*

кандидат философских наук, доцент, Дальневосточный институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
Россия, 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 33
E-mail: arni2009@mail.ru

© *Федотова Ирина Петровна*

кандидат филологических наук, доцент, Дальневосточный институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
Россия, 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 33
E-mail: irina_mukha@mail.ru

Научная статья раскрывает основные тезисы докладов научно-методического семинара преподавателей кафедры русского и иностранных языков, кафедры государственного и муниципального управления и служебного права, а также сотрудников деканата Дальневосточного института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по актуальным проблемам современного высшего образования. Авторы статьи проводят глубокий анализ личности современного студента и качества получаемого им высшего образования. Выявляют основополагающие группы проблем — проблема отставания образования от науки, психолого-педагогическая проблема развития образования, педагогическая проблема формирования «успешной личности», проблема дефицита высококвалифицированных педагогических кадров, проблема формирования готовности студентов к позитивной межкультурной коммуникации в поликультурном образовательном пространстве, прогнозируют их дальнейшее развитие и предлагают частные способы решения.

Ключевые слова: общие проблемы высшего образования, проблема формирования «успешной личности», проблема формирования готовности студентов к межкультурной коммуникации, проблема отставания образования от науки, проблема дефицита высококвалифицированных педагогических кадров, психолого-педагогическая проблема развития образования.

История формирования и развития отечественной педагогической мысли никогда не была монотонной. Этот процесс обусловлен резкими ускорениями и замедлениями, поворотами и изгибами, вызванными социально-политическими изменениями в стране. Именно благодаря таким волнениям мы можем говорить об этапности в истории педагогики. Сегодня российское образование вступило в новый этап, который многие педагогические исследователи обозначают как кризисный. Он охарактеризован некоторым количеством нерешенных проблем и нераскрытых вопросов. Ниже мы остановимся на основных проблемах, с которыми, на наш взгляд, столкнулась современная высшая школа. В своем обзоре мы вынуждены отказаться от строгой иерархизации, так как признаем нерушимую связь между ними и важность их регулирования на равных.

Одной из актуальных проблем, согласно Е. А. Насоновой, является отставание образования от науки. Это связано с тем, что система учебных дисциплин, как школьных, так и вузовских, оставаясь на позициях традиционной, не может угнаться за стремительно увеличивающимся объемом научных знаний, и та совокупность используемых в процессе обучения традиционных методов не позволяет освоить весь объем необходимой для современного конкурентоспособного специалиста (бакалавра, магистра) информации. В такой неопределенной ситуации нет готовых, тем более уже известных прежде решений. Их необходимо «искать, принимать и нести за них ответственность» [5]. Сегодня целью образования должно стать формирование гибких, творческих людей, способных быстро адаптироваться к любым изменениям, распознавать скрытые взаимосвязи и предвидеть последствия. Только широко образованный человек, способный к смене направления своей деятельности, может считаться социально защищенным. А пока их (решений) нет, зарождается и развивается информационный хаос, который является эквивалентом невежества и потери видения истинных ценностей.

Исследуя истоки и особенности названной ранее лакуны, Екатерина Александровна называет следующие причины ее возникновения. Первая причина скрыта в двойственной природе кризиса образования. С одной стороны, кризис является проявлением глобального кризиса, с другой — он происходит в обстановке (и под мощным воздействием) кризиса государства, всей социально-экономической и общественно-политической системы. Вторая причина кроется в осуждаемом большинством научно-педагогического сообщества стремлении заменить достоинства советской образовательной системы слабыми сторонами западного образования, в результате которого в обществе появляются новые приоритеты, снижается значимость получения образования (не диплома, а именно образования). Напомним, что, согласно действующему закону «Об образовании» [7], образованным человеком считается тот, который владеет дипломом о высшем образовании (прим.: А. С. Лариошин).

Следующей актуальной проблемой современного высшего образования, которую выделяет Е. А. Насонова, является дефицит высококвалифицированных педагогических кадров. Педагогические техникумы закрываются или

вливаются в технические, а педагогические институты не готовят учителей-предметников. Хотя именно учитель (преподаватель) должен быть хорошо подготовленным (образованным) для того, чтобы быть способным «научить учащегося учиться» [5], привить ему знания, навыки и умения к проектно-ориентированной детерминации будущего, ответственность, веру в себя и в свои профессиональные способности влиять на свое будущее.

Новое время требует от педагога нового содержания, форм и методов духовно-нравственного воспитания личности. Учитель способен (и должен) убедить учеников, что истинное призвание человека — радость творческого труда, сострадание к ближнему, справедливое решение возникающих проблем. Новой школе нужен новый учитель, готовый идти против течения, против сложившихся в обществе представлений, опирающийся на собственную педагогическую и гуманную философию, а не на стандарты, которые должны быть временными и рождаться не в министерствах, а там, где непосредственно происходит процесс обучения.

А. Н. Попсуйко выделяет еще одну проблему современной высшей школы — проблему формирования «успешной личности», которая понимается им как личность, способная адаптироваться к изменениям внешней среды, формировать и воспроизводить ценностные ориентиры, брать ответственность за себя и свой коллектив, инициировать общественно значимые преобразования.

Артем Николаевич утверждает, что многие выпускники вузов не удовлетворяют всем требованиям, которые сегодня предъявляются не только к «зрелым», гибким, конкурентоспособным и рыночно привлекательным работникам, но и членам современного успешного социума. Во многом вследствие такой ситуации в системе подготовки профессиональных кадров появился феномен «корпоративных университетов», когда крупным предприятиям приходится буквально доучивать вчерашних выпускников. В связи с этим организация учебно-воспитательной работы со студентами должно занимать особое место в системе подготовки современных высококвалифицированных специалистов (бакалавров, магистров).

Необходимым условием достижения высокого качества образовательного процесса является организационное и функциональное единство воспитательной и учебной деятельности, шире — учебной, воспитательной и научно-познавательной активности студентов. Это направление, как правило, реализуются посредством включения студентов в различные формы студенческого самоуправления «первичного» и «вторичного» уровней. К «первичному» уровню А. Н. Попсуйко относит студенческие объединения, характеризующиеся большим уровнем формализации и организованности, например, студенческие советы. «Вторичный» уровень представлен объединениями студентов, направленными на реализацию их творческих, познавательных и общественно значимых интересов. Как правило, «вторичный» уровень представлен студенческими клубами, научными и волонтерскими объединениями. Во многом это связано с требованиями современных образовательных стандартов, трехуровневой системой подготовки, а также потребностью самого общества в подготовке специалистов, готовых учиться в течение всей своей жизни.

Появление этой потребности обусловлено той социально-культурной средой, в которой ежедневно находится современное студенчество. Они живут в совершенно иных условиях по сравнению со студентами, например, советского периода. Здесь, прежде всего, имеются в виду современные процессы глобализации, которые являются знаковой приметой современного времени. Ее символами выступают «сжатие пространства» и «ускорение времени» (новые формы интернет-коммуникаций, носящие экстерриториальный характер, доступность информации). При этом сущностные основания глобализации складывались в ходе сложного процесса превращения мира в единый целостный «хозяйственный организм» [6].

Нельзя не отметить, что процессы глобализации все чаще связываются с универсальностью и единообразием ценностного пространства. В результате в молодежной среде мы имеем ситуацию, которая описывается термином «анемия» — ситуация, при которой старые ценности уже потеряны, а новые еще не приобретены. Ситуация усложняется высоким уровнем неопределенности и риска, в которой находится современное студенчество. В итоге все чаще студент из «субъекта» превращается в «актера», который просто «плывет» по жизни. В этих условиях система высшего образования должна сформировать такую систему учебно-воспитательной деятельности, которая была бы органично встроена в происходящие процессы и адекватно отвечала потребностям времени. В качестве иллюстрации можно привести слова Д. А. Ливанова: «Безусловно, если бы мир не изменился радикально, то можно было бы ставить вопрос о том, что нам нужно в точности восстановить тот научно-образовательный комплекс, который был в Советском Союзе. Я думаю поэтому, что, конечно, не надо разрушать хорошо работающее, но и не надо пытаться улучшать паровоз, если весь мир уже летает на самолетах. Ностальгия никогда не ведет общество вперед. Вперед может звать только образ будущего» [4].

С опорой на обозначенные выше условия А. Н. Попсуйко считает, что в рамках учебно-воспитательного процесса необходимо учитывать личностные особенности современного студенчества, формировать базовые ценностные ориентиры человека, а также рассматривать процессы глобализации как ресурс для развития, например, через включение студентов в программу зарубежных стажировок или международную программу «Глобальное образование».

О глубинных изменениях современного студенчества, влекущих за собой психолого-педагогические проблемы развития образования, также говорит И. П. Федотова. Эти изменения носят столь стремительный характер, что общество оказалось не готовым не только к определению новых путей формирования молодого поколения, но и просто к осознанию происходящего.

Ирина Петровна, в частности, полагаясь на педагогические взгляды академика Д. И. Фельдштейна [8], отмечает как положительные, так и отрицательные изменения в современном ребенке. К отрицательным изменениям относятся значительное снижение когнитивного развития ребенка, его активности; скачкообразный рост эмоционального дискомфорта, недоразвитие воли. Дети выказывают низкий уровень любознательности и воображения, а также недостаточную социальную компетентность. Особый акцент

И. П. Федотова ставит на нездоровом приобщении молодого поколения к телеэкрану и компьютерному монитору, в результате чего возникает потребность в экранной стимуляции, гиперактивность, трудности при восприятии звуковой информации и чтении. Это приводит к обеднению и ограничению общения детей со сверстниками, росту одиночества, эмоциональным и физическим проблемам. Отмечаются и положительные изменения. К ним относятся увеличение числа одаренных детей, рост и укрепление ценностных ориентиров, критическое отношение к себе и взрослым.

Приведенные выше изменения воспринимаются И. П. Федотовой как факт, с которым невозможно не согласиться, а необходимо просто учитывать как данное и неизбежное в процессе учебно-воспитательной деятельности в вузе. В таких условиях необходимо серьезно задуматься о соответствии существующей образовательной парадигмы личности студента (или наоборот), что, безусловно, является основополагающей проблемой современного образования.

Следующую актуальную проблему современного высшего образования — (не) готовность вступления студентов в позитивную межкультурную коммуникацию в условиях поликультурного образовательного пространства — раскрывает А. С. Лариошин.

Александр Сергеевич отмечает, что современное образовательное пространство кардинально преобразуется, все более становится поликультурным. В его рамках разные культуры сосуществуют в экстремально тесной близости, вступают в диалог, наслаиваются и конфликтуют друг с другом. В таких проблемных условиях у современного субъекта образовательного пространства (студента, преподавателя) должно быть сформировано новое личностное образование — комплекс коммуникативных и профессиональных качеств, необходимых для преодоления недопонимания, вызванного языковыми и культурологическими различиями [2]. Это личностное новообразование понимается ученым как готовность к межкультурной коммуникации. До тех пор, пока этой готовности не будет, педагогическая действительность будет переживать противоречивое состояние — между реально существующей поликультурной педагогической средой и субъектами этой среды, не способными «адекватно реагировать на вопрошания» [1] разных культур в ее рамках — и выражаться в заявленной А. С. Лариошиным педагогической проблеме.

Названные выше обстоятельства стали эссенцией, а глоболизирующие процессы — реактивом для некоторых изменений в фундаментальных принципах отечественной педагогики. Здесь А. С. Лариошин прежде всего говорит о переходе от принципа культуросообразности к принципу поликультурности как ответ педагогике на внешний вызов. По его утверждению, принцип поликультурности имеет огромный практический потенциал со своими позитивными и негативными особенностями. В его рамках разные мировоззренческие системы не отвергаются как нечто чуждое, а сосуществуют и взаимодействуют, как старое и новое для создания общего качества (ценности или их совокупности). Напомним, что в диалоге культур общая ценность является краеугольным камнем, «атомом» (прим.: А. С. Лариошин).

Главной отличительной чертой принципа поликультурности от принципа культуросообразности в образовании заключается в том, что учитываются особенности всех культур и народов в одном образовательном пространстве на равных. Но как бы привлекательно это не звучало, Александр Сергеевич выявляет три недостатка [3].

Во-первых, в одном образовательном пространстве не могут сосуществовать полностью синхронизированные культуры. Разумеется, их можно попытаться искусственно приравнять, однако такое субъективное вмешательство в корне нарушает принцип поликультурности (см. выше).

Во-вторых, сильно искажается, а порой даже теряется цель, которая была задана принципом культуросообразности — воспитать человека культуры, следовательно, и ее сохранение. Сегодня педагоги-практики и исследователи ставят иную цель — воспитать человека, который будет мыслить как микромир культуры [3]. В рамках этой цели личность выходит за рамки одной культуры, она находится над культурой и, следовательно, не принадлежит ни одной из них, что приводит к потере культурно-национальной идентичности.

В-третьих, через образование под действием принципа поликультурности студент способен создать совершенно уникальную матрицу ценностей, то есть стать носителем своей собственной культуры (или же поликультуры), что в классическом принципе культуросообразности недопустимо, так как размывает ранее яркие отличительные особенности и границы между культурами, ставя под сомнение существование не только национальных культурных ценностей, которые через призму названного принципа приобретают личностно-субъективный характер, но и национальную культуру в целом перед угрозой вымирания.

Тем не менее указанные выше недостатки не умаляют достоинств принципа поликультурности. Как бы быстро ни развивался человек, он не успевает освоить колоссальный по объему весь мультикультурный мир, но способен выработать поликультурную компетентность, согласно которой сможет адекватно реагировать на «вопросы» современной поликультурной реальности.

Представленная выше проблематика в контексте социально-политических волнений косвенно нашла свое отражение в федеральной стандартизации современного высшего образования (и образования в целом), во многом обусловленной вступлением Российской Федерации в критикуемый многими Болонский процесс. Мы не будем останавливаться на тех влекущих за переходами от стандарта к стандарту новообразованиях и их последствиях, так как они уже были подробно рассмотрены многими педагогами-исследователями. Однако в полной мере можем утверждать, что эти в какой-то мере процессуально-бюрократические изменения не способствуют (и не могут способствовать, по мнению авторов) решению раскрытого выше комплекса педагогических проблем, требующих всестороннего, детального изучения не только в рамках педагогической науки, но и на стыке разных отраслей научного знания.

Литература

1. Данилюк А. Я. Принцип культурогенеза в образовании // Педагогика: научно-теоретический журнал. — 2008. — № 10. — С. 3–8.
2. Лариошин А. С., Юдина Н. П. Разработка понятия «готовность студента неязыкового вуза к межкультурной коммуникации» как педагогическая проблема // Психолого-педагогический поиск. — Рязань, 2014. — С. 59–68.
3. Лариошин А. С. От принципа культуросообразности к принципу поликультурности в образовании // Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: задачи, методы, источники и проблематика истории педагогики: материалы VIII национальной научной конференции (Сер. «Историко-педагогическое знание». Вып. 56) / ред.-сост. Г. Б. Корнетов. — М., 2012. — С. 80–83.
4. Ливанов Д. А. Как преобразовать образование. Размышления министра Дмитрия Ливанова // Огонек. — 2013. — № 21(5281) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2200095> (дата обращения: 30.06.2016).
5. Моисеев Н. Н. Кризис современного образования // Наука и жизнь. — 1998. — № 6. — С. 2–8.
6. Попсуйко А. Н. Глобализация: диалектика стихийного и сознательного // Власть и управление на Востоке России. — 2010. — № 4(53). — С. 185.
7. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. (с изменениями от 2 июня 2016 г.).
8. Фельдштейн Д. И. Глубинные изменения современного детства и обусловленная ими актуализация психолого-педагогических проблем развития образования // Вестник практической психологии образования. — 2011. — № 1(26). — С. 45–54.

OVERVIEW OF TOPICAL PROBLEMS IN MODERN HIGHER EDUCATION

Aleksandr S. Larioshin

Senior Lecturer, Department of Russian and Foreign Languages, Far Eastern Institute of Management — Branch of Russian Academy of National Economy and Public Administration
33 Muravyeva-Amurskogo St., Khabarovsk 680000, Russia
E-mail: larioshin@bk.ru

Ekaterina A. Nasonova

Lecturer, Department of Russian and Foreign Languages, Far Eastern Institute of Management — Branch of Russian Academy of National Economy and Public Administration
33 Muravyeva-Amurskogo St., Khabarovsk 680000, Russia
E-mail: strelkova.kat@yandex.ru

Artem N. Popsuyko

Cand. Sci. (Philos.), A/Prof., Department of State and Municipal Management and Civil Service Law, Far Eastern Institute of Management — Branch of Russian Academy of National Economy and Public Administration
33 Muravyeva-Amurskogo St., Khabarovsk 680000, Russia
E-mail: arni2009@mail.ru

Irina P. Fedotova

Cand. Sci. (Phil.), A/Prof, Department of Russian and Foreign Languages, Far Eastern Institute of Management — Branch of Russian Academy of National Economy and Public Administration

33 Muravyeva-Amurskogo St., Khabarovsk 680000, Russia

E-mail: irina_mukha@mail.ru

The article reveals the main theses of teachers' reports on topical problems of modern higher education. The research is based on materials of seminar "Topical Problems of Modern Higher Education", carried out among teachers of Department of Russian and Foreign Languages, Department of State and Municipal Management and Civil Service Law, as well as members of dean's office of Far East Institute of Management — Branch of Russian Academy of National Economy and Public Administration under the Russian Federation President. The features of modern student's identity and the quality of higher education today are analyzed and its main problems are revealed, such as lagging of education behind science, psychological and pedagogical problems of education development, the problem of formation "a successful person", shortage of highly qualified teaching staff, the problem of formation students' readiness to positive intercultural communication in the multicultural educational space. Based on seminar materials we have given forecast and offered the solutions for these problems.

Keywords: general problems of higher education, problem of formation "a successful person", problem of formation students' readiness to intercultural communication, lagging of education behind science, shortage of highly qualified teaching staff, psychological and pedagogical problems of education development.