

УДК 37.014.7
doi 1018101/1994-0866-2017-1-74-84

РАСШИРЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В УПРАВЛЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМОЙ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

© *Будаева Татьяна Чагдуровна*

кандидат педагогических наук, заместитель руководителя, Представительство
Россотрудничества в Монголии
Монголия, 210600, г. Улан-Батор, Проспект Мира, 6
E-mail: tatchaq@rambler.ru

© *Намсараев Сергей Дашинимаевич*

доктор педагогических наук, профессор, Бурятский государственный университет
Россия, 670000, Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а
E-mail: sdnamsaraev@mail.ru

В статье через призму экономической выгоды, экономических эффектов рассматриваются современные концепции расширения общественного участия в управлении региональной системой образования. Авторы статьи приводят примеры перехода от монополии государства к становлению гражданского общества в западноевропейских государствах. В статье представлен некоторый анализ состояния разработанности проблемы, акцентировано внимание на научные публикации, раскрывающие вопросы расширения общественного участия в управлении образованием.

Данное исследование позволило сделать вывод о том, что государственно-общественное управление образованием базируется на различных концепциях, включающих в себя общественно-активное образование, рыночные (экономикорентированные) и сетевые (партнерские) механизмы управления.

Ключевые слова: государственно-общественное управление образованием, гражданское общество, расширение общественного участия в управлении, экономические эффекты, сетевое взаимодействие, федеральная сеть.

Трансформация экономики и общества в России за последние годы осуществляется быстрее, чем модернизация системы образования. Либерализация общественной жизни в России, провозглашая свободу и права граждан, способствует их вовлечению в управление образованием, актуализирует следующие основные проблемы российского образования:

- нарастающую общественную неудовлетворенность результатами общего образования;
- низкую практическую направленность образования;
- низкий уровень финансирования системы общего образования;
- низкую эффективность использования бюджетных средств;
- закрытый характер системы общего образования.

Все это определило, с одной стороны, нарастающую общественную неудовлетворенность результатами общего образования, с другой — поиск путей и средств решения обозначенных проблем.

Расширение общественного участия в управлении региональной системой образования рассматривается нами как один из эффективных механизмов

мов изменения ситуации, в связи с чем большой интерес для исследования представляют современные концепции расширения общественного участия в управлении региональной системой общего образования.

Анализ состояния разработанности проблемы позволяет констатировать, что существует значительное число научных публикаций, раскрывающих вопросы расширения общественного участия в управлении российским образованием.

Так, у Т. А. Степановой на основе концепций расширения общественного участия в управлении образованием уточнены и разведены многие понятия, касающиеся государственно-общественного управления качеством образования [20]. Вопросы формирования оптимальной модели регионального управления качеством образования, повышения роли независимой общественно-профессиональной оценки качества образования поднимает З. Г. Найденова [22]. Развитие региональной системы внешней оценки качества общего образования при формировании основ государственно-общественной системы управления образованием исследует Г. Н. Фомицкая [28].

Государственно-общественное управление образованием в системе повышения квалификации руководителей общеобразовательных учреждений раскрывает Л. С. Мельникова [17]. Детальную проработку концепции федеральной сети участников государственно-общественного управления образованием дают А. М. Моисеев, С. Г. Косарецкий, А. А. Седелников, Е. Н. Шимутина [18].

Исследуя социально-педагогические основы школьного самоуправления, тенденции перестройки системы внутришкольного управления на основе концепций расширения общественного участия в управлении образованием, мы опирались на исследования таких авторов как В. И. Бочкарева, Д. Ц. Дугарова, Е. А. Чекунова [3; 6; 27]. На совместной деятельности школы и родителей как условия становления государственно-общественного управления образованием останавливается В. Ю. Коровкин [15]. Организационно-педагогические условия эффективности государственно-общественного управления общеобразовательным учреждением рассматривают В. А. Гладик, А. Шкуров Ю., А. В. Нашемук, Л. В. Кузнецова, Е. Л. Родионова, О. С. Скороход.

Современные концепции расширения общественного участия в управлении региональной системой общего образования можно обнаружить при сравнении развития западноевропейских государств. Так, концепция «минимального государства» Вильгельма фон Гумбольдта [7] в государственно-общественном управлении образованием лучше всего заявляет о себе в странах с сильной гражданской традицией школьного образования, включающей либерально-субсидиарный принцип. Такими странами издавна являются Великобритания и Ирландия, а также Дания, Бельгия и Нидерланды. Это те страны, в которых сложилось постоянное, преимущественно свободное от глубоких кризисов, развитие политической и демократической систем.

В 70-х — 80-х гг. прошлого века «Новый государственный менеджмент» (New Public Management—NPM) «явился ответом на кризисные явления в государственном управлении, построенном на принципах бюрократии, цен-

трализации, иерархической организации, единства управления и администрирования» [26].

Одной из главных задач реформирования государственного сектора «была децентрализация, передача ряда полномочий местным органам управления. В ходе реформ произошел сдвиг от политических директив к регулированию» [30, с. 31].

Наиболее активное использование принципов NPM в конце прошлого века происходило в европейских вузах, где на фоне проводимых реформ в системе государственного управления «наблюдались недостаточность государственных ресурсов для поддержания необходимого уровня финансирования все более разрастающегося сектора высшего образования, появление новых требований к качеству образования и усиление роли университетов как научно-исследовательских центров в обществе» [12, с. 28].

Теория NPM подразумевает под собой более опосредованный характер управления государством бизнес-образования, работа государственных органов в области образования ограничивается преимущественно разработкой общей национальной образовательной стратегии и ее основных приоритетов. Другие важные функции регулирования выполняют независимые общественные организации. При этом государство должно выполнять наблюдательную и контролирующие функции как заинтересованное лицо в качественных изменениях в сфере образования (потому что выступало и выступает по сей день основным заказчиком образовательных услуг для населения).

Пример Финляндии вызывает особый интерес в связи с тем, что именно Финляндия показывает лучшие в мире результаты в исследовании PISA. Реформа школьного законодательства 1990 г. привела к предоставлению широкой методической свободы для отдельных школ наряду с имеющимися возможностями самоуправления и передачей общинам ответственности за отдельные школы.

С этого времени в соответствии с законом об общественном самоуправлении вопросы организации школ Финляндии находятся в ведении исключительно местных общин. В учебных программах школ целевые установки и национальные направления носят общегосударственный характер, но при этом они формулируются достаточно широко. Школьные программы разрабатывают местные органы управления, общины имеют большие управленческие полномочия по отдельным школам. В Финляндии нет самостоятельных органов школьного надзора, и школы, и учителя свободны в выборе средств обучения, даже общинным школам предоставляется широкая педагогическая свобода, на которую влияют лишь родители и общины.

По мнению В. В. Беловой, Великобритания является примером децентрализованной системы управления. С 1986 г. в Великобритании создаются органы общественного управления школой: школьные управляющие советы, наделенные правом распоряжаться бюджетом школы и участвовать в формировании ее планов развития. Сегодня общественные управляющие советы выступают в качестве органов управления почти каждой английской школы. Объединяя выборных представителей родителей, учителей, а также представителей местных органов управления, совет утверждает в должности

учителей, занимается распределением школьного бюджета, определяет дополнительную учебную программу школы и формулирует основные правила организации школьной жизни. Представители местного сообщества, входящие в состав совета, работают на добровольной основе, при этом они несут большую ответственность в рамках своего участия в управлении школы [2].

Децентрализация государственного управления в последние десятилетия во Франции также способствовала расширению общественного участия в управлении образованием и распространению принципов гражданской школы. Совет влияет на разработку внутренней политики школы, утверждает бюджет школы, состав учащихся, практикуемые методы обучения, имеющиеся средства и оптимальные методики и т. д. Он утверждает правила внутреннего распорядка, отслеживает, соблюдение принципов светскости, плюрализма, терпимости, уважения к окружающим, а также постепенного приучения школьников к самостоятельности. Совет также формулирует политику школы, направленную на эффективное профессиональное ориентирование учащихся. Однако в соответствии со все еще сильными традициями централизованного государственного управления во Франции управляющий совет обладает в значительной степени меньшими реальными властными полномочиями, чем соответствующий орган в Великобритании.

Развитие современного демократического общества в Дании способствует изменению условий по предоставлению всем равных прав для получения общего образования. В связи с этим в целях соответствия профессии и личных качеств человека современному обществу учебные планы общеобразовательных учреждений непрерывно перестраиваются. Система общего образования Дании готовит учеников к дальнейшему участию в управлении современным демократическим обществом.

На основе зарубежного опыта можно сделать вывод о том, что поддержка сферы образования со стороны общества, его реальное участие в управлении системой общего образования являются эффективными и могут быть взяты за основу в развитии государственно-общественного управления общим образованием в России. Но если сравнивать российский и зарубежный опыт общественного участия в управлении образованием, то можно сказать, что в российской практике общественное участие существует, в лучшем случае, при активной заинтересованности органов власти и управления образованием в развитии попечительства, в худшем — при их невмешательстве. Такая ситуация не подразумевает активного влияния общественности на процессы принятия решений в образовательной политике и в ее формировании. В российской системе общего образования они используются в меньшей степени и составляют мощный неиспользуемый резерв.

Необходимо отметить, что переход к становлению гражданского общества в России имеет свои особенности. Они заключаются в том, что за рубежом гражданское общество нанимает государство для принятия управленческих решений по решению проблем. По многим вопросам развитое гражданское общество выступает оппонентом государству, в то время, как в России государство вынуждено само возвращать себе оппонента в лице граж-

данского общества. Наиболее массовым институтом и серьезным механизмом формирования будущих активных представителей гражданского общества, является система общего образования.

Экономический подход в развитии российской системы общего образования был вызван недостаточным бюджетным финансированием и введением подушевого нормативного финансирования, вынудившим директоров школ оказывать учащимся платные дополнительные образовательные услуги. Но коммерциализация образовательных учреждений при низкой платежеспособности населения не привела к улучшению качества предоставления услуг и повышению результативности учащихся.

Концепции виртуального государственно-общественного управления образованием были сформированы на основе концепции информационного общества и широкого развития информационных технологий. В соответствии с ней портал выступает платформой взаимодействия гражданского общества с правительственными органами с использованием электронных ресурсов на высокотехнологичной основе. С применением возможностей компьютерной техники реализуется механизм связи через электронный документооборот и электронную почту.

Широкое распространение в социологии и экономике получает концепция сетевого взаимодействия на основе «управления без правительства». Подобная сетевая концепция выработана в социологии и экономике. По экономической теории в рамках устойчивых сетей осуществляется независимое и произвольное контактирование рыночных агентов с одними и теми же контрагентами на постоянной основе, где ценным ресурсом становятся личные и неформальные контакты. Данная концепция нашла отражение и в развитии государственно-общественного управления образованием, поскольку сети имеют значительную автономию от государства и являются альтернативой рыночному механизму.

В рамках ФСУ ГОУО иницируются и организуются различные виды сетевых активностей и событий — общественные обсуждения, форумы, симпозиумы, конференции, консультации, презентации. Для перспективного развития ФСУ ГОУО важно развивать у ее участников представления о желаемых масштабных эффектах и последствиях развития ГОУО, нацеливать сеть на их достижение.

К таким эффектам авторы относят рост компетенции и готовности общественных управляющих в управлении школой; институализацию механизмов, форматов и площадок для диалога школы, власти и общественности о качестве образования и образовательной политике; лидерство социальных заказчиков в образовательной политике; повышение открытости системы образования; повышение качества управления школой; перенос моделей ГОУО в другие подсистемы образования и сегменты социальной сферы. Управление сетью строится сетевым образом, при широкой открытости, гласности, развитости горизонтальных связей.

В сети формируются общественные органы самоуправления сетью, в качестве коллегиальных органов сетевого самоуправления могут выступить общесетевые форумы и конференции.

Можно выделить еще одну концепцию, направленную на развитие и поддержание в регионах механизмов выявления и интеграции общественных предпочтений, ориентацию на цели, разделяемые обществом, и способность их достижения. В концепции государственно-общественного управления общим образованием в России В. И. Бочкаревым выделены признаки и принципы этого явления. Согласно ей эффективное государственно-общественное участие в управлении образованием предполагает делегирование государством своих полномочий агентам, способным реализовать их эффективнее и с большей отдачей. В понимании сущности государственно-общественного управления в образовании отмечается появление новых, более демократических отношений, которые возникают между государством и гражданским обществом. Участие этих сторон в решении различных вопросов образования связано с возможностью влиять на образовательную политику, участвовать в выполнении управленческих функций. В связи с этим ГОУ является и средством, и результатом процессов развития общего образования в регионах.

В современных условиях идет активный процесс перехода к увеличению доли и значимости инициативы, которую проявляют регионы, что влечет за собой ограничение полномочий центра во всех сферах жизни российского общества. Данный процесс в России носит многосторонний характер, так как наше государство характерно многообразием национальных, этноконфессиональных, социально-культурных и других общностей.

Процессы децентрализации и регионализации в стране переместили решение многих проблем из федерального на региональный уровень. В «Программе реформирования и развития системы образования Российской Федерации в условиях углубления социально-экономических реформ» (1992) было заявлено, что «политика регионализации... предусматривает создание условий для достаточно автономного функционирования и развития региональных образовательных систем в соответствии с социально-экономическими, культурными и образовательными потребностями регионов» [25].

Концепция государственно-общественного партнерства реализуется в рамках федеральной программы развития образования в 2004–2006 гг. Именно в эти годы на экспериментальной основе ее внедряли 5 субъектов России: Карелия, Красноярский край, Московская, Тамбовская и Ярославская области и Южный административный округ города Москвы. В этих регионах появляется серьезная нормативно-правовая база, регулирующая вопросы расширения общественного участия в управлении образованием в достижении новых результатов в образовании, повышении его качества. Участниками проекта разработаны методические рекомендации по созданию управляющих советов, общественные управляющие получают реальные полномочия в управлении образованием.

За философскую основу государственно-общественного управления образованием можно принять концепцию общественно-ориентированного образования, когда деятельность общественно-активных школ рассматривается как механизм развития гражданского общества. Автором модели общест-

венно-активных школ является Красноярская региональная молодежная общественная организация — центр «Сотрудничество на местном уровне», которая была создана в октябре 1996 г.

Общественно-ориентированное образование как подход к развитию сообщества и человеческих ресурсов — это процесс, который собирает вместе членов сообщества для того, чтобы выявить потребности сообщества и его ресурсы, сочетая их так, чтобы это позволило повысить качество жизни в сообществе. Данная концепция предоставляет возможность для местных жителей, общественно-активных школ, местных организаций и учреждений стать активными партнерами в решении проблем образования и сообщества.

Общественно-ориентированное образование получило большое распространение не только в Красноярском крае, но и в Омской области. Сегодня данной концепции придерживаются более 700 общественно активных школ в 46 регионах России; созданы ассоциации ОАШ в Хакасии, Иркутской области, Пермском крае, Омской, Тамбовской областях.

Концепция проектного управления нашла отражение в ходе реализации комплексного проекта модернизации образования в 2007–2009 гг. на базе 32 субъектов России.

Концепция проектного управления зародилась в государственно-общественном управлении образованием применительно к решению проблем образования. Основное содержание концепции — согласование интересов всех участников образовательного процесса в рамках проектирования.

В 2013–2015 гг. в 21 субъекте России разворачивается сеть стажировочных площадок, на базе которых отрабатываются направления концепции проектного управления. На конкурсной основе выявляются лучшие проекты субъектов, на реализацию которых выделяются значительные финансовые средства из федерального и регионального бюджетов.

В эти годы дополнена нормативно-правовая база по организации государственно-общественного управления образованием, дальнейшее развитие получила деятельность школьных органов государственно-общественного управления, организовано обучение членов советов и общественных управляющих. Информационная открытость школ значительно увеличилась за счет создания сайтов, где все школы размещают ежегодные публичные отчеты, представители общественности участвуют в процедурах лицензирования и аттестации в форме ЕГЭ и исследованиях учебных достижений региональных систем оценки качества.

Почти все региональные и муниципальные органы управления образованием, образовательные учреждения имеют свои официальные сайты в сети интернет, информация на которых подлежит размещению и обновлению в течение тридцати дней со дня внесения в нее соответствующих изменений. Оценка доступности и открытости информации на официальных сайтах проводится в форме независимой оценки качества по общему критерию в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [14].

В результате модернизационных процессов повышается доверие общества к школе, расширяются полномочия общественных управляющих в управ-

лении школами, повышается их компетентность, формируется общественное экспертное сообщество для участия в процедуре оценки качества образования, общество своевременно информируется о проблемах и перспективах развития системы общего образования.

Во многих регионах большое распространение получает попечительское движение: в Приволжском федеральном округе (Нижний Новгород, Самара, Пермь), в Сибирском (Красноярский край, Республика Бурятия), Дальневосточном (Республика Саха (Якутия)).

В Саха (Якутия) разработана концепция развития попечительства, в которой определены приоритетные направления попечительского движения и поставлен вопрос о переходе от системы государственного управления образовательными учреждениями к государственно-общественной форме управления, действует Ассоциация попечительских советов учреждений образования.

В Бурятии на региональном уровне утверждена концепция развития попечительского движения в республике на 2003–2010 гг. (постановление Правительства РБ от 13.10.2003 г. № 137), создана республиканская общественная организация «Союз попечителей Республики Бурятия», куда вошли наиболее успешные бизнесмены, депутаты Народного Хурала, видные общественные деятели. Союз попечителей РБ имеет свой фонд, из которого финансируются наиболее значимые события системы образования Бурятии, учреждаются специальные призы на республиканских конкурсах.

В настоящее время на региональном уровне принимаются не только концепции развития ГОУО (в Санкт-Петербурге, 2011; Вологодской области, 2012; Республике Татарстан, Республике Бурятия, 2014), но и региональные законы о ГОУО в Ханты-Мансийском автономном округе, Республике Саха (Якутия) и Бурятии. Но, несмотря на яркие примеры, необходимо сказать, что в целом пока в меньшей степени попечительские советы ориентированы на задачи, связанные с региональным развитием и развитием собственно института попечительства как ключевого механизма в становлении гражданского общества.

В. К. Бацын отмечал: «Политика регионализации образования обусловлена отказом от унитарной модели образования и необходимостью обогащения единого общероссийского образовательного пространства. Она предусматривает создание условий для достаточно автономного функционирования и развития региональных образовательных систем в соответствии с социально-экономическими, культурными и образовательными потребностями регионов» [1].

В связи с этим необходимо остановиться на концепции создания межрегионального ресурсного центра (МРЦ) для федеральной сети участников органов ГОУО, который может являться особым участником сети и движущим центром активности сетевого взаимодействия. Целевая установка межрегионального ресурсного центра заключается в развитии государственно-общественного характера управления образованием. Через комплексное, организационно-управленческое и ресурсное обеспечение межрегиональной сети участников ГОУО расширяется пространство группы субъектов Рос-

сии. Межрегиональный ресурсный центр формирует региональную нормативно-правовую базу ГОУО, разрабатывает и внедряет стандарты по регламентации обучения общественных управляющих и их участия в оценке качества образования. МРЦ разрабатывает свои продукты: концептуальные разработки, программы обучения, учебные материалы, методические рекомендации, регламенты деятельности органов ГОУО.

В целом указанные в статье современные концепции расширения общественного участия в управлении системой общего образования имеют целевую установку на повышение качества образования, тесно взаимосвязаны с гражданскими инициативами. Все они предусматривают обеспечение информационной открытости системы образования перед общественностью. И если ранее в период апробации новых форм общественного участия в образовании в середине 2000-х гг. образовательным учреждениям лишь рекомендовалось обеспечивать открытость информации об их деятельности, в т. ч. в форме публичных отчетов и докладов, то в последние годы введен обязательный институт обеспечения информационной открытости и публичности учреждений.

Механизмы государственно-общественного управления образованием в европейских странах основаны на рыночной модели «нового государственного менеджмента» (NPM) и модели эффективного управления (Governance), что проявляется в горизонтальном взаимодействии субъектов рынка образования, передаче государством регулирующих полномочий органам местного управления, профессиональным бизнес-ассоциациям, общественным организациям и учреждениям бизнес-образования.

С изменениями, происходящими в обществе, претерпевают изменения и подходы к государственному управлению, преобразуются цели и задачи с учетом расширения общественного участия в управлении образованием. Изменяется парадигма, в рамках которой управление соответствует требованиям открытого, демократического и справедливого общества для обеспечения не только экономической эффективности, но и справедливости в деятельности государства.

Таким образом, исследование современных концепций расширения общественного участия в управлении региональной системой общего образования позволило сделать вывод о том, что государственно-общественное управление образованием базируется на различных концепциях, включающих в себя общественно-активное образование, рыночные (экономико-ориентированные) и сетевые (партнерские) механизмы управления. Современные сетевые альянсы зачастую представляют собой гибридную организационную форму, сочетающую в себе элементы не только рыночных и сетевых механизмов управления, но и, в определенной степени, бюрократических методов.

Современные концепции расширения общественного участия в управлении региональной системой общего образования могут быть положены в основу развития государственно-общественного управления общим образованием.

Литература

1. Бацын В. «Вертикаль власти» в многомерном образовательном пространстве [Электронный ресурс]. — URL: <http://upr.1september.ru/article.php?ID=200104302>
2. Белова В. В. Отражение реформы на управлении школьным образованием в Великой Британии [Электронный ресурс]. — URL: <http://gouo.ru/doc/inform/practice2/mo4.pdf>
3. Бочкарев В. И. О концепции государственно-общественного управления школой // Народное образование. — 2000. — № 8. — С. 99–104.
4. Вердиев Д. М. Государственно-общественная система управления образованием в условиях дифференцированной социокультурной и этнокультурной среды: дис. ... д-ра пед. наук. — Ростов н/Д., 1999.
5. Выготский Л. С. Избранные психологические произведения. — М., 1956. — С. 54.
6. Дугарова Д. Ц. Внутришкольное управление в национально-региональной системе образования: структура и функции: дис. ... д-ра пед. наук. — М., 2001. — 394 с.
7. Гайм Р. Вильгельм фон Гумбольдт. — М., 1898. — С. 54.
8. Глебова Л. Н. Социально-педагогическое проектирование образовательной политики региона: дис. ... д-ра пед. наук. — Арзамас, 2009. — 348 с.
9. Гусаров В. Взаимодействие общества и государства в управлении школой // Народное образование. — 2007. — № 8. — С. 126–134.
10. Гусаров В. И. Государственно-общественное образование [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.ifap.ru/library/book111.pdf>
11. Давыдов В. В. Виды обобщения в обучении. — М., 1997.
12. Железов Б. В. Осмысление опыта реформ управление высшим образованием в ЕС // Вестник международных организаций. — 2008. — № 2. — С. 27–35.
13. «Об образовании»: закон РФ № 3266-1 от 10.07.92 г. (в последней редакции).
14. «Об образовании в РФ»: закон РФ № 273-ФЗ от 29.12.2012 г.
15. Коровкин В. Ю. Совместная деятельность школы и родителей как условие становления государственно-общественного управления образованием: дис. ... канд. пед. наук. — СПб., 2002. — 217 с.
16. Леонтьев А. Н. Что такое деятельностный подход в образовании? // Начальная школа. — 2001. — № 1. — С. 3–6.
17. Мельникова Л. С. Государственно-общественное управление образованием в системе повышения квалификации руководителей общеобразовательных учреждений: дис. ... канд. пед. наук. — М., 2004. — 180 с.
18. Моисеев А. М., Косарецкий С. Г., Седельников А. А., Шимутина Е. Н. Государственно-общественное управление образованием: от прецедентов к институту. Исследования и разработки. — М.: Вердана, 2010. — 372 с.
19. Национальная доктрина развития образования в Российской Федерации (одобрена постановлением Правительства РФ от утверждена 4 октября 2000 г. №751 // Регионология. — 2000. — № 3–4. — С. 45–55.
20. Степанова Т. А. Государственно-общественная система управления качеством образования в регионе: дис. ... д-ра пед. наук. — М., 2003. — 423 с.
21. Третьяков П. И. Школа: управление по результатам. — М.: Новая школа, 2001. — 204 с.
22. Найденова З. Г. Инновационное развитие региональной системы образования: гуманистический подход: дис. ... д-ра пед. наук. — СПб., 2010. — 384 с.
23. Питиль М. В. Проектный подход к формированию воспитательного пространства региона: дис. ... канд. пед. наук. — Самара, 2008. — 243 с.
24. «О национальной доктрине образования в Российской Федерации»: постановление Правительства РФ от 04.10.2000 № 751.
25. Программа реформирования и развития системы образования РФ в условиях углубления социально-экономических реформ // Сборник нормативных документов. — М., 1992.
26. Сморгунов Л. В., Альгин А. П., Барыгин И. Н. Государственная политика и управление: учебник: в 2 ч. / под ред. Л. В. Сморгунова. — М.: РОССПЭН, 2006. — Ч. 1. — 381 с.
27. Федорова Н. М. Становление государственно-общественного управления школьным образованием в России: дис. ... д-ра пед. наук. — СПб., 2010. — 466 с.

28. Фомицкая Г. Н. Комплексная оценка эффективности региональной системы образования: монография. — Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2012. — 320 с.
29. Чекунова Е. А. Формирование образовательного пространства современной школы в контексте социокультурных и педагогических инноваций: дис. д-ра пед. наук. — Ставрополь, 2012. — 591 с.
30. Eliassen K. Understanding Public Management / K. Eliassen, N. Sitter. — London, 2008.

EXPANSION OF PUBLIC PARTICIPATION IN MANAGING REGIONAL SYSTEMS OF GENERAL EDUCATION

Tatyana Ch. Budaeva

Cand. Sci. (Education), Deputy Head of “Rossotrudnichestvo” in Mongolia
6 Prospect Mira, Ulaanbaatar, Mongolia
E-mail: tatchaq@rambler.ru

Sergey D. Namsaraev

Dr. Sci. (Education), Prof., Department of General Pedagogy, Pedagogical Institute,
Buryat State University, 24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: sdnamsaraev@mail.ru

In the article modern conceptions of expanding public participation in managing regional systems of general education are considered. We give the examples of transition a state from monopoly to civil society in the Western countries. Present state of work on this problem is analyzed; the attention is focused on scientific publications, which reveal the expansion of public participation in managing education.

The article reveals the conceptions of expanding state-public management of education through the prism of economic benefits and economic effects, project management, state-public management, network interaction. The study led to the conclusion that state-public management of education is based on different conceptions, including socially active education, market (economic-oriented) and network (partner) control mechanisms.

Keywords: state-public management of education, civil society, expansion of public participation in managing, economic effects, network interaction, federal network.