

УДК 330.341.12
doi: 10.18101/2304-4446-2017-3-34-38

МЕХАНИЗМ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

© *Егунова Туяна Галсандоржиевна*

аспирант, Бурятский государственный университет
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а
E-mail: ier-bsu@mail.ru

Статья посвящена механизму бюджетного финансирования системы общего образования и качеству образования как насущной проблемы на современном этапе развития государства. Рассмотрен зарубежный опыт финансовой политики в области образования на примере Китая. В статье представлен анализ статистических данных о количестве выпускников педагогических специальностей, о заработной плате учителей в Республике Бурятия. Также приведены данные, полученные в ходе мониторинга Общероссийского народного фронта, по реальной заработной плате учителей данного региона. В качестве вывода предлагается в механизм финансирования образования включать компоненты, влияющие на повышение качества преподавания.

Ключевые слова: бюджетное финансирование; система общего образования; качество образования.

Современная ситуация в системе образования требует пристального внимания со стороны как властных структур, научного сообщества, так и общественности. Это связано в первую очередь с перспективами развития государства, гражданского общества, экономической стабильностью и самостоятельностью.

Отметим, что общеобразовательные школы — это не производитель образовательных услуг в чистом виде. Возврат к воспитательному компоненту дает надежду на формирование нового поколения, которое сможет решать стоящие перед ними задачи с позиций нравственности и патриотизма.

После развала советского государства и формирования новой рыночной экономики проблемы образования не казались актуальными. В первую очередь решались вопросы стабилизации экономики, что негативно отразилось на всей социальной сфере, финансировавшейся по остаточному принципу. Эти процессы еще до конца не преодолены до сих пор, что видно по процессам оптимизации системы образования, сокращения и укрупнения образовательных учреждений. Так, количество общеобразовательных школ в России сократилось с 68,8 тыс. в 2000 г. до 44,8 тыс. в 2015 г. Количество сельских школ за пятнадцать лет уменьшилось почти в два раза [10]. Понятно, что определенная часть проблем связана с объективными демографическими процессами, снижением уровня рождаемости в эти годы. Но в большей степени это связано с дефицитом бюджетных ресурсов в сфере образования.

Согласно закону РФ «Об образовании», основой государственных гарантий получения гражданами страны полного общего образования в пределах государственных образовательных стандартов выступает государственное финансирование образования. Поэтому в рамках исполнения данного закона решалась единственная задача — обеспечение простого функционирования системы в условиях тотального бюджетного дефицита.

Именно этим обусловлено то, что исследования проблемы бюджетного финансирования в системе образования имели ограниченный характер, касались в основном количественной характеристики, ориентированной в сторону рационализации расходования бюджетных средств. Это в первую очередь сопоставления расчетной потребности в бюджетных средствах с объемом реального финансирования.

Чтобы двигаться к цели создания развитого гражданского общества, учитывая, что эта цель носит реальный, а не декларативный характер, необходима четкая образовательная государственная политика. Так, например, в Китайской Народной Республике система образования — это тщательно контролируемая и активно поддерживаемая государством стратегическая отрасль, получившая динамичное развитие в последние десятилетия. Образование в Китае направлено на четкое соответствие количества специалистов для нужд экономики, это важнейший механизм стабилизации и гармонизации общества, достижения общественной справедливости [5].

Если рассмотреть процесс механизма финансового обеспечения системы образования, то его можно представить в виде циклической схемы.



Видится, что вопрос качества образования должен быть целеполагающе встроен в каждый блок представленной схемы. Начиная с определения объема бюджетного финансирования, исходя из необходимого уровня качества образования. Затем выстраивать такую систему бюджетного финансирования, которая бы обусловила максимальную эффективность образовательного процесса. На заключительном этапе после проведения анализа полученных результатов отчетности по расходованию бюджетных средств осуществляется процесс корректировки объема бюджетного финансирования.

Хотя, согласно тому же закону «Об образовании», под качеством образования понимается «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответ-

ствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы», это не отражает понимание качества образования как комплексной характеристики развития личности [8]. Развитие личности в первую очередь напрямую зависит от личности педагога, его квалификации, опыта, личностных характеристик. К сожалению, говорить о личности педагога сложно, так как все упирается в дефицит самих педагогов. Тенденция к укрупнению и оптимизации коснулась всех учебных заведений, в том числе и высшего профессионального образования. Так, в 2004 г. получили диплом работников образования и педагогики 58,6 тыс. чел., а в 2014 г. — только 33,5 тыс. [10]. Из них работают по специальности не более 70%, через год уходят из школ еще 50%. В школе остаются только те, кто считает эту профессию своим призванием. Разработанная в ходе реформ образования система расчета заработной платы педагогов не дала прогнозируемый результат как по увеличению заработной платы, так и по мотивации на повышение качества преподавания. На этом фоне отмечается парадокс: чем лучше качество преподавания, тем выше нагрузка на педагога, его заработная плата достигает потолка, выше которого она не поднимется в силу ограничений надбавок к окладу, поэтому теряется мотивация, снижается качество обучения. Еще один минус в оперировании официальными статистическими данными. Так, одним из индикаторов благополучия в отрасли считается средняя заработная плата, причем в образовании она должна соответствовать средней заработной плате по региону. Для примера рассмотрим Республику Бурятия. По данным Бурятстата, зарплата педагогов организаций общего образования за январь — сентябрь 2016 г. составила 25 142,7 р. [9] Активисты бурятского регионального отделения Общероссийского народного фронта провели мониторинг заработных плат работников образования в республике. Выяснилось, что средний уровень заработной платы педагогов, отраженный в официальной отчетности, значительно отличается от заработной платы, получаемой учителями.

Модель заработной платы педагогов, реализуемая в Бурятии, основывается на расчете постоянной части зарплаты учителей исходя из количества учебных часов, которые ведут педагоги, и количества учеников, с которыми они работают. Показатель роста зарплаты учителей достигается за счет увеличения нагрузки в среднем до полутора ставок (ситуация характерна для городских школ), в зарплату включаются доходы и от платных услуг.

В мониторинге приняли участие сельские школы, в том числе малокомплектные, а также городские школы. Мониторинг показал, что средняя заработная плата педагогов в Бурятии в декабре составила 19,6 тыс. р., что значительно ниже средней заработной платы в регионе. Разница с официальной статистикой составляет примерно 6 тыс. р. Кроме того, наряду со снижением уровня зарплат участились факты их задержки и невыплаты — об этом сообщили 10% опрошенных.

Таким образом, в механизм финансирования образования необходимо включать компоненты, влияющие на повышение качества преподавания. На этапе определения объема финансирования требуется внести затраты на подготовку специалистов для отрасли. В системе организации бюджетного финансирования жестко регулировать нагрузку преподавателей и уровень заработной платы. В процессе анализа отчетности расходования средств требуется повысить ответственность руководителей образовательных учреждений, руководителей муниципальных и региональных органов власти, отвечающих за отрасль. Только так можно добиться формирования отлаженной эффективной системы образования, без которой построить действительно развитое гражданское общество невозможно.

Литература

1. Алимova Н. К. Источники финансирования образовательного учреждения. М.: Чистые пруды, 2009. 29 с.
2. Бочков Д. В. Инвестиции в развитие человеческого капитала России // Вестник ОГПУ. 2004. № 3. С. 97–101.
3. Бочков Д. В. Финансовая стратегия в системе общего образования // Современное образование: опыт, проблемы, перспективы: сб. науч. тр. Оренбург: Изд-во ОГУ, 2006. С. 40–46.
4. Левитес Д. Г. Российская школа вчера, сегодня и завтра: документы и комментарии. М.: Изд-во МПСИ, 2008. 111 с.
5. Машкина О. А. Образование как фактор инновационного развития КНР // Экономика образования. 2011. № 3. С. 88–106.
6. Менеджмент, маркетинг и экономика образования: учеб. пособие / под ред. Е. П. Егоршина. Н. Новгород, 2001. 624 с.
7. Экономика школы: модели финансирования, автономии, развитие сети / И. В. Абанкина [и др.]: отв. ред. М. А. Ушакова. М.: Сентябрь, 2008. 189 с.
8. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения: 15.05.2017).
9. Официальная статистика. Рынок труда и занятость населения [Электронный ресурс]. URL: http://burstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/burstat_ru/statistics/employment/ (дата обращения: 15.05.2017).
10. Образование в цифрах: 2016. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» // Статистические сборники ВШЭ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/oc2016> (дата обращения: 15.05.2017).

MECHANISM OF BUDGETARY FINANCING FOR GENERAL EDUCATION
AND QUALITY OF EDUCATION

Tuyana G. Egunova
Research Assistant,
Buryat State University
24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: ier-bsu@mail.ru

The article deals with the mechanism of budgetary financing for general education and the quality of education as topic problems of the country's development at the current stage. The foreign experience of financial policy in the field of education is considered on the example of China. The article presents an analysis of statistical data on the number of graduates from teacher training institutions, on the salaries of teachers in the Republic of Buryatia. We also have cited the data on real wages of teachers in the region obtained during the monitoring of All-Russian People's Front. In conclusion, it is proposed to include the components improving the quality of teaching in the mechanism for financing education.

Keywords: budget financing, general education system, quality of education.