

УДК 378.1

АКАДЕМИЧЕСКАЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ КАК ПСЕВДОАДАПТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ СТУДЕНТОВ ВУЗА

© **Гречкина Людмила Юрьевна**

аспирант

Бурятский государственный университет

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 а

E-mail: liyo@mail.ru

Статья посвящена исследованию проблемы академической недобросовестности студентов. В статье обосновывается представление о том, что академическая нечестность со стороны студентов — это симптом псевдоадаптивного поведения, когда педагогические требования входят в противоречие с личными намерениями, целями, возможностями или вызывают внутреннее неприятие со стороны обучающихся. В результате анализа данных опроса студентов Бурятского государственного университета (n=230 человек) выделены наиболее распространенные причины, побуждающие обучающихся к академической нечестности (плагиат, списывание): проблемы с пониманием учебного материала; отсутствие интереса к учебному материалу, курсу; большой объем учебного материала/заданий и недостаток времени на подготовку. Обозначено, что решение проблемы академической нечестности требует комплексных мер. Внешний контроль и наказание не всегда являются действенными мерами профилактики академической нечестности. Предлагается делать акцент на совершенствовании педагогического руководства учебной деятельностью студентов и воспитании ответственного, добросовестного отношения студентов к учебно-профессиональной деятельности.

Ключевые слова: академическая честность, плагиат, списывание, псевдоадаптация, студенты вуза.

Введение в проблему. Одним из значимых условий качественного профессионального образования является добросовестное и ответственное отношение студентов к учебе в вузе. Академическая честность, согласно Г. М. Коджаспировой, это осознание ценности получаемого профессионального образования, ответственное, самостоятельное выполнение студентом всех академических заданий и безобманное прохождение всех видов академического контроля [2]. В настоящее время в студенческой среде достаточно широкое распространение получило противоположное явление — академическая недобросовестность, «мошенничество» в процессе учебы, которое воспринимается самими студентами как некая норма, что в целом негативно отражается на эффективности системы высшего образования [5]. Как справедливо отмечает Д. А. Севастьянов, для вуза академическая недобросовестность обучающихся оборачивается репутационными издержками, а сам студент, прибегающий к учебному обману вместо полноценного образования получает пустышку [4].

В работе И. Н. Ефремкиной и соавторов выделены следующие наиболее распространенные типы недобросовестного поведения студентов или академического мошенничества:

- *плагиат*: присвоение или воспроизведение идеи, слов или утверждений другого человека без оформления ссылки;
- *списывание*: любая попытка использования внешней помощи без соответствующего на то разрешения, либо без признания использования этой помощи;
- *фабрикация*: фальсификация данных, ссылок или любой другой информации, связанной с академическим процессом;
- *обман*: предоставление ложной информации преподавателю (например, заказ курсовых работ, рефератов и т.п.);
- *саботаж*: действия, направленные на то, чтобы помешать другим выполнять свою работу или полностью остановить работу других [1].

Каждый преподаватель, так или иначе, сталкивается на практике с различными типами академической нечестности студентов и задается вопросами о том, каковы мотивы подобного поведения обучающихся, по каким причинам студенты прибегают к учебному обману, и каким образом можно исправить ситуацию. На наш взгляд, можно обобщить рассуждения большинства преподавателей, по аналогии с теорией мотивации Д. Мак-Грегора, и выделить два основных подхода к решению проблемы академической нечестности студентов — обозначим их условно «теория X и Y» [3] (табл. 1).

Таблица 1

Теория X	Теория Y
Средний студент ленив, не любит работать и старается, по возможности, отлынивать от учебной работы, избегать обязанностей, упрощать получаемые задания. Студенты должны быть под пристальным наблюдением преподавателя, необходимо ужесточать систему контроля и наказаний. Угроза наказанием является единственным способом борьбы с учебным обманом.	Средний студент имеет внутреннее стремление к учебе, в благоприятных условиях он не избегает ответственности, а стремится к ней. Уходы от ответственности, учебный обман со стороны студента вызваны плохим руководством его учебно-познавательной деятельностью или связаны с прошлыми разочарованиями, неудачами в решении учебно-познавательных задач. Преподавателю необходимо создавать благоприятные условия для раскрытия талантов, способностей обучающегося, устранять препятствия, мешающие ему реализовать себя в учебе. Мотивация через вознаграждение способствует раскрытию потенциальных способностей обучающегося.

Таким образом, теория X соответствует традиционной образовательной парадигме и авторитарному подходу к обучению, а теория Y — гуманистической, личностно-ориентированной парадигме, предполагающей поощрение личной инициативы обучающихся, развитие их самостоятельности и само-

контроля в обучении. Второй подход (теория Y) нам представляется более перспективным и актуальным на современном этапе развития общества.

Если принять за основу убеждение о том, что большинство студентов имеют внутреннюю мотивацию к учебе, желают учиться, тогда внешний контроль и угроза наказания не являются единственными средствами в решении проблемы академической нечестности студентов, возникает необходимость выявить все возможные причины, побуждающие даже вполне мотивированных студентов к учебному обману.

В работе В. С. Хорешман и О. Н. Черноморовой используется термин «псевдоучебные стратегии», под которым авторы понимают действия обучающихся, направленные не на выполнение учебной задачи, а лишь на получение её формальных результатов, подлежащих контролю и оцениванию (списывание, плагиат и пр.). Имитацией учебно-познавательной деятельности студенты занимаются в случае, если не находят способов решения учебно-познавательной задачи или, когда считают задачу непосильной, невыполнимой для себя в данных условиях [6]. На наш взгляд, избегать выполнения учебной задачи студенты могут также по причине её неприятия, когда задача, поставленная преподавателем, не приобрела для обучающегося «личностного смысла», не стала его собственной задачей, тогда в ход идут псевдоучебные стратегии, академический обман, иными словами, реализуется псевдоадаптивное поведение. Согласно определению, Д. В. Колесова, псевдоадаптация – это сочетание внешней приспособленности к обстановке с отрицательным отношением к ее нормам и требованиям [7].

Мы солидарны с мнением Д. А. Севостьянова, который отмечает, что академическую нечестность необходимо рассматривать как симптом, отражающий несоответствие традиционных форм обучения актуальной ситуации в образовании и в обществе [4]. В нашем понимании, академическая нечестность со стороны студентов — это симптом псевдоадаптивного поведения, когда педагогические требования входят в противоречие с личными намерениями, целями, возможностями или вызывают внутреннее неприятие со стороны обучающихся.

Цель и методы исследования. Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы выяснить возможные причины, побуждающие студентов к академической нечестности. Исследование направлено на поиск ответов на вопросы о том, что мешает студентам добросовестно учиться, какие педагогические требования вызывают внутреннее неприятие.

Эмпирическую основу исследования составили данные опроса студентов Бурятского государственного университета. Опрос проводился в форме онлайн — анкетирования с помощью сервиса Google-формы (с вопросами анкеты можно ознакомиться по следующей ссылке: <https://goo.gl/forms/yjW1LTxwb3yг0pSm1>). Участие в анкетировании было добровольным, ссылка на анкету размещалась в группах различных факультетов, представленных в социальной сети «В Контакте». В общей сложности в анкетировании приняли участие 230 студентов БГУ, среди которых 41% респондентов составили студенты 1 курса, 23,5 % — студенты 2 курса, 16% — 3 курс, 16,5% — 4 курс и 3% респондентов мы отнесли к категории прочие (студенты 5,6 курса специалитета, магистранты).

Наиболее активное участие в опросе проявили студенты следующих факультетов БГУ: Педагогического института (38% респондентов), Физико-технического факультета (14,5%), Медицинского института (13,5%), Факультета биологии, географии и землепользования (8%), Восточного института (7%), остальные факультеты представлены в количестве шести и менее процентов.

Результаты исследования и их обсуждение. По результатам проведенного опроса были получены данные о том, что большая часть респондентов (80%) в целом удовлетворены обучением в вузе и учеба им интересна. На наш взгляд, эти данные могут быть косвенным свидетельством того, что студенты, составившие выборку исследования, в основном достаточно мотивированы и заинтересованы в учебе. Тем не менее, среди опрошенных респондентов, лишь 21% отмечают, что практически никогда учась в БГУ, не пользовались шпаргалками, не списывали на зачете, экзамене или контрольной работе. Подавляющее же большинство, с разной периодичностью используют те или иные «нечестные» методы в учебе (рисунок 1). При этом, однозначно осуждают «недобросовестные» методы учебы лишь 3% опрошенных, 40% скорее осуждают, но считают это допустимым в определенных случаях, 57% опрошенных такое поведение воспринимают как норму, считают обычной для студентов практикой.

Скажите, как часто Вы, учась в БГУ, пользовались шпаргалками, списывали на зачете, экзамене или контрольной работе?
230 ответов

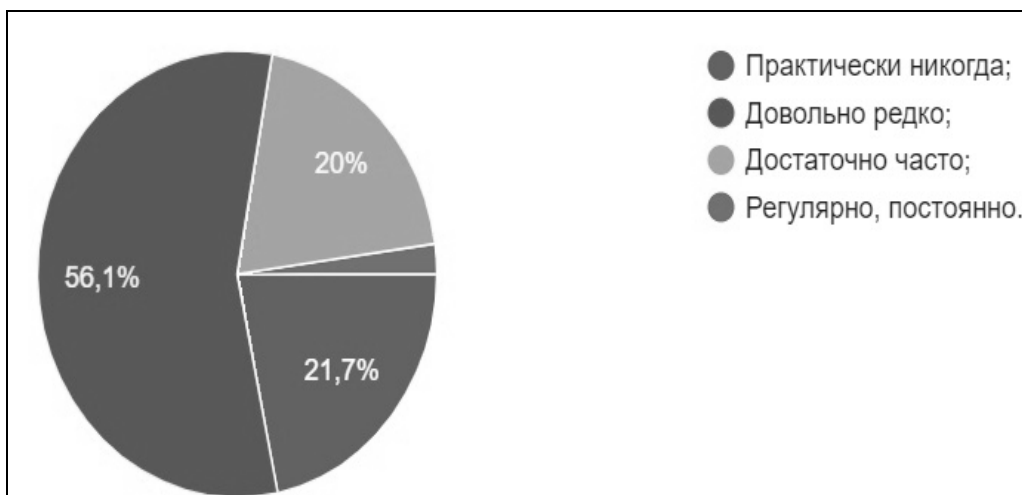


Рис. 1. Частота использования студентами «нечестных» методов в учебе

С целью проверки предположения о том, что студенты прибегают к псевдоучебным стратегиям, когда сталкиваются с завышенными педагогическими требованиями, респондентам был задан следующий вопрос: «Как Вы считаете, насколько реально добросовестно и честно выполнять абсолютно все требования образовательной программы и преподавателей?». Однако, выяснилось,

что только 20% опрошенных считают, что программа слишком сложная, объемная, а преподаватели предъявляют завышенные требования. Большая часть респондентов (75%) ответили, что вполне реально добросовестно и честно выполнять все требования образовательной программы и преподавателей, учебную нагрузку в вузе оценивают, как оптимальную.

Таким образом, большинству студентов вполне под силу учиться честно. Возможно, студенты используют псевдоучебные стратегии тогда, когда учебная цель не принимается ими как личная?

Мы поинтересовались у студентов все ли дисциплины, изучаемые в вузе, им лично необходимы. В результате, мнения студентов разделились практически на половину — 53% опрошенных считают, что все дисциплины, изучаемые ими в вузе значимы для их личностного и профессионального развития, 47% отмечают, что в программе есть учебные дисциплины, в изучении которых они не видят смысла. К «ненужным» дисциплинам студенты чаще всего относят дисциплины общенаучного цикла, непрофильные дисциплины, а также некоторые дисциплины вариативной части.

Приведем, для иллюстрации, некоторые пояснения студентов, относительно того, какие дисциплины они считают «ненужными»:

«Выборочные предметы, в выборе которых, студенты не участвуют» (студентка 3 курса Педагогического института).

«Собриология, т.к. задания по данному предмету лишь отнимают драгоценное время студента, которое можно было бы посвятить более глубокому изучению других предметов по специальности» (студентка 1 курса Педагогического института).

«Предметы, которые не относятся конкретно к специальности. Если изучаем, скажем, язык, то и должны изучать язык, практиковать его, а не тратить время на терзания себя учить бессмысленную, временную, никому не нужную гору информации по совершенно левым предметам, что отрицательно сказывается как на здоровье, на личности, и на полученной «специальности». Специальности в кавычках, потому что такие «специалисты» с загруженной всем, кроме конкретных знаний в своей профессиональной области, работодателю не нужны! Мы учимся по чудесной системе: учимся врать, подхалимствовать, не доверять, и подстраиваться под других, продаваясь за баллы; подставлять других, если за это будут они начислены. Преподавателей жалко тоже, преподаватель должен преподавать, а не заниматься рейтингом и заполнением разных бумаг. Одним словом, когда нет конкретного фокуса в работе, в учёбе, в любом деле, а есть распыление на всё подряд, то об успехах можно забыть, или у тебя будет успех, но грязный успех, полученный через головы других» (студентка 2 курса Восточного института).

«История, физическая культура. Это школьная программа. Дать часы на изучение более сложных предметов, как биохимия, пропедевтика» (студент 4 курса Медицинского института).

«Зачем мне, студентке гуманитарного направления, нужны такие дисциплины, как экономика и информатика? Лучшим вариантом были бы дисциплины, связанные с моим будущим направлением взамен этих. Так же я не понимаю, для чего мне бурятский язык, если он действует только в пределах

нашей республики, не дальше» (студентка 1 курса Института филологии и массовых коммуникаций).

«Я не вижу смысла изучать математический анализ, я, конечно же, понимаю, что математика нужна в жизни, считать нужно, но нам не объясняют, зачем нам нужно высчитывать пределы» (студент 1 курса Института экономики и управления).

Полученные данные свидетельствуют о том, что студенты с большей вероятностью будут использовать псевдоучебные стратегии, в том случае, если не видят для себя смысла в изучении тех или иных дисциплин или не понимают, зачем им выполнять определенные учебные задания. Дабы не тратить время, которое они могли бы посвятить более интересным и важным для себя занятиям, студенты, вполне рационально, пытаются формально пройти курс/выполнить задание с меньшими усилиями, прибегая к академическому обману.

Также, по результатам проведенного опроса, в качестве наиболее популярных причин недобросовестного поведения студентов в учебе респонденты выделяют следующие:

- 1) проблемы с пониманием учебного материала (50%);
- 2) не интересен материал или предмет в целом (47%);
- 3) большой объем учебного материала, заданий (41%);
- 4) недостаточно времени на подготовку (38%).

Студенты отмечают влияние таких факторов как: собственная лень, проблемы с распределением времени, совмещение работы с учебой, а также отношение преподавателя к своему предмету (из ответов студентов: «преподавателю самому не интересен, ненавистен его предмет»).

Среди причин, по которым студенты прибегают к плагиату в письменных работах, наиболее популярными оказались следующие:

- 1) недостаток времени на написание работы (50%);
- 2) непонятно как нужно писать (38%);
- 3) тема не интересна (17%);
- 4) предмет, курс в целом не интересен (14%).

На вопрос о том, при каких условиях, по мнению респондентов, студенты могут отказаться от проявлений академической нечестности (плагиат, списывание и т.п.) были получены следующие данные:

- 1) подробное объяснение того, как нужно выполнять работу (62%);
- 2) хорошее объяснение материала (57%);
- 3) более интересные, творческие темы, задания (47%);
- 4) четкие и понятные критерии оценивания письменных работ, практических заданий (44%);
- 5) формирование интереса к курсу (42%);
- 6) тщательная проверка работ (17%);
- 7) строгое наказание (9%).

Мы поинтересовались у респондентов о том, какие меры наказания, по их мнению, необходимо предпринять преподавателю в случае обнаружения учебного обмана со стороны студента. Большинство респондентов считают, что преподавателю достаточно *ограничиться замечанием* за следующие проступки:

- некорректное составление списка реферируемых источников, указание источников, которые не задействованы в выполнении работы в действительности (61%);

- списывание на экзамене со шпаргалки (55%).

Более строгие меры наказания, такие как *снижение балла* справедливо, по мнению опрошенных, применять за следующие поступки:

- реферат, эссе из интернета (41%);

- плагиат в курсовой работе (40%);

- фальсификация данных эксперимента, опросов, отчетов без их фактического выполнения (39%).

Респонденты считают, что наиболее серьезные меры наказания («подать рапорт на отчисление») необходимо применять за подделку подписи, исправление оценки в ведомости, зачетке (31%) и если предпринята попытка приравнять нулю результат (28%).

Не редко студенты при ответе на вопрос о гипотетическом наказании за те или иные виды учебного обмана, выбирали пункт «затрудняюсь ответить», что может быть косвенным свидетельством того, что студенты не готовы брать на себя ответственность и давать моральную оценку проявлениям академической нечестности, передавая её преподавателю.

Заключение. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что академическая нечестность в студенческой среде явление не редкое, которое большинством студентов воспринимается как норма. Объяснять причины учебного обмана тем, что студентам свойственно лениться и избегать ответственности, значит ограничивать возможные пути решения данной проблемы лишь формальными мерами по ужесточению контроля и наказания. Более широкий спектр решений возможен, если рассматривать академическую нечестность как симптом псевдоадаптивного поведения, который проявляется в случае, когда педагогические требования входят в противоречие с личными намерениями, целями, возможностями или вызывают внутреннее неприятие со стороны обучающихся. При таком подходе, акцент делается, прежде всего, на совершенствовании педагогического руководства учебной деятельностью студентов и воспитании ответственного, добросовестного отношения студентов к учебно-профессиональной деятельности. Для борьбы с академической нечестностью студентов необходим комплекс мер, который должен включать не только строгий контроль и неизбежное наказание, но и долгосрочные меры, такие как:

- развитие интереса к содержанию курса (придание ему практической направленности, демонстрация связи содержания учебных задач с конкретными профессиональными задачами по профилю подготовки студентов);

- подробное объяснение как нужно выполнять то или иное задание, разработка четких, прозрачных критериев оценивания;

- планирование объема учебных заданий и времени на их выполнение с учетом уровня знаний и умений студентов;

- разработка нестандартных заданий, тем для письменных работ, поддержка исследовательской, творческой активности студентов;

- демократизация отношений преподавателей и студентов, стимулирование личной ответственности обучающихся за результаты учебно-познавательной деятельности.

Литература

1. Ефрекина И. Н., Э. рагомерецкая С. Д., Синцева Ж. А. Исследование отношения студентов к академической нечестности // Человек, общество, образование: состояние, проблемы и пути их решения: междунар. науч.-практ. конф. Пенза: Пензенский гос. техн. ун-т, 2015. С. 5–9.
2. Коджаспирова Г. М. Академическая честность студентов как условие качественного образования // Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы: материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. Москва, 2016. С. 6–17.
3. Психология управления персоналом : учебник для академического бакалавриата / Е. И. Рогов [и др.] ; под общ. ред. Е. И. Рогова. М.: Изд-во Юрайт, 2019. 350 с.
4. Севостьянов Д. А. Плагиат в современном образовании: беда или симптом? // Высшее образование в России. 2017. № 3. С. 17–25.
5. Сивак Е. В. Преступление в аудитории. Детерминанты нечестного поведения студентов (плагиата и списывания). М.: ГУ ВШЭ, 2006. 44 с.
6. Хорешман В. С., Черноморова О. Н. Псевдоучебные стратегии студентов как педагогическая проблема // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 3. С. 351.
7. Юмашева И. А. Педагогические технологии, способствующие повышению адаптационных возможностей будущего специалиста в образовательном процессе // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2012. № 4. С. 211–219.

ACADEMIC DISHONESTY AS PSEUDO-ADAPTIVE BEHAVIOR OF UNIVERSITY STUDENTS

Lyudmila Yu. Grechkina

Research Assistant, Department of General Pedagogy

Buryat State University

24a Smolin St., Ulan-Ude 670000, Russia

E-mail: liyo@mail.ru

The article is devoted to the problem of academic dishonesty of students. The article substantiates the idea that academic dishonesty on the part of students is a symptom of pseudo — adaptive behavior, when pedagogical requirements are in conflict with personal intentions, goals, opportunities or cause internal rejection on the part of students. As a result of the analysis of the survey data of students of Buryat state University (n=230 people), the most common reasons that encourage students to academic dishonesty (plagiarism, cheating) are identified: problems with understanding of educational material; lack of interest in educational material, course; a large amount of educational material/tasks and lack of time for preparation. It is indicated that solving the problem of academic dishonesty requires complex measures. External control and punishment are not always effective measures to prevent academic dishonesty. It is proposed to focus on improving the pedagogical management of educational activities of students and education of responsible, conscientious attitude of students to educational and professional activities.

The article deals with the problem of academic dishonesty of university students.

Keywords: academic honesty, plagiarism, copying, academic adjustment, university students.