

ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

УДК 347.91:347.769

Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: унификация двух процессуальных законов

© **Макеевская Анастасия Олеговна**

секретарь судебного заседания,

Арбитражный суд Республики Бурятия

магистрант 2-го курса,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 6

E-mail: kompas2920@mail.ru

В настоящей статье автор провел сравнительный анализ правового регулирования упрощенного производства двух процессуальных кодексов: Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ. Как результат проведенного научного исследования автором отмечена тенденция унификации двух процессуальных кодексов с характерной для гражданского кодекса дифференциацией некоторых элементов в виду его предметной особенности, а также статуса участников, деятельность которых не связана с предпринимательской деятельностью. Автором выявлены и озвучены примеры как негативных, так и положительных проявлений рассматриваемых направлений развития института. Бесспорным является влияние унификации упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве, которая способствует сближению двух отраслей процессуального права и делает рассматриваемый институт межотраслевым.

Ключевые слова: арбитражный процесс; гражданский процесс; гражданское судопроизводство; упрощенное производство; единый гражданский процессуальный кодекс; унификация правового регулирования; дифференциация правового регулирования; межотраслевой институт.

Вопрос унификации гражданского судопроизводства актуален на протяжении последних лет, интерес в научной сфере к данной теме постоянно подпитывается законодательными новеллами. Цель законодателя в создании единого гражданско-процессуального кодекса кроется в идеи повышения эффективности и доступности отечественного судопроизводства. Путь унификации призван повысить качество отправления правосудия, обеспечить конституционную гарантию на справедливое и доступное правосудие [1, с. 9].

Принятие единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процесс далеко не спонтанный и краткосрочный, а последовательный, поэтапный, состоящий из взаимосвязанных законодательных нововведений в виде заимствования и интеграции отдельных межотраслевых институтов гражданского и арбитражного процесса, что в свою очередь должно создать основу для формирования единого кодекса.

1 октября 2019 г. произошло важное событие для российского процессуального законодательства, озаглавленное «процессуальной революцией». Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту — ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ) были внесены ряд нормативных изменений, большая часть которых пришлась на гражданский и арбитражный процессуальные кодексы. Принятие и вступление в силу данного закона сопровождается введением не только новых правовых положений, но и новой системы апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Столь значимое событие в нормативно-правовой сфере лишь подтверждает тенденцию унификации гражданского судопроизводства.

Поправки в гражданский и арбитражный кодексы в очередной раз коснулись и института упрощенного производства. Законодатель последовательно устраняет те процессуальные пробелы, которые имели место быть и о которых говорили в научных кругах.

Прежде чем перейти к рассмотрению новелл процессуального законодательства, а в частности института упрощенного производства, стоит отметить, что вступившими в силу 1 июня 2016 г. Федеральными законами от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» была осуществлена перекрестная рецепция упрощенного и приказного производства. На наш взгляд данное нововведение стало одним из первых наиболее заметных шагов к сближению арбитражного и гражданского процессуальных кодексов.

Приведет ли такое сближение к полной интеграции институтов упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессе, учитывая тот факт, что унификации зачастую противостоит дифференциации правового регулирования? Основой различных, но в то же время взаимно дополняющих друг друга законодательных процессов унификации и дифференциации является взаимосвязь общего и специального. Неоспоримо, что унификация и дифференциация как направления в развитии права в общем и гражданского процессуального права в частности относятся к числу преобладающих и потому наиболее значимых тенденций [2, с. 2].

Несмотря на то, что упрощенное производство является заимствованной отраслью гражданского процессуального права из арбитражного про-

цессуального права, невозможно однозначно утверждать об абсолютном сходстве рассматриваемого института, что безусловно указывает на сохранение признаков дифференциации.

Предпримем попытку определить главные пути межотраслевой унификации и дифференциации правового регулирования института упрощенного производства арбитражного и гражданского процессуальных кодексов, определить вероятные направления будущего развития правового регулирования.

Правовое регулирование института упрощенного производства осуществляется Главой 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ)¹. При этом нельзя не отметить ее структурную тождественность Главе 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ)², а именно в порядке построения и содержания правового регулирования каждой из статей.

Если не принимать во внимание дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, которые также могут рассматриваться арбитражными судами в порядке упрощенного производства (п.п. 2–5 ч. 1 ст. 227 АПК РФ) можно сделать вывод о тождественности критериев распределения дел к рассмотрению в порядке упрощенного производства по ГПК РФ и АПК РФ, хотя прямой схожести данных статей нет.

Наиболее универсальными нормами в АПК РФ и ГПК РФ являются в делах характеризующихся возможностью свободного распоряжения субъекта права его правами (диспозитивная группа), оба Кодекса предусматривают возможность рассмотрения дел в порядке упрощенного производства по ходатайству одной стороны и при наличии согласия другой стороны, либо по инициативе суда и при согласии сторон, если отсутствуют обстоятельства, исключающие упрощенную процедуру (ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ и ч. 3 ст. 227 АПК РФ).

В делах, исключительно подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства (императивная группа), дифференциация выражается в вопросе установления верхних границ сумм по требованиям о взыскании денежных средств (п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК и п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК), что вызвано различными финансовыми возможностями участников гражданского процесса относительно субъектов предпринимательской деятельности коими являются участники арбитражного процесса. Оба Кодекса к императивной группе относят дела по искам о взыскании бес-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) //Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

спорной задолженности, документально подтвержденной (исключение составляют дела приказного производства).

Различие правового регулирования в гражданском процессе выражается новеллой о рассмотрении в порядке упрощенного производства дел об истребовании имущества (п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ) и о признании права собственности (п. 2 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ), в случаях, когда цена иска не превышает определенную для данной процессуальной формы сумму (100 000 рублей). Данную новеллу следует признать имеющей все шансы появиться и в АПК РФ.

После введения в действие ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ мы видим единый подход законодателя в установлении категории дел, не подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, как в порядке АПК РФ, так и в порядке ГПК РФ.

Положительно оправданным является и то, что основания для перехода суда к рассмотрению дела по общим правилам искового или по общим правилам административного производства как по АПК РФ, так и по ГПК РФ (ч. 5 ст. 227 АПК РФ и ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ) совпадают, что обусловлено единой институциональной природой упрощенного производства [3, с. 394].

По этой же причине обусловлено наличие идентичных статей, характеризующих особенность упрощенного производства, в частности касательно процедур и сроков направления сторонами друг другу первичных (отзывов, возражений) и дополнительных (письменных пояснений) документов по делу, возможность ссылаться только на те доказательства, которые предварительно были раскрыты другой стороне, рассмотрения дел, принятых в порядке упрощенного производства без вызова сторон и проведения предварительных судебных заседаний.

Положительным примером заимствования можно признать воспринятый ГПК РФ порядок процессуального поведения сторон, выражающийся в предварительном раскрытии доказательств, на которые делает ссылку сторона по делу и недопустимость ссылаться на такие доказательства, которые прежде раскрыты в установленный срок не были (ч. 3 и ч. 4 ст. 232.3 ГПК РФ). Стоит отметить, что общая норма, обязывающая лицо, участвующее в деле, раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, была введена в ГПК РФ позже, с принятием ФЗ от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ.

Еще одним положительным законодательным уточнением стало установление срока рассмотрения дел, принятых в порядке упрощенного производства судом общей юрисдикции. Отметим, что ранее прямой оговорки относительно срока не было, однако районные суды, руководствуясь общими правилами искового производства, выносили решения по данной категории дел до истечения двухмесячного срока со дня поступления заявления в суд. Несмотря на данное обстоятельство, законодатель все-таки решил внести процессуальную определенность.

Несмотря на привычную развитость арбитражного кодекса, институт упрощенного производства на протяжении многих лет имел процессуальный пробел, который был свойственен именно АПК РФ и который в научных кругах порождал все большую правовую неопределенность. Речь идет о возможности апелляционного обжалования резолютивной части решения, принятой в порядке упрощенного производства. Однако сложность пересмотра в апелляционном порядке принятого таким способом решения неоднократно вызывала заслуженную критику [4, с. 15, 16]. В гражданском процессуальном законодательстве этот недостаток устранен, и ч. 4 ст. 232.4 ГПК РФ предусматривает изготовление мотивированного решения в случае подачи апелляционной жалобы. С принятием ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ и вступлением его в законную силу арбитражный кодекс перенял из ГПК РФ аналогичную норму, обязывающую суд изготавливать мотивированное решение в случае подачи апелляционной жалобы (абзац 3, ч. 2, ст. 229 АПК РФ).

Отмечая положительные тенденции развития института упрощенного производства, стоит сказать и о трудностях, которые уже встают на пути более углубленной унификации процессуальных норм, и эти трудности в первую очередь связаны с существенно ограниченными организационно-техническими возможностями судов общей юрисдикции, не позволяющие им пока перевести взаимодействие сторон с судом в электронно-цифровую плоскость.

Дальнейшим вектором на пути унификации двух процессуальных кодексов, как и прежде можно считать модель выявления удачных наработок существующих ГПК РФ и АПК РФ с последующим выбором в пользу наиболее эффективного регулирования [5, с. 54].

Резюмируя, хочется отметить, что унификация правового регулирования упрощенного производства набирает обороты, и законодатель не останавливается в достижении более качественного унифицированного института упрощенного производства, перенимая из кодекса в кодекс всё больше положительных и определенных правовых норм. Последние нововведения в большей степени устранили те процессуальные недочеты и неопределенности в регулировании порядка отправления гражданского правосудия. Унификация процессуального законодательства позволила упрощенному производству стать межотраслевым институтом, который, надеемся, займет свое место в едином ГПК РФ.

Литература

1. Гусева Е. А. Изменения АПК РФ: унификация процессуального законодательства и ускорение судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 8–10.
2. Громошина Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. М., 2010. 50 с.

3. Федяев Д. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: унификация или дифференциация правового регулирования / под ред. О. А. Кузнецовой, В. Г. Голубцова, Г. Я. Борисевич, Л. В. Боровых, Ю. В. Васильевой, С. Г. Михайлова, С. Б. Полякова, А. С. Телегина, Т. В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. № 1. С. 391–399.

4. Осипова Л. В. Рассмотрение дел арбитражными судами в порядке упрощенного производства в редакции федеральных законов от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ и № 47-ФЗ: некоторые проблемы правового регулирования // Вестник арбитражной практики. 2016. № 2. С. 14–19.

5. Исаенкова О. В. Концепция единого ГПК — от обсуждения к реализации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 48–62.

SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS: UNIFICATION OF TWO PROCEDURAL LAWS

Makeevskaya Anastasia Olegovna

Secretary of the court session of the Arbitration Court of the Republic of Buryatia

Second-year Master's student of law faculty

Buryat State University named after Dorji Banzarov

Russia, 670000, Ulan-Ude, St. Sukhe-Batora, 6

E-mail:

In this article, the author conducted a comparative analysis of the legal regulation of the simplified production of two procedural codes: the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and the Civil Procedure Code of the Russian Federation. As a result of a scientific study, the author noted a tendency to unify the two procedural codes with the differentiation of certain elements characteristic of the civil code in view of its substantive features, as well as the status of participants whose activities are not related to entrepreneurial activity. The author identified and voiced examples of both negative and positive manifestations of the considered directions of the institute's development. The influence of the unification of simplified proceedings in the civil and arbitration procedural legislation is indisputable, which promotes the convergence of the two branches of procedural law and makes the institution under consideration interdisciplinary.

Keywords: arbitration process; civil process; civil proceedings; simplified proceedings; unified civil procedure code; unification of legal regulation; differentiation of legal regulation; interdisciplinary institution.