

Научная статья
УДК 101.1.316
DOI 10.18101/1994-0866-2024-3-19-29

ЭТНОСОЦИАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА КАК ПОТЕНЦИАЛ ДИАЛЕКТИКО-ТИПОЛОГИЧЕСКОЙ КОНСОЛИДАЦИИ ОБЩЕСТВА

© Лустин Юрий Михайлович

кандидат философских наук, доцент,
Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского
Россия, 283050, г. Донецк, ул. Щорса, 31
lustin56@mail.ru

Аннотация. Цель исследования — в контексте социально-философской проблематики выявить потенциальные особенности этнической идентичности человека как социального фактора интеграции общества. Новизна работы состоит в обосновании проявления сущностных свойств индивида в концептуальном формате «тип многонационального общества — социальная диалектика — типология этносоциальной личности». С позиций социальной методологии объективирована значимость диалектико-типологического дискурса этнической потенциальности личности как социокультурного способа консолидации современного общества. Исследование акцентирует внимание на когнитивном единстве мыслительных компонентов субъекта социальности в конструктиве: «объективная действительность — осознанный образ этнонациональной реальности — *мыслеобраз* этнического мышления человека — *мыслеформа* этносоциализированной деятельности личности — практика». Дается определение этносоциальной идентичности в качестве особой формы гомогенно-культурного самосознания человеком социально-природной реальности и своего места в ней, которая проявляется на основе его мировоззренческих ценностей, духовно-нравственных идеалов, антропо-исторического опыта, национально-религиозной самоидентификации и преемственности культурно-бытовых идеалов, традиций, норм. Актуализируется детерминационный процесс взаимоотношения общественного бытия и общественного сознания, направленный на развитие этносоциальной составляющей деятельности социализированной личности. Конкретизируется смылосозидающая концепт-модель духовно-патриотической преемственности поколений, ориентированная на диалектико-типологическую консолидацию общества. Особое значение придается вопросам государственной идеологии, формам консолидации социальных групп в русле фундаментального развития культуры межнационального общения и полиэтничного взаимодействия на основе диалектического единства типологии этносоциального человека и типа многонационального общества. **Ключевые слова:** человек, общество, диалектика, этническая идентичность, социальность, консолидация, потенциал.

Для цитирования

Лустин Ю. М. Этносоциальная идентичность человека как потенциал диалектико-типологической консолидации общества // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2024. Вып. 3. С. 19–29.

Түрэхэн гараһан дайда — түшэхэн бүхэ хэрэм.
Родимая сторона — словно крепкая стена.

Бурятская народная мудрость

Введение. Социально-культурный потенциал этнической личности, ее мировоззрение, межкультурная коммуникация, типология ментальных воззрений, когнитивные формы социетального проявления в многонациональном сообществе формируются и совершенствуются под всеобщим воздействием логики антропологического, духовно-нравственного, конвенциально-идеологического, экономико-правового развития мирового социума.

Современные противоречия и трансформационные процессы социума отражаются в диалектических процедурах дифференциации и типологически определенной интеграции социализированной общности на всех уровнях ее социокультурного самосовершенствования и организации. Это требует нового осмысления типологических особенностей консолидации этноса, которые связаны с объективной необходимостью преобразований всех сфер жизнедеятельности человека и общества.

В цивилизационной парадигме общественных отношений наиболее значимой философской проблемой является социально-методологический анализ духовно-нравственного и интеллектуального развития этнической общности, концептуальное построение теоретических моделей демократического общества на мировоззренческом фундаменте социальной конвенциальности, этнонациональной и конфессиональной консолидации.

Необходимость формирования идеологии о консолидированном устройстве общества и его социальной стабильности — первоочередная потребность сегодняшнего дня, так как речь идет о сущностном самосовершенствовании и комплексном развитии этнических сообществ [6; 7]. Консолидация этносов — необходимый фактор социального развития, структурообразующее основание оптимальной модели развития любого общества, в том числе российского. В 2012 г. в Стратегию государственной национальной политики на период до 2025 г. введены понятия «многонациональный российский народ» (российская нация). Как следствие, государственная политика регионального развития Российской Федерации предусматривает комплексное развитие своих субъектов на основе их стратегий социально-экономического развития, в которых вопросам этносоциального развития уделяется первостепенное внимание. По утверждению Б. В. Базарова: «Современные этносоциальные процессы, протекающие в российских регионах, особенно в национальных республиках, с одной стороны, определяются вектором общероссийского развития и общегосударственной политики, с другой стороны, сохраняют свою специфику, обусловленную, прежде всего, уровнем экономического развития региона, условиями и особенностями исторического взаимодействия с другими народами, в первую очередь с русским населением. Этносоциальные проблемы оказались тесно переплетены с проблемами федерализма» [2, с. 40–41].

Объектологическая направленность исследования обуславливает возможность понимания этнической идентичности человека не в качестве единичного и обособленного понятия, а в когнитивном смысле некой парадигмы сопряженных значений, связанных по смыслу со свойствами этого феномена. Безусловно, идентичность невозможно рассматривать в отрыве от антропоисторического, культурного содержания социальной реальности, онтогносеологическая составляющая которой направлена на всестороннее развитие человека и типопределенных форм его существования.

Особенностью структуры личностной идентичности служит приоритетность культурно-бытовых оснований идентификации, что преимущественно формирует представление о человеке как об уникальном и неповторимом этническом индивиде (этноиндивиде). По своему содержанию эта уникальность представляет собой многокомпонентную целостность человеческой природы в приоритете ее когнитивно-регулятивной, социально-ментальной, интуитивной, эмоционально-образной, антропоисторической многофункциональности. По мнению Л. М. Дробизевой, «Идентичность, как принято считать в социологии и психологии, содержит три компонента: когнитивный — содержательные представления, эмоциональный и регулятивный (готовность действовать во имя сложившихся представлений и переживаний)» [4, с. 7].

Идентичность социализированного человека имеет многовидовой характер, что предполагает выделение этнической идентичности в один из ее основных типов. В концептуальном дискурсе антропокультурной сопричастности к консолидирующим процессам жизнедеятельности общества этносоциальная идентичность непосредственно сопряжена с такими понятиями, как «самость», «особость», «персональность», «субъективность», «универсальность», «однородность», «тождественность», которые актуализируют ее потенциальную возможность конструктивного плана. По авторскому мнению, *этносоциальная идентичность* — это особая форма гомогенно-культурного самосознания человеком социально-природной реальности и своего места в ней на основе его мировоззренческих ценностей, духовно-нравственных идеалов, антропоисторического опыта, национально-религиозной самоидентификации и преемственности культурно-бытовых традиций, обрядов, норм.

В направлении цивилизационного видения будущего этносоциальная идентичность индивида тесно связана с его этнокультурным мировоззрением и этнонациональным сознанием (мышлением), а поэтому имеет функциональную возможность конструирования [18]. Социокультурные потребности, этнонациональное самосознание, этнокультурное мировоззрение, когнитивно-поведенческий опыт — это компоненты внутреннего мира субъекта общественной практики. Они составляют основу этносоциального потенциала и способствуют оптимизации этнокультуры познавательной активности, постижению родовой природы индивида [3; 12].

Коренным признаком этнической идентичности человека является родовая природа его социальной сущности. По авторитетному утверждению К. Х. Момджян, человек понимается, прежде всего, «как субстанциальная система,

существенные свойства которой определяются способом самоцельного существования в среде, особым типом целеполагающей активности, именуемым «деятельность» [10, с. 7]. Человеческая сущность «деятельно проистекает» из своего генезиса, а поэтому целеопределенно соотносится с процессом своей явленности. При этом фиксируется доминирующая функциональность и динамическая устойчивость естественно-природной сущности персонального «я» с сохранением коренных свойств индивида. Данное утверждение созвучно с глубоким смыслом народной мудрости бурят: *уг угаараа, уһан голоороо* (род идет от предков, вода — от реки).

В целостности историзма человека и общества проявляются эволюционные свойства созидателя индивида, указывающие на фундаментальные моменты их диалектико-типологического взаимодействия. Этому есть следующие обоснования. Во-первых, человек антропоисторически принадлежит к определенному этносоциальному сообществу на основе социально-типологической общности национальных идеалов, групповых потребностей, коммуникативных способов трудовой активности. Во-вторых, в устойчивой динамике взаимодействия человека и общества зримо проявляются интеграционные и дифференцирующие моменты диалектики *всеобщего* — родового, *особенного* — социально-культурного и *единичного* — индивидуально-личностного содержания. Как следствие, цивилизационное возрастание степени этносоциальности человека составляют две взаимно связанные и взаимно дополняющие одна другую стороны одного и того же процесса социально-природного развития родовой сущности человека. С одной стороны, это диалектическая взаимосвязь типологических свойств человека как имманентная основа его сущности. С другой — онтогносеологический генезис типологических свойств человека и общества рефлексивно совершенствует содержательные основания индивидного бытия в диалектике оппозиции «устойчивое — изменчивое». По мнению З. Э. Абдулаевой, «определение природы человека, его особенных этнокультурных черт с точки зрения современной антропологии означает осознание единства устойчивости сущности человека с ее изменчивостью, проявляющейся через его деятельность, осуществляемой в контексте социокультурной, этнонациональной реальности» [1, с. 21]. Через регуляторы социального взаимодействия, презентабельные типы образцового поведения человека проявляются культура этноса, система этнокультурного воспитания индивида, онтологическая ширина и гносеологическая глубина диалектико-типологического содержания его понимающего мышления [9].

Особенности этнической идентичности человека как социального фактора интеграции общества отражают ее свойства. Идентичность этнической личности наряду с такими основными свойствами, как одноприродность, динамичность, самобытность, однородность, постоянство, воспроизводственность, контекстуальность, коммуникативность, прагматичность, необычность, наследственность, обладает некоторыми специфическими атрибутами сущностного значения. Это естественность, самобытность, необыкновенность, интересобъективность, общепризнанность, рефлексивность, императивность.

Многосоставная диалектическая взаимосвязанность отмеченных свойств взаимообусловленно проявляется в социально-типологических качествах конкретной этнической личности. Диалектико-типологический дискурс этнической потенциальности человека и взаимоотношения с компонентами его внутреннего мира служат одним из определяющих способов социокультурной консолидации в современном обществе, многосторонность которого отражает:

1) *в социально-онтологическом отношении* — социализированное бытие человека этнонациональной характеристики. Логика формирования социального единства этноса внутри себя и во взаимоотношениях с многонациональным обществом в различных формах специфицирует диалектические моменты взаимодействия государственных и общественных структур, исходя преимущественно из иерархии организационно-административных уровней различной институциональной направленности, архетипов этносоциальной сущности. Именно поэтому этническая идентичность социализированного человека выступает в роли стабилизирующего средства обнаружения его тождественности с типом государственности, духовно-нравственными, культурно-бытовыми ценностями, идейно-национальными смыслами и этноисторическими мотивами деятельности прошлых поколений [13].

Онтология этнокультурного генезиса идентичности человека обусловлена общественной средой своего существования [14; 15]. В аксиологии социальной диалектики онтологическое ощущение человеком своей кровнородственной принадлежности к конкретной социальной группе (сообществу) приобретает фундаментальное значение, конкретизирующее его моноэтничную данность и полиэтничную статусность в многонациональном обществе, основу которого составляет коллективно-групповое единство. Говоря о социальном потенциале этнической личности, Т. И. Касимова профессионально выделяет ценностный момент группового единения, особо подчеркивая: «Этническая идентичность проявляется в связи индивида с обществом, определенной социальной группой, общей системой ценностей, идеалов, норм и требований. Это внутренняя система отношения личности к миру [8, с. 240].

2) *в логико-гносеологическом аспекте* — когнитивно-рефлексивное постижение социально-типологической реальности в дискурсе самореализации концепта «я-идентичность», которое направлено на позитивное развитие этнокультурного содержания внутреннего мира индивида. Диалектическое проявление этой особенности оказывает консолидирующее воздействие на конструктивность этноэтических качеств человека [16; 17]. Данная логико-конструктивная особенность прежде всего определена типологией когнитивного единства мыслительных компонентов субъекта социальности в формате: «объективная действительность — осознанный образ этнонациональной реальности — мыслеобраз этнического мышления человека — мыслеформа этносоциализированной деятельности личности — практика». Стоит выделить диалектико-созидающую модальность выявленного онтогносеологического синтеза, которая:

а) олицетворяет собой способность человека воспринимать типологическое содержание этнонациональной реальности и истинно верно (т. е. диалектически

грамотно — Ю. Л.) рефлексировать ее образы в логико-интуитивной оригинальности мыслительных комбинаций;

б) выявляет глубину определенных противоречий. Диалектика рефлексивного постижения реальности в известной степени методологического допущения объективирует экзистенциальные возможности коренных свойств человека в дискурсе неповторимой самости, персонализированной субъектности. В этом значении архетипический генезис этнической личности субстанционально актуализирован в парадигме онтологически определенного и гносеологически идентифицированного;

в) концептуализирует пути и способы совершенствования этносоциальной идентичности, так как данный формат определен диалектическим взаимодействием духовно-нравственных интересов общества и национально-культурной позицией человека. В онтологической и гносеологической динамике стабильного развития социума понятия «духовно-нравственные интересы» и «национально-культурная позиция» связаны гомогенными отношениями взаимной обусловленности. Они взаимозависимы в силу консолидированной причастности этнической личности к деятельности государства и его институциям, межкультурному общению и конфессиональному сотрудничеству.

Этносоциальная направленность диалектико-типологической консолидации общества применительно к бытию полиэтничной общности имеет свои характерные черты:

а) *целенаправленность*. Она определяет основные формы социальной самоорганизации этнических личностей, выявляет специфику национально-культурной картины жизнедеятельности отдельных социальных групп;

б) *универсальность*. Типология универсальности этносоциальной идентичности человека достаточно сложна и требует своего рассмотрения не только на уровне субъекта, но в рамках общих объективных антропосоциологических, профессиографических, культурологических аспектов развития социума. Диалектико-типологическое понимание универсальности позволяет правильно и методологически грамотно истолковывать сложные вопросы ассимиляции, миграции, унитарности, этатизма, этномузыкалогии;

в) *синергичность*. Эта черта выступает как стабилизирующий вектор развития этносов, направленный на проектирование их социальных ожиданий будущего в контексте основополагающих законов коэволюции. Сегодня цивилизационный «фокус синергичной интеграции» российского общества ориентирован на взаимосвязь государственных и федеральных программ на основе научных методик этносоциального развития, что приводит к интенсивному сближению этнических и национальных культур при должествующем сохранении и уважении к уникальным историческим традициям всех народов;

г) *коммуникативность*. Межкультурная коммуникация — основа полиэтнической культуры, консолидирующий фактор развития бытия наций. Она расширяет социальный фон интеллектуально развитого пространства региональных сообществ путем использования культуроемких процедур этноуважительного сотруд-

ничества профессионально-компетентного диалога, духовно-нравственной актуализации авторитета этноса.

д) *интегративность*. В контексте этнотипогенеза интегративность приобретает важный преобразовательный характер, направленный на единство этнических личностей, этнических групп исходя из их образа жизни, культурно-бытовых условий развития, материального положения, достигнутого уровня образовательной и профессиональной квалификации, интеллектуальной компетентности и мировоззренческого кругозора.

Выявленные черты подтверждают реалистичность принципа многомерности субъективного. Эти отличительные особенности позволяют выявлять консолидирующие основы субстанциональности этнолекта в контексте инвариантного развития человека и общества. Именно «глубинная сущность» диалектико-типологического взаимодействия национальной характерности редуцирует самотождественность человеческих свойств (качеств), которые постоянно образуют новые элементы в системе социальных связей (отношений) и имеют консолидирующую потенциальность в этнической среде. Данное утверждение созвучно с научными выводами Б. Спинозы, Ф. В. Шеллинга о том, что всякое сущее тождественно себе самому, поскольку оно само есть сущее. Правомерность данного установления методологически незыблема и доказана национально-исторической практикой этносоциального развития человечества.

Философия развития этнической идентичности социализированной личности детерминирована диалектикой общественного бытия и общественного сознания. В этом плане она редуцирует понимание социального потенциала индивида в конструктивном дискурсе объект-субъектного и субъект-объектного взаимодействия на фундаментальной основе диалектики взаимообусловленного проявления типологических свойств этносоциального человека и многонационального общества. Онтогносеологическая предметность такого подхода имеет преемственный характер, направленный на спецификацию истинных взаимоотношений между типом национального общества и типологией этнической личности в социальном контексте реально существующих мировоззренческих идей, национально-религиозных интересов, политико-идеологических убеждений, ментально-когнитивных позиций.

Социальной преемственности принадлежит особая роль во взаимоотношениях личности и социума. Диалектический порядок взаимодействий в парадигме «природа — типология этносоциального человека — тип многонационального общества — цивилизационная этнокультура» выявляет созидательный механизм воспроизводства свойств социальности, обусловленный различными способами преемственности между поколениями. Социальная методология преемственности открывает этнонациональные возможности и реальные перспективы взаимодействия поколений на диалектико-типологической основе отбора, осмысления, преобразования, сохранения и передачи накопленного опыта, без которого невозможно общественное развитие. По сути, социальный опыт преемственности поколений — объективная закономерность общественного прогресса,

раскрывающая субстанциональные горизонты развития этнического человека, повышающая потенциальные возможности его созидательных устремлений и эффективных достижений.

Мировоззренческую основу преемственности поколений составляет идейность человека, его гражданско-патриотическая позиция, формируемая под воздействием государственных программ по духовно-нравственному, морально-этическому, патриотическому воспитанию индивида в русле противодействия русофобии, псевдопатриотизму, религиозному фанатизму, неонацизму, пацифизму, экстремизму, расизму.

Как показало исследование, современному обществу в большей мере соответствует смылосозидающая *концепт-модель духовно-патриотической преемственности поколений*, направленная на диалектико-типологическую консолидацию общества. На основе принципов диалектического материализма в данной концепт-модели обнаруживается новый смысл формата «тип многонационального общества — социальная диалектика — типология этносоциальной личности». Потенциализируя новые смыслы бытия, этническая личность повышает свой социально-культурный авторитет, глубже осознает духовно-нравственную и идейно-патриотическую необходимость позитивного преобразования окружающего мира в истинной онтологии исторической памяти, верности традициям предков [5]. В совокупности своих объективаций концепт-модель духовно-патриотической преемственности поколений способствует обнаружению реальных типологических свойств этнической идентичности конкретного человека. Идейная направленность свойств демонстрирует типопределенную способность сознательного человека уважительно относиться к исторической памяти, событиям прошлого своей страны, своего народа. Данное отношение детерминировано необходимостью самосознания человеком этнической и национальной реальности в культурно значимых целях всестороннего сохранения цивилизационной устойчивости, социальной целостности и перспектив общественного бытия.

Мировоззренчески осознанная жизнедеятельность этнической общности, типология социальной преемственности поколений, аксиологически зрелое отношение человека к духовной культуре этносов и национальностей выявляет когнитивно-идентифицированный способ бытия этносоциальной личности, актуализирующий позитивную онтологию ее явленности в реалиях социума. В данном аспекте этническая составляющая человеческой сущности может быть рассмотрена как источник логико-ментальных, эмотивных, культурно-бытовых детерминант, сохраняющих стабильность и бесконфликтность межэтнических отношений, что позитивно влияет на социальное самочувствие этнонациональных групп [11].

Онтологический и логико-гносеологический статус идентичности обуславливает этническую устойчивость социально-культурной системы современного многонационального общества, активизирует межкультурное взаимодействие, способствует когнитивному самосовершенствованию внутреннего мира человека, развитию потенциальности его этносоциальной идентичности. Практико-ориентированный дискурс самосовершенствования духовно-нравственного потенциала субъекта этнонациональной практики направлен на диалектико-типологическое

единство интеллектуальной прогностичности его мышления и транспарентной позициональности индивидуального стиля деятельности, что способствует стабильному развитию современного общества, целостности межэтнических отношений.

Этносоциальная идентичность человека относится к базовым и жизнеутверждающим свойствам человека. Она является связующим звеном, которое способствует созданию системы неразрывных социальных связей в этнической и национальной среде. Социокультурная консолидация интеллектуальных ресурсов индивидуумов определяет рационально-когнитивную стратегию жизненного пути каждого человека, так как детерминирована триединством преобразующего формата схождения антропоисторической, культурно-бытовой и этносоциальной составляющих. В этом значении идентичность становится общественно значимым феноменом, предметно обнаруживая типологию бытия этносоциальной идентичности индивида в онтогносеологическом горизонте современности, для которого характерен многовековой опыт межэтнических взаимодействий и этнокультурных контактов между людьми, между человеком и обществом.

Заключение. Основу культурно-национальных и межэтнических отношений составляет этносоциальная идентичность человека, проявляемая во всех сферах жизнедеятельности общества. По законам и принципам диалектики социум, а также типовые формы его бытия оказывают прямое, косвенное и опосредованное влияние на формирование, развитие, совершенствование этнической составляющей социализированной личности. Консолидирующая направленность этносоциального потенциала личности способствует универсализации общественного бытия, созданию всех условий для реализации стратегии государственной национальной политики.

Развитие этнического содержания деятельности социализированного человека основано на истинных идеях национального самосознания и этнокультурного должностования, всецело направлено на сохранение этноисторической памяти, уникальных культурно-бытовых ценностей и традиций народа. Конструктивная потенциальность этнического дискурса актуализирует социокультурный опыт взаимодействия поколений, новые формы солидарности в политико-идеологических реалиях общества.

На современном этапе развития России поиск новых диалектико-типологических форматов этносоциального развития идентичности человека становится консолидирующим фактором научно-теоретической концептуализации положений о российском патриотизме, соборности, многонациональном всеединстве. В данном аспекте фундаментальное значение приобретают вопросы развития государственной идеологии в русле антропоисторической культуры межнационального общения и полиэтнического взаимодействия.

Литература

1. Абдулаева З. Э. Идентичность как проявление единства этнонационального и социального аспектов человека // Научная мысль Кавказа. 2018. № 2. С. 21–25. Текст : непосредственный.

2. Базаров Б. В. Этнонациональные процессы в современной Бурятии // Северо-Восточный гуманитарный вестник. 2015. № 4 (13). С. 40–44. Текст : непосредственный.
3. Драч Г. В. Размышления об этносах и этническом многообразии в современном мире (на материалах I Междунар. конгр. по этнокультуре, г. Грозный, 29–31 октября 2014 г.) // Научная мысль Кавказа. 2015. № 1. С. 39–46. Текст: непосредственный.
4. Дробижева Л. М. Консолидирующая идентичность в общероссийском, региональном и этническом измерениях // Перспективы. 2018. № 3 (15). С. 6–21. Текст : непосредственный.
5. Игошева М. А. Политический ресурс этнической идентичности в условиях трансформации современного мироустройства // Социодинамика. 2020. № 5. С. 26–42. Текст : непосредственный.
6. Идентичность: личность, общество, политика. Энциклопедическое издание / ответственный редактор И. С. Семенов. Москва, 2017. Текст : непосредственный.
7. Иренев Г. Н. Консолидация общества : монография. Павлодар : Эко, 2003. 181 с. Текст : непосредственный.
8. Касымова Т. И. Этническая идентичность как основной фактор социализации // Вестник науки : международный научный журнал. 2023. № 4 (61). Т. 1. С. 237–242. Текст : непосредственный.
9. Лустин Ю. М. Политическое сознание и понятийное мышление человека: концептуальность диалектико-типологической целостности // Научный потенциал. 2024. № 2(45). С. 9–15. Текст: непосредственный.
10. Момджян К. Х. Родовая сущность человека: методология анализа // Человек. 2023. Т. 34, № 1. С. 7–27. Текст : непосредственный.
11. Петрова Е. В. Социальное самочувствие этносоциальных групп Бурятии // Теория и практика общественного развития. 2021. № 10. С. 24–28. Текст: непосредственный.
12. Рандалов Ю. Б. Этносоциальные и этнополитические процессы в среде бурятского народа // Буряты / ответственные редакторы Л. Л. Абаева, Н. Л. Жуковская; Ин-т этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая. Москва : Наука, 2004. С. 568–577. Текст : непосредственный.
13. Серебрякова З. А., Серебрякова Ю. А. Об интеллектуально-креативной составляющей бурятского характера // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2021. № 2. С. 70–78. Текст : непосредственный.
14. Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение / под редакцией М. К. Горшкова. Москва : Новый хронограф, 2010. 256 с. Текст : непосредственный.
15. Этнос, нация, ценности : социально-философские исследования : монография / К. Х. Момджян и др. ; научный редактор К. Х. Момджян, А. Ю. Антоновский. Москва : Канон+ : РООИ «Реабилитация», 2015. 439 с. Текст: непосредственный.
16. Asendorpf J. V. Head-to-Head Comparison of the Predictive Validity of Personality Types and Dimensions. *European Journal of Personality*. 2003; 17: 327–346.
17. Drenth A. J. *My True Type: Clarifying Your Personality Type, Preferences and Functions*. 2014. 189 p.
18. Jaspal R., Cinnirella M. The Construction of Ethnic Identity: Insights from Identity Process Theory. *Ethnicities*. 2012; 12(5); 503–530.

Статья поступила в редакцию 01.07.2024; одобрена после рецензирования 02.09.2024; принята к публикации 13.09.2024.

ETHNOSOCIAL IDENTITY OF A PERSON AS A POTENTIAL
FOR DIALECTICAL AND TYPOLOGICAL CONSOLIDATION OF SOCIETY

Yury M. Lustin

Cand. Sci. (Philos.), A/Prof.,
Mikhail Tugan-Baranovsky Donetsk National
University of Economics and Trade
31 Schorsa St., Donetsk 283050, Russia
lustin56@mail.ru

Abstract. The article is aimed at identifying the potential of a person's ethnic identity as a factor of society integration in socio-philosophical terms. The novelty of the study lies in the substantiation of manifesting the essential properties of an individual in the conceptual dimension "type of multinational society — social dialectics — typology of ethnosocial personality". We have objectified the significance of dialectical and typological discourse of the ethnic potential of the individual as a sociocultural way of consolidating modern society from the perspective of social methodology. The study focuses on the cognitive unity of social subject's mental components in the construct: "objective reality — *a conscious image* of ethnonational reality — *a mental image* of a person's ethnic thinking — *a mental form* of ethnically socialized personal activity — practice". We define ethnosocial identity as a special form of homogeneous cultural awareness of social and natural reality by a person and his place in it, based on his ideological values, spiritual and moral ideals, historical experience, national and religious self-identification and continuity of cultural and everyday life ideals, traditions, norms. The determinative process of interrelations between social existence and social consciousness is aimed at developing the ethnosocial component of the activity of a socialized individual. We get into specifics of the meaning-making concept model of spiritual and patriotic continuity of generations, oriented towards the dialectical and typological consolidation of society. Particular attention is paid to the issues of state ideology, forms of consolidation of social groups in line with the fundamental development of the culture of interethnic communication and multiethnic interaction based on the dialectical unity of the typology of ethnosocial person and the type of multinational society.

Keywords: person, society, dialectics, ethnic identity, sociality, consolidation, potential.

For citation

Lustin Yu. M. Ethnosocial Identity of a Person as a Potential for Dialectical and Typological Consolidation of Society. *Bulletin of Buryat State University. Philosophy.* 2024; 3: 19–29 (In Russ.).

The article was submitted 01.07.2024; approved after reviewing 02.09.2024; accepted for publication 13.09.2024.